

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato - **Settore Concorsuale 07/B1 "Agronomia e Sistemi Erbacei e Ortofloricoli" Settore Scientifico Disciplinare AGR/02 "Agronomia e Coltivazioni erbacee"** presso il Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali (SAF) - D.R. n. 3089 del 08/09/2014 GURI n. 73 del 19/09/2014

VERBALE N.1

L'anno 2015 il giorno 19 del mese di gennaio alle ore 9.00 si riunisce in seduta preliminare, *per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 96542 del 22/12/2014)*, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato - **Settore Concorsuale 07/B1 - Settore Scientifico Disciplinare AGR/02** presso il Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Luciano Gristina
Prof. Amedeo Reyneri di Lagnasco
Prof. Alessandro Masoni

nominati con D.R. n. 3951 del 11/11/2014 - Albo n. 2018 del 11/11/2014

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricasazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Luciano Gristina e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Amedeo Reyneri di Lagnasco

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. n. 3089 del 08/09/2014, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum- art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per il settore interessato, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) partecipazione organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o eventuale organizzazione, e coordinamento di partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) partecipazione anche come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di studio o di ricerca.
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti *d), e), j)* in quanto non attinenti al SSD AGR/02

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che l'apporto del candidato potrà essere stabilito dalla posizione del candidato nella lista degli autori e dalla coerenza tematica dell'attività scientifica presentata.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: **200 punti**

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi:**
 - 5 punti per originalità, innovatività e rilevanza internazionale
 - 5 punti per rigore metodologico
 - 5 punti congruità con il SSD AGR/02
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi:**
 - 1 punto per ogni CFU di materie del SSD AGR/02
 - 0.1 punti per ogni CFU di materie diverse dal SSD AGR/02
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
 - 1 punto per ogni anno di attività svolta all'estero
 - 0.5 punti per ogni anno di attività svolta in Italia
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze
 - **non previsto-**
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista -
-non previsto-
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
 - 2 punti per ogni progetto in ambito internazionale coordinato
 - 1 punto per ogni progetto in ambito internazionale al quale si è partecipato
 - 1 punto per ogni progetto in ambito nazionale coordinato
 - 0.5 punti per ogni progetto in ambito nazionale al quale si è partecipato
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
 - 1 punto per ogni brevetto
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
 - 1 punto per ogni relazione a convegno internazionale
 - 0.5 punti per ogni relazione a convegno nazionale
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
 - 1 punto per ogni premio e riconoscimento internazionale
 - 0,5 punti per ogni premio e riconoscimento nazionale
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista –
non previsto-

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni scientifiche - *fino ad un massimo di punti 56 per l'insieme delle pubblicazioni presentate per la valutazione. In particolare a ciascuna delle 14 pubblicazioni presentate potrà essere attribuito un punteggio massimo di 4 punti come risulta dalla seguente ripartizione:*

-fino a 1 punto per l'originalità così suddiviso: 1 punto per la pubblicazione considerata molto originale, 0.5 punti per la pubblicazione considerata mediamente originale, 0 per la pubblicazione considerata poco originale

- fino a 1 punto per l'innovatività così suddiviso: 1 punto per la pubblicazione considerata molto innovativa, 0.5 punti per la pubblicazione considerata mediamente innovativa, 0 per la pubblicazione considerata poco innovativa

-fino a 1 punto per il rigore metodologico: 1 punto per la pubblicazione con elevato rigore metodologico, 0.5 punti per la pubblicazione con medio rigore metodologico, 0 per la pubblicazione con limitato rigore metodologico

-fino a 1 punto per la rilevanza così suddiviso: 1 punto per la pubblicazione considerata di elevata rilevanza, 0.5 punti per la pubblicazione considerata di media rilevanza, 0 per la pubblicazione considerata di limitata rilevanza.

b) congruenza delle pubblicazioni con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 14 così suddivisi:*

-1 punto per ogni pubblicazione ritenuta congruente

- 0.5 punti per ogni pubblicazione ritenuta parzialmente congruente

-0 punti per ogni pubblicazione ritenuta non congruente.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 14 così suddivisi:*

- 1 punto per ogni pubblicazione ISI con IF

- 0.5 punti per ogni pubblicazione ISI senza IF

- 0.1 punti per ogni altra pubblicazione

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 14 così suddivisi:*

- 1 punto per ogni pubblicazione come primo, ultimo, corresponding author

- 1/numero autori punti per ogni pubblicazione che non corrisponde al caso precedente

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

In particolare, sarà attribuito il punteggio massimo di 15 punti, così suddivisi:

-Consistenza della produzione scientifica non precedentemente valutata *fino ad un massimo di 10 punti*:

- **1 punto per ogni pubblicazione ISI con IF**
- **0.5 punti per ogni pubblicazione ISI senza IF**
- **0.1 punti per ogni altra pubblicazione**

-Intensità e continuità temporale *fino ad un massimo di 5 punti*:

- **1 punto per valore medio di articoli pubblicati negli ultimi tre anni ISI SCOPUS (2012-2014)**

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In particolare, la Commissione stabilisce di attribuire fino ad un massimo di punti **35**, così suddivisi:

a) numero totale delle citazioni, fino ad un massimo di **10** punti così suddivisi:

– **0.1 punto per ogni citazione**

b) numero medio di citazioni per pubblicazione, fino ad un massimo di **5** punti così suddivisi:

– **0.1 punto per il valore medio di citazioni per pubblicazioni**

c) "impact factor" totale, determinato come somma degli impact factor delle riviste nell'anno di pubblicazione dell'articolo, fino ad un massimo di **5** punti così suddivisi:

–**0.1 punto per IF totale**

d) "impact factor" medio per pubblicazione, determinato come rapporto fra IFT e il numero di pubblicazioni che concorrono al calcolo di IFT, fino ad un massimo di **5** punti così suddivisi:

– **1 punto per IF medio**

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (h-index), fino ad un massimo di **10** punti così suddivisi:

– **1 punto per H index**

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che l'apporto del candidato potrà essere stabilito dalla posizione del candidato nella lista degli autori e dalla coerenza tematica dell'attività scientifica presentata.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero superiore a sei (7) – la Commissione procederà alla valutazione preliminare.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione - giorno 09/02/2015 alle ore 9,00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 19/02/2015 alle ore 9,00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 19/02/2015 alle ore 12,00;
- prosecuzione e chiusura giorno 19/02/2015 alle ore 14,00.

I suddetti lavori si svolgeranno presso il settore Reclutamento e Selezioni dell'Università di Palermo, Piazza Marina 61 – palazzo Ex-IGE piano primo.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12,00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE



Prof. Luciano Gristina (Presidente)

Prof. Alessandro Masoni (componente)(si allega dichiarazione)

Prof. Amedeo Reyneri di Lagnasco(segretario) (si allega dichiarazione)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato - **Settore Concorsuale 07/B1 “Agronomia e Sistemi Erbacei e Ortofloricoli” Settore Scientifico Disciplinare AGR/02 “Agronomia e Coltivazioni erbacee”** presso il Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali (SAF) - D.R. n. 3089 del 08/09/2014 GURI n. 73 del 19/09/2014

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Alessandro Masoni membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato - **Settore Concorsuale 07/B1 “Agronomia e Sistemi Erbacei e Ortofloricoli” Settore Scientifico Disciplinare AGR/02 “Agronomia e Coltivazioni erbacee”** presso il Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali (SAF) - D.R. n. 3089 del 08/09/2014 GURI n. 73 del 19/09/2014 - IV serie speciale – Concorsi ed Esami,

dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Luciano Gristina Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 19/01/2015

Prof. Alessandro Masoni

Handwritten signature of Alessandro Masoni in black ink.

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato - **Settore Concorsuale 07/B1 “Agronomia e Sistemi Erbacei e Ortofloricoli” Settore Scientifico Disciplinare AGR/02 “Agronomia e Coltivazioni erbacee”** presso il Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali (SAF) - D.R. n. 3089 del 08/09/2014 GURI n. 73 del 19/09/2014

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Amedeo Reyneri membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato - **Settore Concorsuale 07/B1 “Agronomia e Sistemi Erbacei e Ortofloricoli” Settore Scientifico Disciplinare AGR/02 “Agronomia e Coltivazioni erbacee”** presso il Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali (SAF) - D.R. n. 3089 del 08/09/2014 GURI n. 73 del 19/09/2014 - IV serie speciale – Concorsi ed Esami,

dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Luciano Gristina Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 19/01/2015

Prof. Amedeo Reyneri di Lagnasco

