



RIUNIONE DEL 20 luglio 2015

VERBALE N. 15

L'anno duemilaquindici, il giorno 20 del mese di luglio, alle ore 15.45, nei locali del Rettorato, si è riunito il Consiglio Scientifico di Ateneo, istituito con decreto rettorale n. 249 del 24 gennaio 2014, per discutere sui seguenti argomenti inseriti all'ordine del giorno:

- 1) Comunicazioni;
- 2) Approvazione verbale n. 14 della riunione del 11 giugno 2015;
- 3) Istanze di rivalutazione della condizione di ricercatore attivo ai sensi dell'ultimo comma dell'art. 3 delle procedure di valutazione deliberate dal Senato Accademico nella seduta del 10 dicembre 2014;
- 4) Istanze di rinnovo dei Centri Interdipartimentali di Ateneo;
- 5) Varie ed eventuali

Sono presenti:

Prof. Gioacchino Lavanco, coordinatore, rappresentante area CUN 11 – sub-area bibliometrica

Prof. Antonio Restivo, rappresentante area CUN 01

Prof. Silvestre Buscemi, rappresentante area CUN 03

Prof.ssa Anna Maria Puglia, rappresentante area CUN 05

Prof. Paolo Inglese, rappresentante area CUN 07

Prof. Goffredo La Loggia, rappresentante area CUN 08 – sub-area 8a Ingegneria Civile

Prof. Andrea Sciascia, rappresentante area CUN 08 – sub-area 8b Architettura

Prof. Gianfranco Rizzo, rappresentante area CUN 09

Prof. Oscar Belvedere, rappresentante area CUN 10

Prof. Giuseppe Falcone, rappresentante area CUN 12

Prof.ssa Miranda Cuffaro, rappresentante area CUN 13

Assenti giustificati: Prof. Antonio Cupane, rappresentante area CUN 02, Prof. Pietro Di Stefano, rappresentante area CUN 04, Prof.ssa Giuseppina Campisi, rappresentante area CUN 06, Prof. Luigi Russo, rappresentante area CUN 11 – sub area non bibliometrica e Prof. Mario Gandolfo Giacomarra, rappresentante area CUN 14

E', altresì, presente la Dott.ssa Marisa Donzelli, responsabile del Settore Ricerca Istituzionale, che assume le funzioni di segretario.

Il Coordinatore, constatata la regolare costituzione dell'assemblea, dichiara aperta la seduta.



Il Prof. Gioacchino Lavanco comunica che è stato invitato alla prossima riunione del Presidio di Qualità, prevista per il 23 luglio p.v., per relazionare in merito alla nota del Consiglio scientifico del 3 luglio 2015 prot. n. 48678, al quale il Rettore ha già dato risposta il 13 luglio 2015.

Informa, inoltre, che, relativamente a quanto discusso nella scorsa seduta del 11 giugno sulle problematiche riguardanti i finanziamenti FFR (richiesta di proroga fino al 2016 avanzata dai Proff.ri Camilleri e Marrapodi e proposta sulle rendicontazioni finali) il Senato Accademico - il 29 giugno u.s - e il Consiglio di Amministrazione - il 30 giugno scorso -, hanno deliberato:

- Di concedere una proroga fino al 31 dicembre 2015 per tutti i progetti di ricerca, accogliendo contestualmente le richieste dei due docenti summenzionati;
- Di approvare la proposta presentata dal Consiglio scientifico sulla restituzione in tutto o in parte del finanziamento ottenuto nel caso di mancata o parziale rendicontazione.

Il Coordinatore, a questo punto, chiede al Consiglio Scientifico di procedere all'esame del verbale della seduta del 11 giugno 2015, che viene approvato all'unanimità.

Il Consiglio Scientifico, su proposta del Coordinatore, anticipa l'esame delle istanze di rinnovo dei Centri Interdipartimentali trasmesse dal Settore Ricerca Istituzionale. Le stesse riguardano il Centro Interdipartimentale di Tecnologie della Conoscenza (CITC), il Centro Interdipartimentale di Ricerca sui Centri Storici (CIRCES) e il Centro Interdipartimentale di Ricerche sulla Interazione Tecnologia Ambiente (CIRITA).

Il Prof. Lavanco, in proposito, ricorda ai presenti che il comma 6 dell'art. 3 del Regolamento CIR così recita *"Il C.d.A. autorizza il rinnovo del CIR, previo parere reso dal Consiglio scientifico di Ateneo nel merito della valutazione dell'attività svolta e su proposta del Senato Accademico"*.

I presenti procedono, quindi, all'esame delle singole istanze; durante la discussione, il Prof. Restivo, aderente al CITC, e il Prof. Rizzo, aderente al CIRCES, escono temporaneamente dalla sala dell'adunanza e rientrano dopo le decisioni riguardanti il CIR di interesse.

Il Consiglio Scientifico, sulla base della valutazione della relazione scientifica sull'attività svolta, allegata alle singole istanze, si determina come segue:

CITC: parere favorevole all'unanimità sull'attività svolta;

CIRCES: parere favorevole sull'attività svolta. Contrario il Prof. Goffredo La Loggia;

CIRITA: parere favorevole sull'attività svolta. Contrario il Prof. Goffredo La Loggia



Con riferimento, infine, all'esame delle istanze di rivalutazione della condizione di ricercatore attivo, pervenute al Settore Ricerca Istituzionale, il Coordinatore preliminarmente informa i presenti che gli esiti delle elaborazioni effettuate dall'ufficio, nel rispetto dei criteri decisi dal Senato Accademico, nella seduta del 10 dicembre 2014, hanno evidenziato che su 1582 docenti e ricercatori valutati, 87 sono risultati inattivi, 42 hanno conseguito un punteggio pari o superiore a 2, ma inferiore a 2.5, 1453 sono stati riconosciuti ricercatori attivi, avendo ottenuto un punteggio pari o superiore a 2.5.

Il Prof. Lavanco prosegue evidenziando che alcuni docenti/ricercatori hanno inoltrato istanza di revisione della propria valutazione anche se riconosciuti inattivi, con un punteggio, quindi, inferiore a 2. Il Consiglio Scientifico, comunque, ai sensi dell'ultimo comma dell'art. 3 delle procedure deliberate dal Senato Accademico deve esprimersi sulla valenza scientifica delle pubblicazioni di coloro che hanno conseguito un punteggio pari o superiore a 2, ma inferiore a 2.5. Non può, in alcun caso, assumere alcuna decisione sui lavori scientifici per i quali non sono state rispettate le modalità e i tempi stabiliti dal Senato Accademico.

Il Consiglio Scientifico, concordando con quanto evidenziato dal Coordinatore, decide preliminarmente che, nei casi di esito positivo della valutazione qualitativa, il valutato sarà ammesso alla condizione di ricercatore attivo con il punteggio minimo di 2.5; esamina, quindi, singolarmente le 11 istanze pervenute da parte di coloro che rispettano le previsioni dell'ultimo comma dell'art. 3 dei criteri già citati, procedendo alla valutazione della valenza scientifica solo delle pubblicazioni che rispettano le modalità e i tempi stabiliti dal Senato Accademico. Durante la discussione vengono sentiti i pareri dei rappresentanti delle aree scientifiche interessate. I relativi esiti vengono di seguito riportati:

OMISSIS

Esauriti gli argomenti all'ordine del giorno, il Coordinatore fa presente che la prossima riunione del Consiglio Scientifico verrà convocata nel mese di settembre p.v. per esaminare eventuali istanze di rinnovo avanzate da altri Centri Interdipartimentali.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante.

La seduta si chiude alle ore 17.30.

Il Coordinatore
(Prof. Gioacchino Lavanco)
F.to Gioacchino Lavanco