



**VERBALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI  
Dipartimento di Fisica e Chimica “Emilio Segrè”**

**Verbale n.3**

**Seduta del 28.11.2023**

Il giorno 28.11.2023, come nota di convocazione prot. n.187997 del 24/11/2023, alle ore 16,30, presso la Direzione del Dipartimento di Fisica e Chimica “Emilio Segrè”, plesso di Via Archirafi n.36, si è riunita in modalità mista la Commissione Paritetica del Dipartimento di Fisica e Chimica “Emilio Segrè” per discutere e deliberare sul seguente

**Ordine del giorno:**

- 1) Comunicazioni del Coordinatore;**
- 2) Predisposizione bozza della relazione annuale 2023;**
- 3) Varie ed eventuali.**

**Risultano presenti i seguenti consiglieri:** Carollo Angelo, Messina Fabrizio, Pellerito Claudia, Rizzuto Lucia, Cannella Gabriele, Genovese Irene, Lo Iacono Alice Shamsi;

**Partecipano alla riunione per il tramite dell’applicativo Teams i seguenti consiglieri:** Ferrante Francesco, Scimonelli Laura;

**Risulta assente giustificato il seguente consigliere:** Vallone Maria Rosa.

**1) Comunicazioni del Coordinatore**

Il Coordinatore, prof. Fabrizio Messina, verificato il raggiungimento del numero legale, alle ore 16,42, dichiara validamente aperta la seduta.

Il prof. Messina, invita il dr. Angelo Carollo, a ricoprire il ruolo di segretario della seduta per redigere il verbale.

Il Coordinatore, suggerisce di fissare anche quest’anno a 7,0 la soglia di criticità delle valutazioni sulle schede RIDO, nonostante il calcolo degli indici quest’anno segua un algoritmo diverso dagli anni passati.

Il prof. Messina, ricorda l’anomalia riscontrata nella seduta precedente, secondo la quale i crediti acquisiti dagli studenti che svolgono la tesi all’estero, non sembrano contribuire all’indice di internazionalizzazione (iC10). In merito alla questione, il Coordinatore, riporta le possibili spiegazioni addotte dal precedente Coordinatore della Commissione Paritetica Docenti - Studenti e dal Coordinatore del Consiglio Interclasse in Scienze Fisiche. Una ipotesi, è che tali crediti possano non risultare registrati correttamente per motivi tecnici. Un’altra tesi, è che gli studenti che fanno esperienze di tesi all’estero, potrebbero non laurearsi in corso e, per tale motivo, non contribuiscano all’indice iC10.



Il prof. Messina, fa notare che le linee guida citano il sito University.it. Tale sito va inteso come esempio di aree per la verifica e rilevazione delle informazioni presenti sul web di un dato indirizzo didattico.

Il Coordinatore, ricorda che la Commissione Paritetica Docenti – Studenti, nasce anche come organo di verifica per la valutazione del rapporto di riesame ciclico. A tal fine, il Coordinatore, chiede se quest’anno vi siano Corsi di Studio che debbano produrre un rapporto del riesame. I referenti di ciascun indirizzo didattico, si ripropongono, acchè possano acquisire ulteriori informazioni.

Il prof. Messina, riferisce sullo sviluppo attuale dell’elaborazione della relazione annuale, in particolare sulla sezione “1”, pertinente le parti comuni ai cinque Corsi di Studio incardinati presso il Dipartimento di Fisica e Chimica “Emilio Segrè”.

Il Coordinatore, avvisa i consiglieri che sulle linee guida, ha riscontrato una nuova voce per la stesura corrente relazione annuale; una sezione inerente le proposte di miglioramento delle strutture didattiche.

A tale fine, si apre un dibattito anche per quanto concerne le interpretazioni sulla valutazione analitica della “struttura didattica”. Lo studente Cannella, pone un’interrogazione sulla catalogazione delle biblioteche, ovvero, se queste rientrano tra le strutture didattiche. La studentessa Genovese, espone alcune criticità per alcune aule dipartimentali. La prof. Rizzuto, espone alcuni dati “Almalaurea” sulla dotazione di attrezzature, in contrasto con le valutazioni fatte dai docenti. La tematica, apre un’ampia discussione sulle possibili spiegazioni e/o valutazioni.

La prof. Rizzuto, osserva che il sito UniPa, in generale, è scarsamente intellegibile.

La studentessa Genovese, sottolinea la discontinuità e la mancanza di copertura del servizio wifi in molte aule.

## 2) Predisposizione bozza della relazione annuale 2023

Il prof. Messina, illustra sinteticamente le sezioni della relazione annuale.

Pertanto, i docenti di riferimento procedono alla trattazione dei lavori delle singole sottocommissioni, secondo il seguente ordine:

### Ottica e Optometria

Il referente della sottocommissione, illustra brevemente le spinosità riscontrate nel Corso di Laurea: scarsa internazionalizzazione, incongruenze nelle schede trasparenze, e problematicità in alcuni insegnamenti, scarso numero di immatricolati. Il dr. Carollo, disegna anche le buone pratiche riscontrate, quali le campagne di sensibilizzazione sull’uso dei questionari di valutazione degli studenti e dei docenti, che hanno sortito risultati apprezzabili.

Il relatore, evidenzia la mancanza delle schede RIDO di alcuni insegnamenti che risultavano critici negli anni passati e, pertanto, non consentono di accertare il superamento delle difficoltà.

Per quanto riguarda la sezione “C”, il referente, riporta alcuni refusi sulla SUA-CdS. Rileva, inoltre, delle imprecisioni sulle schede trasparenza. Nel quadro “D”, espone gli indici AVA che rilevano in genere una buona salute dell’indirizzo didattico, fatta eccezione dell’indice di internazionalizzazione iC10, e gli indici iC00b (avvii di carriera al primo anno) e iC00d (numero di iscritti).



## Scienze Fisiche

La prof. Rizzuto, evidenzia le difficoltà riscontrate nel Corso di Laurea. La stessa, chiede delucidazioni sulle schede RIDO di insegnamenti che prevedono due moduli distinti. A tal fine, segue un dibattito.

La referente, comunica che le schede RIDO presentano criticità per diversi insegnamenti. Interviene la studentessa Lo Iacono, per contestualizzare i risultati. Nel caso della disciplina “Chimica”, un allarme riguarda il materiale didattico fornito dal docente. La tematica è oggetto di un ampio dibattito: dalle modalità di esame, alla frequenza delle lezioni da parte degli studenti.

Il Coordinatore, fa constatare che i corsi che manifestano difficoltà, sono per lo più corsi di recente istituzione e, per tale motivazione vanno maggiormente attenzionati dal Corso di Laurea.

Interviene la studentessa Lo Iacono, per interpretare le criticità del secondo modulo di “Laboratorio di fisica 2”.

Per quanto concerne il corso di “Fisica delle Particelle Nucleari e Subnucleari”, la prof. Rizzuto, riscontra una spinosità sulle schede RIDO, in particolare sulle conoscenze preliminari e propone, un’interpretazione su tale criticità. Quanto annunciato, chiede ulteriori e maggiori verifiche.

Per quanto riguarda la sezione “B”, il Coordinatore, suggerisce di analizzare le cause di alcune difficoltà. La prof. Rizzuto, comunica che secondo i dati Almalaurea, si denota un miglioramento sulla valutazione dei laboratori rispetto lo scorso anno.

La prof. Rizzuto, rileva come nella sezione “D”, della relazione del nucleo di valutazione non è presente l’indicatore iC10. Di seguito, vengono illustrati le maggiori criticità sugli indicatori sentinella.

Per l’analisi del quadro “F”, intervengono gli studenti Lo Iacono e Cannella, sulle possibili sovrapposizioni tra nozioni di diverse discipline.

La dr. Pellerito, fa presente che il Corso di Laurea in Conservazione e Restauro dei BB.CC. dovrebbe produrre il rapporto del Riesame.

Per l’indirizzo didattico di Ottica e Optometria interviene il dr. Carollo. Quest’ultimo, avvisa i presenti che prenderà le opportune informazioni nel caso in cui si debba produrre per quest’anno il rapporto del Riesame.

Il prof. Messina, giudica positivamente il lavoro svolto dalle sottocommissioni ed auspica la conclusione della sezione “2” della relazione entro la prossima adunanza.

### 3) Varie ed eventuali.

Non essendovi altri argomenti da trattare al punto 3) dell’ordine del giorno, alle ore 18,50, il Coordinatore prof. Fabrizio Messina, dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale viene approvato seduta stante.

Il Segretario  
f.to (dr. Angelo Carollo)

Il Coordinatore  
f.to (prof. Fabrizio Messina)