



**VERBALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI
DEL DIPARTIMENTO CULTURE E SOCIETÀ'**

Il giorno 28/06/2022 alle ore 16,00 si è riunita per via telematica sulla piattaforma Microsoft Teams la Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento Culture e Società con il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Coordinatore;
2. Relazione del Coordinatore sugli ultimi documenti esitati da NdV e PQA;
3. Costituzione e ratifica dei Gruppi di lavoro interni alla Commissione, con prima definizione dei compiti;
4. Segnalazioni: casi residui;
5. Varie ed eventuali.

È inoltre presente la Sig.ra Carla Salvatori del personale T.A.

Il Coordinatore, appurata la presenza del numero legale, saluta i presenti, apre la seduta e propone di iniziare i lavori affrontando il primo punto all'OdG.

1. Comunicazioni del Coordinatore
 - a. Il Coordinatore annuncia che, in sostituzione del prof. Mauro Ferrante, in qualità di rappresentante dei docenti del CdS L-20 *Scienze della Comunicazione per i Media e le Istituzioni*, dallo scorso aprile è subentrato il prof. Santi Di Bella. Il prof. Santi Di Bella riceve il benvenuto da tutta l'assemblea.
 - b. Il Coordinatore informa l'assemblea che si attende che siano nominati i rappresentanti degli studenti della LM-2 *Archeologia* e della LM-81 *Cooperazione e Sviluppo* perché entrambi i rappresentanti sono decaduti in quanto hanno concluso il loro percorso formativo, giungendo alla laurea. Aggiunge inoltre che si attendono le nomine dei componenti dei Corsi di Studio di nuova istituzione L-42 (*Studi globali*) e LM-64 (*Religioni e Culture*). Interviene la studentessa Cristina Venezia (rappresentante degli studenti del CdS LM-59), informando l'assemblea che, essendo anche lei prossima alla laurea, decadrà il prossimo luglio 2022. A seguire, interviene la studentessa Sophia Mazzeo (rappresentante degli studenti del CdS LM-92) informando l'assemblea che decadrà il prossimo ottobre 2022.
 - c. Il Coordinatore informa l'assemblea della sua intenzione di incontrare i proff. M. Di Blasi e M. Di Figlia (Coordinatori delle commissioni paritetiche dei Dipartimenti, rispettivamente, di Scienze psicologiche e di Scienze umanistiche) per avviare con loro un confronto, un proficuo scambio di informazioni, e sviluppare comuni sinergie.
 - d. Il Coordinatore dichiara che le date di convocazione delle prossime sedute della Commissione saranno comunicate entro il prossimo settembre 2022 (indicando come occasioni probabili ottobre per la prossima seduta, quindi novembre e, infine, dicembre).
 - e. Il Coordinatore ricorda altresì che la relazione annuale dovrà essere compilata entro fine anno.

La prof. Annalisa Busetta interviene informando l'assemblea che il corso di studi LM-81 nominerà il proprio rappresentante in Commissione la settimana prossima. Il prof. Santi Di Bella interviene a propria volta informando



che anche il CdS in Studi Globali procederà, alla prima occasione utile, alla nomina del proprio rappresentante in Commissione.

2. Relazione del Coordinatore sui documenti esitati da NdV e PQA di Ateneo

- a. Il Coordinatore inizia commentando il “Rapporto di analisi sintetico sulle Relazioni annuali anno 2021” esitato dal PQA a metà aprile 2022. Si tratta di un report di 8 pagine, che prende in esame le relazioni delle Commissioni paritetiche per il 2021. Il Coordinatore procede illustrandone i contenuti, di seguito sinteticamente riportati.

Il report entra nel merito delle principali questioni affrontate dalle relazioni (cinque punti). Primo punto: necessità di un miglioramento dei flussi di informazione fra organi di governo e attori del sistema di assicurazione della qualità, fra cui le commissioni paritetiche. Il PQA mette in evidenza come siano state svolte azioni migliorative in questo senso, e ricorda come la questione si colleghi a una richiesta esplicita del Senato accademico, che con delibera del febbraio 2021, si rivolge sia ai Consigli dei corsi di studio sia ai Dipartimenti, affinché discutano, con apposito inserimento del punto all'ordine del giorno, i contenuti delle relazioni annuali, dandone, infine, riscontro, attraverso verbale agli organi di governo. Il Coordinatore osserva come la presente Commissione abbia mostrato di andare incontro a una tale richiesta.

Altra richiesta del report è quella di operare una corretta informazione degli studenti sul sistema di monitoraggio della qualità in ateneo. Il Coordinatore ricorda come la commissione sia intervenuta sottolineando l'importanza dei questionari RIDO.

Ancora, il report si sofferma sulla necessità che all'interno della relazione annuale venga dato riscontro ai rilievi della relazione annuale del NdV.

Si sottolinea, inoltre, la delicatezza delle procedure di segnalazione delle criticità. Lo stesso PQA sottolinea i limiti del format nella sua forma anonima, anche sul fronte della privacy dei docenti segnalati. Sarebbe auspicabile che si prediligesse lo strumento delle segnalazioni al Coordinatore dei CCdS.

Altro problema sollevato dal report è quello relativo al compito delle commissioni paritetiche di offrire all'interno della Relazione annuale un parere sullo stato e sulla qualità dell'offerta formativa del Dipartimento. Il report sottolinea come tutte le relazioni delle commissioni paritetiche esprimano il parere previsto in maniera piuttosto meccanica, senza una adeguata riflessione sulla offerta formativa erogata che vada oltre le formule di rito.

Il report indica alcuni interventi correttivi sull'adozione dei questionari RIDO, rilevando alcune criticità degli stessi come la non pertinenza per alcuni insegnamenti del quesito D.08 e il fatto che manchino, allo stato, questionari redatti in lingua inglese, ad uso degli studenti stranieri.

Infine, il report indica criticità nella sostituzione dei rappresentati decaduti e sul fatto che, al di là del numero delle sedute effettuate annualmente, che varia sensibilmente da commissione a commissione (con un massimo di 12 riunioni annuali registrato da due commissioni, fino a un minimo di due), il lavoro delle Commissioni sembra concentrarsi principalmente sulla redazione della Relazione annuale.

- b. Il Coordinatore avvia la discussione del secondo documento, ovvero la “Relazione annuale” del PQA, incentrato sulle attività svolte nei tre ambiti rispetto ai quali detto Organo svolge la sua funzione tecnico-operativa e di controllo della qualità, cioè l'ambito della Formazione, della Ricerca e della Terza Missione. Il PQA si concepisce come un organo di raccordo tra gli organi di governo, tra cui il NdV, da una parte e, dall'altra, i corsi di studio, i dipartimenti e le commissioni paritetiche. Per quanto riguarda in particolare le commissioni paritetiche, il PQA ha il compito di supportare il monitoraggio della qualità della didattica svolto dalle commissioni stesse, di organizzare, monitorare la rilevazione che riguarda la qualità della didattica rivolta a studenti, laureandi e laureati, e poi ha compiti di verifica della redazione e dell'aggiornamento della cosiddetta scheda SUA, Scheda Unica Annuale che i corsi di studio devono provvedere a compilare e aggiornare annualmente. Si ricordano i compiti delle commissioni paritetiche legati



alla redazione delle relazioni annuali, sottolineando la necessità di procedere nella 1) massima sinteticità; 2) tenendo un approccio propositivo con indicazioni specifiche e sostanziali; 3) rendendo conto delle interlocuzioni intercorse con i CCdS nel corso dell'intero a.a.

- c. Infine, il Coordinatore illustra sinteticamente i contenuti della "Relazione annuale 2022 del NdV" che contiene in particolare una sezione relativa alla Rilevazione dell'opinione degli studenti per i CCdS di tutto l'Ateneo. Essa rappresenta quindi un elemento importante per valutare l'andamento della didattica, e il Coordinatore esprime l'auspicio che una delle prossime sedute (verosimilmente la prima dopo la pausa estiva) venga dedicata all'analisi delle Tabelle allegate a detta Relazione, che permettono di fare delle valutazioni mirate sull'andamento della didattica dei CCdS afferenti al Dipartimento Culture e Società.

Terminata l'esposizione del secondo punto, il Coordinatore chiede se ci siano richieste di chiarimento da parte dell'assemblea. Interviene il prof. Alberto Trobia, il quale chiede chiarimenti intorno alla richiesta del PQA alle commissioni paritetiche di offrire un parere più dettagliato sullo stato e sulla qualità dell'offerta formativa del dipartimento al quale afferiscono. Il prof. Trobia sottolinea come questo compito possa essere espletato soltanto a partire da uno sguardo d'insieme che non si attaglia ai rappresentanti dei singoli corsi di studio, i quali possono essere consapevoli delle criticità dell'offerta formativa del CdS a cui fanno riferimento ma possono non essere al corrente dello stato complessivo dell'Offerta formativa del dipartimento. Il Coordinatore concorda con le considerazioni del collega prof. A. Trobia, indicando come la gran parte delle osservazioni della commissione intorno all'offerta formativa del dipartimento vada inserita nella Sezione generale del format della Relazione annuale, ma ricorda anche che nelle valutazioni di pertinenza dei singoli corsi di studio sia richiesta una presa di posizione in tal senso. Il Coordinatore rileva altresì che è appunto necessario avviare in sede di Commissione una prima riflessione sull'OF, i cui esiti potranno essere utili alla compilazione più dettagliata della parte relativa alle informazioni sull'OF, come richiesto dal NdV.

La prof. Annalisa Busetta interviene sottolineando come una riflessione sulla qualità dell'offerta formativa del dipartimento andrebbe fatta tenendo uno sguardo d'insieme, e sarebbe necessaria per capire se ci sono aree disciplinari di pertinenza del dipartimento non presidiate passibili di essere potenziate. Il Coordinatore mostra di condividere le considerazioni riportate e ringrazia la prof. Busetta per il suo contributo di idee.

3. Costituzione e ratifica dei Gruppi di lavoro interni alla Commissione, con prima definizione dei compiti

Il Coordinatore ricorda come, già nella seduta di febbraio 2022, proprio in vista della necessità di affrontare efficacemente le problematiche emergenti, in specie per quanto riguarda l'offerta formativa, aveva programmato la costituzione di Gruppi di Lavoro che potessero riunirsi per sviluppare una riflessione sugli aspetti critici che riguardano l'attività della Commissione. Per questo aveva chiesto la collaborazione di due componenti della stessa, le proff. Ignazia Bartholini e Emma Vitale, proponendo loro di presiedere due sottocommissioni che prevedessero la partecipazione di tutti i restanti membri della Commissione. Avendo le due Presidenti designate effettivamente accettato l'invito del Coordinatore, è necessario procedere ad una ratifica delle sottocommissioni da parte dell'assemblea. Il Coordinatore comunica che le due sottocommissioni avranno compiti diversi: una sarà più attenta al monitoraggio dell'offerta formativa e della didattica; l'altra si dovrà concentrare sulla valutazione dei risultati e su eventuali pareri intorno all'attivazione e/o soppressione di corsi di studio. Le due sottocommissioni sono state composte in modo da essere equilibrate in termini numerici e di rappresentanza. Le due Presidenti designate hanno scritto a tutti i componenti invitandoli a farne parte, raccogliendo la loro disponibilità individuale. Il Coordinatore indica come obiettivo delle due sottocommissioni la redazione di un documento che possa essere di supporto alla redazione della Relazione annuale dei singoli corsi di studio e utile alla compilazione della Sezione generale. Pur consapevole che un tale intervento rappresenti una richiesta di maggiore impegno da parte da parte di tutti i membri della Commissione, sottolinea come tale maggiore impegno sia funzionale allo svolgimento di un lavoro più utile e riconoscibile. A questo punto, il Coordinatore invita le Presidenti designate delle sottocommissioni ad intervenire. La prof. Ignazia Bartholini, designata Presidente della



sottocommissione votata al monitoraggio dell'offerta formativa, prende la parola. Dopo aver ringraziato il Coordinatore, comunica di aver accettato molto volentieri l'incarico e si rallegra del fatto che i colleghi componenti della Commissione abbiano immediatamente accettato di far parte della sottocommissione da lei presieduta. Annuncia che indirà una prima riunione della sottocommissione già il prossimo luglio per delineare un piano di lavoro. Rileva come sia necessario operare un monitoraggio dell'offerta formativa per identificare nel piano di studi dei corsi del dipartimento programmi troppo simili o insegnamenti che si sovrappongono. La sottocommissione prende l'impegno di identificare gli elementi migliorabili dell'offerta formativa. Il Coordinatore ringrazia la prof. Ignazia Bartholini.

Il coordinatore dà, quindi, la parola alla prof. Emma Vitale la quale, a sua volta, lo ringrazia per la relazione dettagliata e precisa, e chiede di condividere le presentazioni in *powerpoint* da lui utilizzate durante la presentazione come *reminder* e punto di riferimento. Il coordinatore accetta di buon grado. La prof. Vitale ringrazia, quindi, per l'attestazione di stima ricevuta e afferma che, pur non avendo una solida esperienza nella commissione paritetica, si impegnerà a fondo per portare avanti un lavoro scrupoloso e attento. Ringrazia quindi i componenti della commissione che hanno accettato di far parte della sottocommissione da lei presieduta. Sottolinea, quindi, la delicatezza del compito della medesima sottocommissione, evidenziando la centralità di una corretta rilevazione dell'opinione degli studenti, in particolare attraverso l'esame dei questionari RIDO. Ricorda come già nella scheda del CdS in *Beni culturali* si fosse fatto riferimento alla necessità di riformare questo questionario, soprattutto per quanto riguarda il quesito sulle Attività Didattiche Integrative (che spesso viene posto a proposito di insegnamenti che non sono toccati da questa necessità). Alcuni quesiti poi appaiono molto "assertivi" indirizzando le risposte e quindi inquinando i risultati della rilevazione. Vitale ricorda infine come una riflessione più approfondita su questi quesiti appaia opportuna a maggior ragione considerato il fatto che, a seguito della pandemia Covid, il questionario sia stato arricchito di altre domande. Ricorda altresì il fatto che il prof. Alberto Trobia abbia già avviato una riflessione in merito.

Il Coordinatore ringrazia e ribadisce il ruolo del prof. Alberto Trobia, ricordando come egli gli abbia già fatto pervenire i materiali dei *focus group* da lui effettuati su tutti i corsi triennali del Dipartimento. Il prof. Trobia prende la parola e informa l'assemblea del fatto che, nella medesima giornata, avesse presentato i risultati di una ricerca operata tramite questionario, sottoposto agli studenti del primo e del terzo anno, a proposito dei Cds triennali del dipartimento, indicando come questa ricerca costituisca una preziosa risorsa anche per la Commissione. Egli rileva come il proprio contributo potrà essere utile anche in qualità di esperto della rilevazione statistica, dominio non sempre padroneggiato da coloro che hanno progettato i questionari per il monitoraggio dell'opinione degli studenti. Il Coordinatore ringrazia il prof. Trobia e, dopo avere verificato che non ci siano richieste di intervento da parte degli altri componenti della Commissione, chiede la ratifica delle sottocommissioni, visualizzando su *powerpoint* la loro composizione. Procedo alla lettura dei componenti di ognuna delle due sottocommissioni in ordine alfabetico.

Le commissioni vengono ratificate all'unanimità. Il Coordinatore dunque invita le neolette Presidenti a convocare, non appena possibile, la prima riunione delle sottocommissioni, a cui non mancherà di partecipare.

4. Segnalazioni: casi residui;

Il Coordinatore informa che non sono sinora pervenute segnalazioni anonime. Aggiunge però che, il 10 giugno 2022, è pervenuta alla sua attenzione una segnalazione relativa al CdS in *Beni culturali* L-1, che lamentava l'assenza ingiustificato al primo appello di esami di un docente. Il Coordinatore informa l'assemblea che, avendo immediatamente istruito la pratica, egli abbia potuto appurare che si è trattato di una segnalazione impropria dovuta ad un malinteso. Dalla verifica di quanto accaduto sarebbe, infatti, emerso che l'unico candidato prenotato per l'esame in questione aveva avvertito per tempo il docente che non si sarebbe presentato all'appello. A ciò si aggiunge che era interessata all'appello anche una studentessa di Architettura, non regolarmente prenotata, la quale avrebbe voluto sostenere l'esame in anticipo, pur non avendo ancora inserito la disciplina nel suo piano di studi, e



avrebbe poi deciso di rinviare la data dell'esame, motivo per cui il docente ha ritenuto di non doversi presentare all'appello. Il Coordinatore invita gli studenti a non esitare a segnalare alla Commissione ogni criticità, avendo però cura di procedere in tal senso con oculatezza, ovvero verificando preliminarmente con il massimo scrupolo possibile la plausibilità di eventuali segnalazioni e reclami.

Verificata l'assenza di questioni varie ed eventuali, come da ultimo punto all'OdG., il Coordinatore scioglie l'assemblea e la seduta si chiude alle ore 17,15. Il presente è letto e sottoscritto.

f.to

Il Segretario verbalizzante

Prof. Francesco Mangiapane

f.to

Il Presidente della seduta

Prof. Franco Giorgianni



Elenco dei componenti e presenze al 28 giugno 2022

Cognome	Nome	Ruolo	CdS	05-04-22	
LO BRUTTO	MAURO	DOCENTE	ARCHEOLOGIA	Presente	
VITALE	EMMA	DOCENTE	BENI CULTURALI: CONOSCENZA, GESTIONE, VALORIZZAZIONE	Presente	
GIAMBRUNO	ANNALISA	STUDENTE	BENI CULTURALI: CONOSCENZA, GESTIONE, VALORIZZAZIONE	Presente	
MANGIAPANE	FRANCESCO	DOCENTE	COMUNICAZIONE DEL PATRIMONIO CULTURALE	Presente	
MAZZEO	SOPHIA	STUDENTE	COMUNICAZIONE DEL PATRIMONIO CULTURALE	Presente	
PATERNOSTRO	GIUSEPPE	DOCENTE	COMUNICAZIONE PUBBLICA, D'IMPRESA E PUBBLICITÀ	Assente	
VENEZIA	CRISTINA	STUDENTE	COMUNICAZIONE PUBBLICA, D'IMPRESA E PUBBLICITÀ	Presente	
BUSETTA	ANNALISA	DOCENTE	COOPERAZIONE, SVILUPPO E MIGRAZIONI	Presente	
GIORGIANNI	FRANCO	DOCENTE	SCIENZE DELL'ANTICHITÀ	Presente	
PARISI	VINCENZO	STUDENTE	SCIENZE DELL'ANTICHITÀ	Presente	
DI BELLA	SANTI	DOCENTE	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE PER LA CULTURA E LE ARTI	Presente	
GIUDICE	ANTONIO LUIS	STUDENTE	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE PER I MEDIA E LE ISTITUZIONI	Presente	
TROBIA	ALBERTO	DOCENTE	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE PER LE CULTURE E LE ARTI	Presente	
KAOUTHAR	ALOUI	STUDENTE	SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE PER LE CULTURE E LE ARTI	Assente	
FRAZZICA	GIOVANNI	DOCENTE	SERVIZIO SOCIALE	A.G.	
RUSSELLO	ENZA	STUDENTE	SERVIZIO SOCIALE	Assente	
BARTHOLINI	IGNAZIA	DOCENTE	SERVIZIO SOCIALE E POLITICHE SOCIALI	Presente	
MUNDA	ILARIA	STUDENTE	SERVIZIO SOCIALE E	Assente	



			POLITICHE SOCIALI		
COSTANZO	CRISTINA	DOCENTE	STORIA DELL'ARTE	Presente	
PANNIZZO	JESSICA	STUDENTE	STORIA DELL'ARTE	Presente	
RUSSO	MARIA ANTONIETTA	DOCENTE	STUDI STORICI, ANTROPOLOGICI E GEOGRAFICI	Presente	
URZI'	CLAUDIA	STUDENTE	STUDI STORICI, ANTROPOLOGICI E GEOGRAFICI	Presente	