



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

NUCLEO DI VALUTAZIONE

L'anno 2012 il giorno 23 del mese di aprile alle ore 9.30 si è riunito il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Palermo presso i locali del Rettorato – Piazza Marina, 61, convocato dal suo Presidente con invito prot. n. 29758 del 17 aprile 2012.

Sono presenti:

Prof. Gaetano Dattolo - Presidente
Prof. Giuseppe Marrucci - Vice Presidente
Prof. Rosa Serio - Segretario
Dott. Rita Bilello – Componente
Prof. Luca Nivarra - Componente
Prof. Alfio Ragusa – Componente

E' assente giustificato il Prof. Giovanni Saverio Santangelo Componente
È assente giustificato: il Prof. Giulio Ghellini Componente
È assente il Prof. Lorenzo Bonomo Componente

È presenti, altresì, la Dott. Simona Viola

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta e procede con l'analisi del seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Esame dati da trasmettere al Comitato Nazionale per la valutazione del Sistema Universitario (CNVSU) ai sensi della legge 370/99 artt. 1 e 3
3. Varie ed eventuali

1. Comunicazioni

Il Presidente, in apertura di seduta, dopo avere rivolto l'usuale saluto a tutti i componenti del Nucleo di Valutazione presenti, informa gli stessi della circostanza che i dati relativi alla rilevazione dell'opinione degli studenti, il cui esame costituisce il secondo punto all'o.d.g., appaiono vistosamente erronei e contraddittori rispetto ai vari item in cui era stata strutturata la scheda somministrata, per via telematica, agli studenti. Il Presidente osserva, pertanto, che ove gli uffici (da lui tempestivamente investiti del problema nella persona del Direttore Amministrativo) non procedessero ad una rapida correzione delle macroscopiche anomalie segnalate, il Nucleo di Valutazione si sarebbe trovato nell'impossibilità di assolvere ai suoi compiti istituzionali con conseguente gravissima penalizzazione finanziaria dell'Amministrazione, ai sensi di quanto previsto dalla normativa in materia.

Alle ore 10:30 si unisce ai lavori il prof. Giovanni Saverio Santangelo.

Il Presidente, successivamente, invita il Prof. Marrucci a relazionare sulla riunione svoltasi a Roma con il CONVUI lo scorso 03 aprile.

Il Prof. Marrucci, pertanto, prende la parola informando i presenti sui principali temi trattati nella riunione di cui sopra, durante la quale è stato ribadito che i Nuclei di Valutazione di Ateneo non hanno competenza in materia di autovalutazione, bensì di valutazione. Inoltre, è stato affermato come sia importante valorizzare ulteriormente l'attività dei Nuclei attraverso la regolamentazione interna, sottolineando comunque la necessità che i Rettori vengano informati della nuova prospettiva. E' stata anche evidenziata l'opportunità che i Nuclei di Valutazione interloquiscano direttamente con l'ANVUR anche per le argomentazioni relative alla valutazione della performance piuttosto che continuare ad avere come referente la Ci.V.I.T.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Infine, il Prof. Marrucci fa presente che il Presidente dell'ANVUR ha sottolineato che, dopo l'avvio del sistema di autovalutazione e dell'attivazione dell'ANVUR, che è tenuto ad effettuare un controllo di qualità sull'operato degli Atenei, verrebbe limitato il ruolo del Nucleo di Valutazione.

A questo punto si dà lettura della nota CRUI del 13 aprile 2012 che di seguito si riporta:



Il Presidente

Roma, 13 aprile 2012
Prot. 344-12/P/rg

A tutti i Rettori

Cari Colleghi,

desidero informarVi sui recenti incontri svoltisi con il CODAU e con l'ANVUR nonché sulla corrispondenza intercorsa con la CiVIT in merito agli adempimenti di cui al D. Lgs. 150/2009.

In data 4.4 u.s. assieme al Presidente del CODAU Enrico Periti abbiamo inviato ai due Ministri competenti Filippo Patroni Griffi e Francesco Profumo e, per conoscenza, al Presidente dell'ANVUR, Stefano Fantoni, e al Presidente della CiVIT, Romilda Rizzo, una nota (all. 1) con cui segnalavamo l'urgenza di disporre in merito alle sovrapposizioni fra compiti inerenti alla programmazione e alla valutazione degli Atenei, dettati da norme speciali del sistema universitario, e adempimenti che scaturiscono invece dall'applicazione del D. Lgs. 150/09 e dalle successive delibere della CiVIT.

Successivamente abbiamo incontrato il Presidente dell'ANVUR, Prof. Stefano Fantoni, con il quale abbiamo concordato una possibile e comune linea di azione volta a preservare l'autonomia e la specificità della realtà universitaria, riconosciute a suo tempo anche nella delibera della CiVIT n. 9/2010.

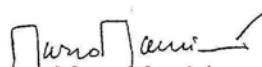
Il primo risultato di questo incontro e degli interventi successivi è stata la nota a firma della Presidente della CiVIT, Prof.ssa Romilda Rizzo, in data 13.4.2012 (all. 2) con la quale si dà atto a CRUI-CODAU della intenzione di definire in tempi brevi la redazione di un documento congiunto ANVUR-CiVIT per la formulazione di proposte per l'adozione del DPCM di cui all'art. 13, c. 12, del D. Lgs. 150/09; questo decreto, si auspica, possa individuare chiaramente i compiti degli Atenei ed evitare sovrapposizioni fra gli adempimenti tipici del sistema universitario, propri dei Nuclei di valutazione, e gli adempimenti delle restanti Pubbliche Amministrazioni, di competenza degli O.I.V. di cui all'art. 14, c. 4, lettera a e lettera g), del D. Lgs. n. 150/2009.

Non casualmente la CiVIT ha pubblicato oggi sul sito una delibera adottata in data 12.4.2012 con la quale ha espresso l'avviso che "con riferimento all'attività svolta nell'anno 2011, le Università, nella loro autonomia, diano attuazione ai principi espressi nelle delibere della Commissione nn. 4, 5 e 6 del 2012 aventi ad oggetto, rispettivamente, la relazione sul funzionamento complessivo del sistema della valutazione della trasparenza e integrità, la relazione sulla performance e la relativa validazione".

Oggi, insieme sempre a Enrico Periti, abbiamo spedito una nota (all. 3), in cui, dando atto alla CiVIT "della attenzione manifestata nei confronti del sistema universitario", è stato comunicato che gli Atenei "nelle more dell'adozione del decreto in oggetto, con riferimento all'attività svolta nell'anno 2011 e in linea anche con la delibera CiVIT 9/2010, intendono dare attuazione ai principi espressi nelle delibere della Commissione nn. 4, 5 e 6 del 2012 secondo tempistiche coerenti con le scadenze degli strumenti di programmazione, monitoraggio e consuntivazione delle attività istituzionali previsti specificamente dall'ordinamento universitario. Ne consegue che la data del 30.4.2012, di cui alla delibera della CiVIT n. 4/2012, potrebbe non risultare in linea con dette scadenze". Siamo in attesa di conseguente risposta.

Vi terrò aggiornati al riguardo.

Con i migliori saluti,


Marco Mancini



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

NUCLEO DI VALUTAZIONE

2. Esame dati da trasmettere al Comitato Nazionale per la valutazione del Sistema Universitario (CNVSU) ai sensi della legge 370/99 artt. 1 e 3

Dopo avere esaminato i dati trasmessi dalle Facoltà sugli insegnamenti e dopo una approfondita analisi dei dati relativi all'opinione degli studenti sulla didattica e dei metodi adottati per la rilevazione degli stessi relativamente all'anno accademico 2010/2011, il Nucleo redige la relazione che viene riportata in allegato al presente verbale e che ne fa parte integrante.

Dà inoltre mandato ai componenti l'Ufficio di supporto del caricamento dei dati sugli insegnamenti nonché della relazione nella banca dati dell'ANVUR - Nuclei 2012.

3. Varie ed eventuali

Il Presidente, in considerazione degli argomenti previsti all'ordine del giorno della prossima riunione, già fissata per il prossimo 21 maggio, propone che il Nucleo di Valutazione prosegua i lavori anche il successivo 22 maggio.

Non essendovi altri argomenti da trattare il Presidente dichiara chiusa la riunione alle ore 19:00

Letto ed approvato seduta stante.

Il Segretario
Prof. Rosa Serio

Il Presidente
Prof. Gaetano Dattolo



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

NUCLEO DI VALUTAZIONE

ALLEGATO 1

Relazione sull'Opinione degli Studenti sulla didattica A.A. 2010-2011

Premessa

Ai sensi dell'art. 1, comma 1 e 2, della Legge 19 ottobre 1999, n. 370 "le università adottano un sistema di valutazione interna (...) delle attività didattiche e di ricerca, (...) verificando (...) il corretto utilizzo delle risorse pubbliche, la produttività della ricerca e della didattica, nonché l'imparzialità e il buon andamento dell'azione amministrativa"; le Università inoltre, "(...) acquisiscono periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettono un'apposita relazione, entro il 30 aprile di ciascun anno, al Ministero dell'Università e della Ricerca Scientifica e Tecnologica e al Comitato nazionale per la valutazione del sistema universitario (...)".

In un momento di profondi cambiamenti la valutazione deve rappresentare una "autoanalisi" di ciò che si sta facendo, consentendo, innanzitutto, la conoscenza e la responsabilizzazione a tutti i livelli, e al tempo stesso di offrire a chi si rivolge all'Università, e in particolare allo studente, quell'attenzione indispensabile per renderlo concretamente al centro del sistema.

Come più volte sottolineato, la rilevazione delle opinioni degli studenti rappresenta non soltanto l'adempimento di un obbligo di legge ma, soprattutto, una preziosa opportunità per raccogliere le loro percezioni sulla funzionalità delle strutture, sull'organizzazione e qualità dell'attività didattica.

La raccolta di questi dati dovrebbe:

- Fornire agli studenti un mezzo istituzionalizzato per esprimere le loro opinioni nei confronti della qualità di diversi aspetti dell'attività didattica
- Determinare un processo di riflessione sulle modalità di gestione dei processi formativi, collocandole entro una cornice interpretativa
- Contribuire ad incidere positivamente sul modo di fare didattica.

1 – L'organizzazione della rilevazione

Il Senato Accademico nella seduta del 26 ottobre 2010 ha deliberato che a partire dall'A.A. 2010/2011 la rilevazione dell'opinione degli studenti venisse effettuata con modalità on-line utilizzando la sezione "portale studenti" del sito web di Ateneo. Uno degli scopi principali della nuova rilevazione on-line è stato quello di abbattere i costi di gestione della stessa nonché quello di raggiungere una copertura maggiore degli insegnamenti rilevati.

Lo studente/valutatore a partire dal 28 novembre 2010 ha avuto la possibilità di accedere alla valutazione del singolo insegnamento tramite il portale studenti utilizzando le proprie credenziali. La rilevazione si è chiusa il 30 settembre 2011.

Il sistema informatico permette di garantire l'anonimato della rilevazione nonostante l'accesso sia effettuato con le credenziali dello studente.

La compilazione del questionario è stata sempre possibile, nel periodo sopra indicato, e proposta ogni qualvolta lo studente decideva di prenotare l'esame o di stampare lo statino. Da sottolineare che il questionario può essere compilato una sola volta per anno accademico e solo per quegli insegnamenti per i quali lo studente non ha ancora sostenuto l'esame.

Nel momento in cui lo studente/valutatore accedeva al sistema poteva selezionare una delle seguenti quattro opzioni:



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

NUCLEO DI VALUTAZIONE

1. proseguo con la compilazione del questionario: ho frequentato le lezioni dell'insegnamento nell'a.a. 2010/2011 e sono state erogate almeno il 70% delle lezioni previste o almeno il 70% delle lezioni per ognuno dei moduli nel caso di insegnamento integrato;
2. non compilo il questionario perché non intendo rispondere a nessuna domanda pur avendo seguito le lezioni dell'insegnamento nell'a.a. 2010/2011;
3. non compilo perché ho seguito le lezioni dell'insegnamento in un anno accademico precedente al 2010/2011;
4. non compilo perché non ho mai frequentato le lezioni dell'insegnamento.

Esclusivamente nel caso 1, il sistema informatico propone il questionario sulla valutazione della didattica.

Di fatto i questionari utili al tasso di copertura sono quelli di tipo 1 e 2, mentre quelli utili per la sintesi delle schede sono quelli di tipo 1; il questionario di tipo 2 è equiparato ai questionari restituiti dallo studente non compilati.

Il questionario comprende 16 domande relative agli insegnamenti (carico di studio, organizzazione e modalità d'esame), ai docenti, alle infrastrutture e alla soddisfazione degli studenti, per le quali lo studente deve esprimere il suo grado di accordo/disaccordo scegliendo fra 7 possibili alternative. Le prime due sezioni del questionario sono invece relative a informazioni generali sullo studente. Compito dei Referenti di Facoltà nella rilevazione on-line è stato quello di sensibilizzare i docenti ad un'azione di maggiore convincimento degli studenti alla compilazione del questionario riguardante il loro insegnamento.

I manager didattici, sotto la supervisione del Settore Statistica prima e dell'ufficio "Settore programmazione, controllo di gestione e valutazione della performance" dal febbraio 2012, hanno potuto:

1. validare gli insegnamenti attivi predeterminati dal sistema tramite query su OFFWEB/GEDAS;
2. validare le coppie docente/insegnamento (o modulo);
3. inserire le date di raggiungimento del 70% per ogni singolo insegnamento.

La procedura non prevede dei meccanismi automatici di controllo della veridicità dell'affermazione da parte degli studenti che si siano svolte almeno il 70% delle lezioni, bensì il controllo viene effettuato ex post escludendo quei questionari che hanno una data di compilazione antecedente allo svolgimento del 70% delle lezioni.

Infine, la pubblicazione delle schede relative all'a.a. 2010/2011 avverrà con modalità on-line, rendendo disponibile l'accesso ai singoli docenti alle proprie schede di valutazione attraverso un sistema via web il cui accesso è riservato.

2 – La metodologia utilizzata

Il questionario predisposto per la compilazione on-line prevede 6 aree e più precisamente:

- A. Informazioni generali (automaticamente compilate dal sistema) che comprendono l'a.a., il periodo didattico, la tipologia di laurea, la denominazione del corso di studi e quella dell'insegnamento specificando se si tratti di un insegnamento monodisciplinare o di un modulo di un corso integrato;
- B. Informazioni sullo studente relative all'età, sesso, scuola di provenienza, residenza, anno di corso, modalità di iscrizione, regime di impegno (tempo pieno o parziale), CFU acquisiti;
- C. Organizzazione del corso di studio;
- D. Organizzazione dell'insegnamento;
- E. Interesse e soddisfazione;
- F. Infrastrutture.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Le sezioni B - C - D - E - F presentano 7 modalità di risposta “*per niente*”, “*appena*”, “*poco*”, “*abbastanza*”, “*molto*”, “*moltissimo*”, “*non rispondo*”. Quando appropriato, le domande hanno in aggiunta la modalità “*non applicabile*”.

3 - I risultati dell'indagine

L'analisi, come in passato, è stata condotta allo scopo di fornire agli organi di governo un efficace strumento informativo per l'individuazione di criticità e punti di debolezza su cui intervenire e punti di forza da sostenere ed ulteriormente migliorare.

I risultati dell'indagine sono riportati nelle tabelle allegate alla presente relazione.

La tabella 1 riporta i risultati dell'indagine aggregati a livello di facoltà dove per ciascun item viene riportata la percentuale di giudizi positivi (cioè la somma delle modalità di risposta “abbastanza”, “molto” e “moltissimo”), la percentuale di giudizi negativi (cioè la somma delle modalità di risposta “per niente”, “appena” e “poco”) e la percentuale delle risposte mancanti.

Solo per quanto riguarda l'item D8 (eccessivo carico di studio rispetto ai crediti assegnati) data la formulazione della domanda si intendono come giudizi positivi la somma delle modalità di risposta “per niente”, “appena” e “poco”.

La tabella 2 riporta per ciascun ITEM un **indicatore di soddisfazione** che fornisce la percentuale dei giudizi positivi al netto delle risposte mancanti.

La tabella 3 riporta i dati relativi alla rilevazione dello scorso anno per le opportune comparazioni.

La tabella 4 riporta il tasso di copertura degli insegnamenti rilevati.

3.1- Grado di copertura

Il Nucleo rileva positivamente l'ulteriore incremento del tasso di copertura degli insegnamenti rilevati, che aumenta di circa 20 punti percentuali, attestandosi sul 90.4%, che mostra l'efficacia della nuova procedura di raccolta dei questionari. Si rileva soltanto che ancora la Facoltà di Scienze Motorie rimane con una bassa copertura pari al 48.5%.

3.2 - Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

Premessa

Il Nucleo, come già in passato, ha suddiviso l'analisi in quattro aree, ognuna delle quali ricadente sotto la responsabilità di “attori” diversi (Tabb.1 e 2):

1. l'area che riguarda l'organizzazione degli insegnamenti (item C1, C2, D8, D10) e che ricade nella responsabilità degli Organi Collegiali di Facoltà (Consigli di Corso di Studio e Consigli di Facoltà);
2. l'area che riguarda e coinvolge i singoli docenti (item D4, D5, D6, D9, D12 e D13);
3. l'area che riguarda le infrastrutture e la loro adeguatezza allo svolgimento delle attività didattiche e di studio (item D11, F16) che ricade nella responsabilità degli Organi Centrali di Ateneo;
4. l'area che riguarda i singoli studenti (item D7, E14 e E15).

Verrà pertanto commentato l'indicatore di soddisfazione riportato nella Tabella 2 con opportuni confronti con l'anno precedente (Tabella 3).



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

NUCLEO DI VALUTAZIONE

3.2.1 – Insegnamenti

Il grado di soddisfazione degli studenti rispetto all'organizzazione degli insegnamenti non risulta modificato rispetto a quanto rilevato negli anni passati.

Come per gli a.a. precedenti l'aspetto su cui gli studenti manifestano la maggiore soddisfazione riguarda l'utilità delle attività didattiche integrative (item D10), mentre la massima insoddisfazione espressa dagli studenti riguarda la sostenibilità del carico di studio rispetto ai crediti assegnati (item D8).

L'indicatore dell'item D10 a livello di Ateneo, aumenta di circa 6 punti percentuali rispetto allo scorso anno, essendo pari a 87.8, con un range di variazione minimo tra le varie facoltà.

Si sottolinea, ancora una volta, che l'elevata percentuale di dati mancanti è dovuta anche al fatto che le attività didattiche integrative non sono previste per tutti gli insegnamenti (tabella 1).

La valutazione in merito alla coerenza tra il carico di studi e i crediti assegnati (D8) rimane sempre critica, attestandosi ad un valore 54.8. Gli studenti meno critici appaiono quelli frequentanti la Facoltà di Lettere e Filosofia con 63.0, mentre i meno soddisfatti risultano i frequentanti la Facoltà di Scienze MM.FF.NN. con 33.6.

In miglioramento è la soddisfazione in merito all'organizzazione complessiva degli insegnamenti relativamente alle sedi, agli orari, agli esami (item C2) con un indicatore pari a 72.1, superiore di 10 punti percentuali rispetto all'anno precedente. Nettamente migliorata appare la valutazione espressa dagli studenti riguardo la sostenibilità del carico di studio complessivo (item C1). Infatti l'indicatore passa da un valore di 51.8 dell'anno precedente al 74.8.

3.2.2 - Docenti

Il giudizio degli studenti nei confronti del docente titolare dell'insegnamento è generalmente positivo, dimostrando la capacità dei docenti dell'Ateneo di stimolare l'interesse degli studenti verso la disciplina impartita e di esporre gli argomenti in maniera chiara.

La disponibilità del docente a fornire chiarimenti durante le lezioni (item D6) e il rispetto dell'orario di svolgimento delle lezioni (item D5) appaiono i punti di forza dell'Ateneo presentando valori dell'indicatore pari a 93.3 e 94.2, rispettivamente.

Gli studenti manifestano livelli di alta soddisfazione anche per:

- la capacità del docente di stimolare/motivare l'interesse verso la disciplina (item D12) con un valore di 88.6 a livello d' Ateneo.
- l'esposizione degli argomenti (item D13) con un valore a livello d'Ateneo di 91.3.
- l'illustrazione della modalità dell'esame (item D4) con un valore di 89.2 a livello d'Ateneo.
- l'adeguatezza del materiale didattico indicato o fornito dal docente per lo studio della materia (item D9) con un valore a livello d'Ateneo di 87.2.

Da sottolineare che tutti i valori su indicati appaiono in netta crescita rispetto all'anno precedente.

3.2.3 - Infrastrutture

Migliora il giudizio degli studenti sia per quanto riguarda l'adeguatezza delle aule (item F16), il cui indicatore passa dal 61.8 dell'anno precedente al 70.4, e dei locali ed attrezzature per esercitazioni, laboratori, etc. (item D11), con l'indicatore che passa dal 52.0 al 82.8.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

NUCLEO DI VALUTAZIONE

3.2.4 - Studenti

Si mantiene alto l'interesse degli studenti rispetto ai contenuti dell'insegnamento seguito (item E14) con un valore a livello di Ateneo di 92.2, in crescita rispetto all'anno precedente.

Relativamente alla valutazione delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti trattati (D7) ed alla soddisfazione sullo svolgimento complessivo dei corsi (E15) gli indicatori di soddisfazione appaiono in crescita essendo pari a 82.0 e 89.3, rispettivamente.

4 - Utilizzo dei risultati ed eventuali azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio dell'opinione degli studenti frequentanti

Il Nucleo di Valutazione, rileva che, in diverse facoltà è stata realizzata una attività di divulgazione degli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti dell'a.a. 2009/2010.

Sempre al fine della pubblicizzazione e dell'utilizzo delle valutazioni ottenute, il Nucleo continua a rendere disponibili nel sito www.unipa.it/nucleopa/ le relazioni sull'Opinione degli Studenti sulla didattica.

5 - Conclusioni

La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti costituisce un elemento di valutazione importante, poiché può fare emergere disagi e problemi che le strutture didattiche dovrebbero tener presente. Essa assume valore soprattutto perché entra a far parte di un sistema di valutazione della didattica più ampio, il cui scopo è quello di valutare la capacità dei vari Corsi di studio di definire gli obiettivi, programmare e sviluppare le azioni necessarie per raggiungerli e controllare il grado di rispondenza dei risultati.

Dall'analisi effettuata il Nucleo osserva la tendenziale crescita di soddisfazione da parte degli studenti su tutte le aree analizzate. Il Nucleo tuttavia desidera sottolineare agli Organi di Governo il dato riguardante l'area relativa agli insegnamenti, in particolare l'item D8 concernente il carico di studio dell'insegnamento in rapporto ai crediti assegnati. Tale risultato particolarmente delicato deve essere preso in più seria considerazione da parte sia dei singoli docenti sia delle rispettive strutture didattiche. Infatti, non è messa in gioco solo la soddisfazione degli studenti, ma anche e soprattutto l'efficacia del percorso formativo e la conseguente differenza tra tempi legali e tempi reali per l'acquisizione del titolo.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO NUCLEO DI VALUTAZIONE

Tab. 1 - Distribuzione percentuale dei giudizi opinione studenti a.a. 2010-2011

FACOLTA'	GIUDIZI	DOMANDE														
		C1	C2	D4	D5	D6	D7	D12	D13	D8	D9	D10	F16	D11	E14	E15
Agraria	POS	73.8	76.5	86.1	91.8	89.6	79.8	88.0	91.3	41.3	85.5	70.6	71.6	66.9	92.4	89.2
	NEG	24.2	22.1	11.4	6.2	5.1	17.6	9.8	6.9	53.2	11.2	9.3	27.0	11.9	6.2	9.1
	MANC	2.0	1.4	2.5	2.0	5.3	2.6	2.2	1.8	5.5	3.3	20.1	1.4	21.2	1.4	1.7
Architettura	POS	74.4	69.1	80.2	86.3	81.9	73.5	80.2	83.1	46.7	78.9	67.9	48.6	63.0	90.7	80.0
	NEG	22.9	28.3	17.3	11.3	13.8	23.8	17.1	14.3	48.7	17.6	11.7	49.8	15.9	7.6	17.7
	MANC	2.7	2.6	2.5	2.4	4.3	2.7	2.7	2.6	4.6	3.5	20.4	1.6	21.1	1.7	2.3
Economia	POS	68.5	66.4	85.1	91.0	85.0	72.9	83.5	86.1	50.4	83.8	53.9	77.0	51.6	90.2	85.0
	NEG	28.4	30.7	11.9	6.2	7.3	23.4	13.0	10.9	44.4	12.5	11.4	21.1	13.8	7.5	12.3
	MANC	3.1	2.9	3.0	2.8	7.7	3.7	3.5	3.0	5.2	3.7	34.7	1.9	34.6	2.3	2.7
Farmacia	POS	69.8	71.3	88.5	96.1	88.7	85.3	88.7	90.8	54.5	88.3	45.0	65.2	43.2	93.4	91.3
	NEG	29.2	27.9	10.4	2.7	3.8	13.7	10.1	7.9	42.1	10.3	5.0	34.4	7.6	5.9	7.5
	MANC	1.0	0.8	1.1	1.2	7.5	1.0	1.2	1.3	3.4	1.4	50.0	0.4	49.2	0.7	1.2
Giurisprudenza	POS	76.2	75.2	85.4	91.4	86.6	84.0	89.8	91.5	55.7	85.7	55.2	60.1	52.6	89.6	90.2
	NEG	20.2	21.4	11.2	5.1	5.0	12.7	6.8	5.2	38.7	10.3	9.2	37.4	12.3	7.8	6.8
	MANC	3.6	3.4	3.4	3.5	8.4	3.3	3.4	3.3	5.6	4.0	35.6	2.5	35.1	2.6	3.0
Ingegneria	POS	62.1	65.4	88.4	92.4	85.9	77.0	82.3	85.1	48.0	78.5	67.1	68.7	62.3	91.4	83.4
	NEG	36.5	33.4	10.5	6.4	9.3	21.7	16.2	13.8	49.5	19.6	11.1	30.4	15.2	7.7	15.6
	MANC	1.4	1.2	1.1	1.2	4.8	1.3	1.5	1.1	2.5	1.9	21.8	0.9	22.5	0.9	1.0
Lettere e Filosofia	POS	78.4	69.6	86.3	93.7	89.2	83.3	90.0	92.2	60.9	89.0	42.9	71.9	41.2	93.1	89.2
	NEG	19.4	28.4	11.9	4.5	5.0	14.5	8.0	5.9	35.8	8.7	4.6	26.8	7.9	5.6	9.2
	MANC	2.2	2.0	1.8	1.8	5.8	2.2	2.0	1.9	3.3	2.3	52.5	1.3	50.9	1.3	1.6
Medicina e Chirurgia	POS	71.1	69.3	86.4	89.5	84.8	82.7	84.5	88.2	43.8	81.0	44.5	76.6	43.1	87.7	85.7
	NEG	26.4	28.3	10.4	7.4	6.8	13.8	11.8	8.5	50.9	14.9	8.8	21.7	11.2	9.9	11.4
	MANC	2.5	2.4	3.2	3.1	8.4	3.5	3.7	3.3	5.3	4.1	46.7	1.7	45.7	2.4	2.9



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO NUCLEO DI VALUTAZIONE

FACOLTA'	GIUDIZI	DOMANDE														
		C1	C2	D4	D5	D6	D7	D12	D13	D8	D9	D10	F16	D11	E14	E15
Scienze della Formazione	POS	78.3	71.5	91.4	94.1	90.0	79.6	90.5	92.6	56.7	89.6	60.8	69.2	57.5	91.5	90.9
	NEG	20.2	27.0	7.2	4.4	4.8	18.5	7.9	5.9	40.5	8.4	5.3	29.8	8.8	7.5	7.8
	MANC	1.5	1.5	1.4	1.5	5.2	1.9	1.6	1.5	2.8	2.0	33.9	1.0	33.7	1.0	1.3
Scienze MM.FF.NN.	POS	71.9	72.6	86.7	92.4	89.5	79.5	85.2	87.5	55.0	83.4	55.6	76.8	52.6	89.4	87.0
	NEG	26.5	26.1	11.2	5.8	5.7	18.7	12.6	10.5	41.5	14.0	6.7	22.3	9.7	9.0	11.3
	MANC	1.6	1.3	2.1	1.8	4.8	1.8	2.2	2.0	3.5	2.6	37.7	0.9	37.7	1.6	1.7
Scienze Motorie	POS	75.7	74.9	78.9	84.9	79.7	75.3	85.3	87.3	37.5	83.3	67.7	59.8	64.9	89.6	86.8
	NEG	15.1	18.7	12.7	5.6	8.0	15.5	7.2	4.0	53.0	8.4	6.0	34.2	9.6	5.2	7.2
	MANC	9.2	6.4	8.4	9.5	12.3	9.2	7.5	8.7	9.5	8.3	26.3	6.0	25.5	5.2	6.0
Scienze Politiche	POS	79.9	75.7	88.3	94.5	90.7	82.1	90.0	91.9	49.1	85.5	63.3	67.9	59.4	91.7	90.9
	NEG	17.6	21.5	9.1	3.3	4.0	15.0	7.4	5.7	45.4	11.1	7.4	29.9	11.2	6.1	7.2
	MANC	2.5	2.8	2.6	2.2	5.3	2.9	2.6	2.4	5.5	3.4	29.3	2.2	29.4	2.2	1.9



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO NUCLEO DI VALUTAZIONE

Tab. 2 - Indicatore di soddisfazione - a.a. 2010-2011

FACOLTA	INSEGNAMENTI				DOCENTI						INFRASTRUTTURE		STUDENTI		
	C2	C1	D8	D10	D4	D5	D6	D12	D13	D9	F16	D11	D7	E14	E15
AGRARIA	77.6	75.3	43.7	88.4	88.3	93.7	94.6	90.0	93.0	88.4	72.6	84.9	81.9	93.7	90.7
ARCHITETTURA	70.9	76.5	49.0	85.3	82.3	88.4	85.6	82.4	85.3	81.8	49.4	79.8	75.5	92.3	81.9
ECONOMIA	68.4	70.7	53.2	82.5	87.7	93.6	92.1	86.5	88.8	87.0	78.5	78.9	75.7	92.3	87.4
FARMACIA	71.9	70.5	56.4	90.0	89.5	97.3	95.9	89.5	92.0	89.6	65.5	85.0	86.2	94.1	92.4
GIURISPRUDENZA	77.8	79.0	59.0	85.7	88.4	94.7	94.5	93.0	94.6	89.3	61.6	81.0	86.9	92.0	93.0
INGEGNERIA	66.2	63.0	49.2	85.8	89.4	93.5	90.2	83.6	86.0	80.0	69.3	80.4	78.0	92.2	84.2
LETTERE E FILOSOFIA	71.0	80.2	63.0	90.3	87.9	95.4	94.7	91.8	94.0	91.1	72.8	83.9	85.2	94.3	90.7
MEDICINA E CHIRURGIA	71.0	72.9	46.3	83.5	89.3	92.4	92.6	87.7	91.2	84.5	77.9	79.4	85.7	89.9	88.3
SCIENZE FORMAZIONE	72.6	79.5	58.3	92.0	92.7	95.5	94.9	92.0	94.0	91.4	69.9	86.7	81.1	92.4	92.1
SCIENZE MM.FF.NN.	89.3	84.7	33.6	89.2	99.3	97.9	97.3	87.1	91.1	91.0	77.5	58.2	94.1	94.3	93.8
SCIENZE MOTORIE	80.0	83.4	41.4	91.9	86.1	93.8	90.9	92.2	95.6	90.8	63.6	87.1	82.9	94.5	92.3
SCIENZE POLITICHE	77.9	81.9	52.0	89.5	90.7	96.6	95.8	92.4	94.2	88.5	69.4	84.1	84.6	93.8	92.7
ATENEO	72.1	74.8	54.8	87.8	89.2	94.2	93.3	88.6	91.3	87.2	70.4	82.8	82.0	92.2	89.3



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO NUCLEO DI VALUTAZIONE

Tab. 3 - Indicatore di soddisfazione - a.a. 2009-2010

FACOLTA	INSEGNAMENTI				DOCENTI						INFRASTRUTTURE		STUDENTI		
	C2	C1	D8	D10	D4	D5	D6	D12	D13	D9	F16	D11	D7	E14	E15
AGRARIA	65.4	55.0	71.9	88.1	77.2	88.8	90.0	78.8	80.6	78.1	60.1	54.6	73.6	88.0	78.8
ARCHITETTURA	56.9	45.6	69.4	80.6	67.7	78.9	82.9	70.5	71.6	67.5	38.8	34.5	64.9	85.4	67.6
ECONOMIA	60.0	48.7	64.3	75.6	74.5	85.5	86.4	72.6	72.8	74.6	60.6	50.8	66.4	82.3	68.9
FARMACIA	71.3	52.6	72.7	85.1	80.5	89.0	90.5	75.9	79.0	80.3	60.5	55.0	73.9	87.7	75.1
GIURISPRUDENZA	60.3	54.7	71.0	76.4	73.2	87.6	93.4	84.7	86.5	81.0	57.4	48.2	80.2	84.6	83.3
INGEGNERIA	62.0	45.8	68.5	85.2	77.5	89.8	90.0	75.4	76.3	70.9	66.2	59.6	71.1	85.4	72.6
LETTERE E FILOSOFIA	59.1	51.6	73.7	80.0	71.4	90.2	93.7	83.6	85.6	83.2	57.2	44.0	75.8	88.7	79.8
MEDICINA E CHIRURGIA	59.6	51.2	58.5	72.5	71.9	80.0	81.9	67.9	71.2	68.1	70.7	56.7	68.2	78.5	64.3
SCIENZE FORMAZIONE	68.1	58.4	75.2	84.5	82.4	88.7	90.5	80.1	82.3	80.5	63.6	52.2	74.8	84.1	77.4
SCIENZE MM.FF.NN.	68.2	55.7	70.7	86.4	78.1	90.1	90.5	77.6	79.1	76.2	69.9	56.9	76.2	85.2	76.6
SCIENZE MOTORIE	50.8	47.4	56.0	81.5	77.8	84.0	88.1	84.4	86.8	77.9	42.2	46.1	74.7	86.5	82.3
SCIENZE POLITICHE	63.1	55.9	65.5	77.6	75.2	82.5	90.1	82.8	82.1	79.5	59.2	48.9	69.1	87.7	79.1
ATENE0	62.9	51.8	69.6	82.1	75.8	86.8	88.8	76.5	78.3	75.9	61.8	52.0	72.7	84.9	74.6



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Legenda tabelle 1-3:

- C1** = Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?
- C2** = L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?
- D4** = Le modalità dell'esame sono state definite in modo chiaro?
- D5** = Gli orari di svolgimento delle attività didattiche sono stati rispettati?
- D6** = Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
- D7** = Le conoscenze preliminari da te possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
- D8** = Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è eccessivo rispetto ai crediti assegnati?
- D9** = Il materiale didattico (indicato e fornito) è adeguato per lo studio di questo insegnamento?
- D10** = Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non previste attività integrative, rispondere non previste)
- D11** = I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati? (se non previste attività didattiche integrative, rispondere non previste)
- D12** = Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
- D13** = Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
- E14** = Sei interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)
- E15** = Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
- F16** = Le aule in cui si svolgono le lezioni dell'insegnamento sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto).



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Tab. 4 - Tasso di copertura degli insegnamenti rilevati^{1,2}

Facoltà	Insegnamenti rilevati a.a. 2010-2011	Insegnamenti attivi a.a. 2010-2011 (al netto degli insegnamenti in teledidattica)	Tasso di copertura a.a. 2010-2011	Insegnamenti rilevati a.a. 2009-2010	Insegnamenti attivi a.a. 2009-2010 (al netto degli insegnamenti in teledidattica)	Tasso di copertura a.a. 2009-2010
Agraria	150	160	93.8	118	196	60.2%
Architettura	155	173	89.6	200	239	83.7%
Economia	167	172	97.1	165	228	72.4%
Farmacia	66	76	86.8	85	98	86.7%
Giurisprudenza	180	202	89.1	119	202	58.9%
Ingegneria	448	514	87.2	465	535	86.9%
Lettere e Filosofia	527	528	99.8	398	727	54.7%
Medicina e Chirurgia	272	317	85.8	267	375	71.2%
Scienze della Formazione	391	417	93.8	438	505	86.7%
Scienze MM. FF. NN.	383	435	88.0	451	653	69.1%
Scienze Motorie	33	68	48.5	26	75	34.7%
Scienze Politiche	92	106	86.8	58	88	65.9%
Ateneo	2864	3168	90.4	2790	3921	71.2%

¹ gli insegnamenti modulari vengono conteggiati con valenza unitaria, mentre gli insegnamenti sdoppiati con valenza multipla.

² gli insegnamenti impartiti contemporaneamente a studenti di diversi corsi di laurea della stessa facoltà vengono conteggiati con valenza unitaria