

*Relazione
sull'Opinione degli Studenti sulla didattica
a.a. 2007 -2008*

Premessa

1 - L'organizzazione della rilevazione

Analogamente agli anni precedenti anche per l'a.a. 2007-2008 il Servizio Gestione Processi sulle Indagini Conoscitive in staff alla Direzione Amministrativa ha curato la realizzazione della rilevazione "Opinione degli studenti sulla didattica". A livello organizzativo sono stati coinvolti nell'indagine 12 Referenti di Facoltà, 4 di Polo didattico e circa 200 rilevatori, selezionati tra gli studenti regolarmente iscritti e che, ai sensi del Reg. C.A. 21/06/1994 e s.m.i., erano in possesso di particolari requisiti di reddito e di merito. Le modalità organizzative principali dell'indagine vengono delineate nell'ambito dell'annuale riunione del Delegato alla Valutazione, dei Referenti di Facoltà e di Polo didattico, organizzata dal summenzionato Servizio. E' questa la sede ove vengono raccolte, analizzate e prese in esame tutte le istanze e/o criticità derivanti dall'esercizio delle attività svolte nella rilevazione precedente. Il cronogramma delle fasi attraverso cui si sviluppa la rilevazione è abbastanza articolato e spesso sorgono imprevisti, impedimenti, rallentamenti che possono influire sul corretto svolgimento dell'intera operazione con una conseguente riduzione dei tassi di copertura degli insegnamenti rilevati ed eventuali ritardi nella consegna dei risultati dell'indagine alle Presidenze di Facoltà.

2 - Lo strumento della rilevazione, la metodologia utilizzata e la diffusione dei risultati

La rilevazione è stata effettuata mediante l'adozione di un questionario (allegato n.1) composto da 37 item suddivisi in sette sezioni:

- A) lo studente;
- B) l'insegnamento;
- C) Interesse e soddisfazione;
- D) organizzazione;
- E) infrastrutture;
- F) il responsabile dell'insegnamento/modulo;
- G) domande relative al modulo.

La sezione A raccoglie informazioni di carattere generale sugli studenti che compilano i questionari (età, sesso, residenza, numero di crediti acquisiti, ecc.) con modalità di risposta che variano in funzione della domanda posta.

Le sezioni B - C - D - E - F - G presentano 4 modalità di risposta "decisamente no", "più no che si", "più si che no", "decisamente si". Quando appropriato, le domande hanno in aggiunta la modalità "non applicabile".

Il questionario riporta nella prima facciata le sezioni dalla A alla E, nella seconda le sezioni dalla F alla G.

Ormai da più anni viene utilizzata una metodologia che prevede un diverso strumento di rilevazione a seconda che gli insegnamenti siano tenuti da più docenti o meno. Nel caso di insegnamenti tenuti da un solo docente è stato utilizzato un singolo questionario, nel caso invece di insegnamenti tenuti da più docenti, si è adottato un kit contenente un numero di questionari¹ uguale o superiore al numero di docenti da rilevare, contrassegnati da un identico codice a barre.

A partire dall'a.a. 2007-2008 l'Ateneo ha stabilito di effettuare la rilevazione nel caso in cui in aula risultino presenti un numero non inferiore di studenti pari a 5 abbassando il limite che in passato è stato di 10.

¹ sono state realizzate 4 differenti tipologie di kit contenenti al loro interno rispettivamente: 3, 4, 7 e 12 questionari; ciò per venire incontro alle differenti necessità delle facoltà.

Per l'a.a. 2007-2008 purtroppo i risultati sottoforma di distribuzioni percentuali aggregate rispettivamente, per singolo insegnamento o modulo, per Corso di studio, per Facoltà ed Ateneo, non sono ancora alla data odierna stati trasmessi alle Presidenze delle 12 Facoltà, in quanto le elaborazioni, per disguidi tecnici-amministrativi, sono state appena concluse.

3 - I risultati dell'indagine

L'analisi, come in passato, è stata condotta allo scopo di fornire agli organi di governo un efficace strumento informativo per l'individuazione di criticità e punti di debolezza su cui intervenire e punti di forza da sostenere ed ulteriormente migliorare.

I risultati dell'indagine sono riportati nelle tabelle allegate.

La tabella 1 riporta per ciascun item la percentuale di giudizi positivi (somma delle modalità di risposta "più sì che no" e "decisamente sì"), la percentuale di giudizi negativi (somma delle modalità di risposta "decisamente no" e "più no che sì") e la percentuale delle risposte mancanti.

La tabella 2 invece riporta per ciascun item, per il quale era richiesto un giudizio agli studenti, l'indicatore presentato già lo scorso anno (proposto dal Dipartimento di Scienze Statistiche e Matematiche "Silvio Vianelli" con la collaborazione della Prof.ssa Vincenza Capursi) che misura contemporaneamente sia il posizionamento dei giudizi su modalità positive ("più sì che no" e "decisamente sì") e modalità negative ("più no che sì" e "decisamente no"), sia la maggiore o minore concordanza dei giudizi espressi dagli studenti sulle stesse modalità. L'indicatore originario oscilla tra 0 ed 1; si è preferito riportarlo su scala 100 al fine di rendere più apprezzabili le minime variazioni. L'indicatore pertanto oscilla tra 0 ed 100. Tende a 0 nei casi di posizionamento dei giudizi sulla modalità estremamente negativa ("decisamente no") e la massima concentrazione dei giudizi sulla stessa (tutti gli studenti sono concordi sul "decisamente no") mentre tende a 100 nei casi di posizionamento dei giudizi sulla modalità estremamente positiva ("decisamente sì") e la massima concentrazione dei giudizi sulla stessa (tutti gli studenti sono concordi sul "decisamente sì"). Inoltre per renderlo più pertinente l'indicatore è stato calcolato al netto delle risposte mancanti ed eliminando i questionari nei quali lo studente aveva dichiarato di aver frequentato meno del 50% delle lezioni, ritenendo che i giudizi espressi da tali studenti potessero essere poco attendibili². Pertanto sebbene siano stati raccolti 66.272 questionari usandone 52.334.

In tabella 3 sono riportati i dati relativi alla rilevazione dello scorso anno per le opportune comparazioni.

3.1- Grado di copertura

Nelle tabelle 4 e 5 sono rispettivamente riportati il tasso di copertura degli insegnamenti rilevati ed il numero di questionari raccolti nell'a.a. 2007-2008. Si osserva un tasso di copertura eccessivamente basso che rende inevitabilmente il lavoro di valutazione meno efficace. Si rilevano peraltro sensibili disomogeneità tra le diverse facoltà, con variazioni che oscillano tra il 62.4% di Agraria e il 58.7 di Economia e il 24.7% di Scienze Politiche e il 17.2% di Medicina e Chirurgia. Da sottolineare la riduzione significativa del tasso di copertura per quanto riguarda le Facoltà di Architettura, Lettere e Filosofia, Scienze della Formazione e, soprattutto, Scienze Politiche. Tale andamento richiede un intervento degli organi di governo al fine di rendere pienamente utilizzabile le informazioni raccolte.

il Nucleo intende richiamare l'attenzione dell'Ateneo e delle singole Facoltà sulla necessità di incrementare il tasso di copertura anche alla luce della prossima attivazione dei CdS secondo il DM 270/04 e dei requisiti qualificanti definiti dal DM 544/07.

² V. Capursi, L. Librizzi, La qualità della didattica: indicatori semplici o composti, in Dottor Divago a cura di V. Capursi, G. Ghellini, pp. 149-167, Collana RIV, Franco Angeli, Milano, 2008.

3.2 - Il livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

Premessa

Il Nucleo, come già in passato, ha deciso di analizzare solo il set minimo di item proposto dal CNVSU ed ha suddiviso l'analisi in quattro aree, ognuna delle quali ricade sotto la responsabilità di "attori" diversi (Tabb.1 e 2):

- l'area che riguarda l'organizzazione gli insegnamenti (item B6, B10, D1, D2) e che ricade nella responsabilità degli Organi Collegiali di Facoltà (Consigli di Corso di Studio e Consigli di Facoltà),
- l'area che riguarda e coinvolge i singoli docenti (item B4, B8, F3, F5, F6, F7),
- l'area che riguarda le infrastrutture e la loro adeguatezza allo svolgimento delle attività didattiche e di studio (item E1, E2) che ricade nella responsabilità degli Organi Centrali di Ateneo;
- l'area che riguarda i singoli studenti (item B9, C1,C2).

Di seguito verrà commentato l'indicatore di soddisfazione riportato nella tabella 2 con opportuni confronti con l'anno precedente (Tabella 3).

Si fa presente che in dati riportati successivamente presento una diversa affidabilità in relazione al grado di copertura degli insegnamenti (tabella 4), che come già ricordato è estremamente variabile da una facoltà all'altra.

3.2.1 - Insegnamenti

Da un'analisi delle domande del questionario riguardanti l'organizzazione degli insegnamenti, si può notare una modesta soddisfazione degli studenti in linea a quanto rilevato negli anni passati.

Si conferma ancora per l'a.a. 2007-08 che l'aspetto su cui gli studenti manifestano la maggiore soddisfazione riguarda l'utilità delle attività didattiche integrative (item B6). L'indicatore a livello di Ateneo è pari a 82 con un range che varia dal 76 di Giurisprudenza all'86 di Agraria e Scienze MM.FF.NN. Infine l'elevata percentuale di dati mancanti (40%) è dovuta anche al fatto che le attività didattiche integrative non sono previste per tutti gli insegnamenti (tabella 1)

La valutazione diventa meno positiva in merito alla coerenza tra il carico di studi e i crediti assegnati (B10) dove l'indicatore assume un valore di 65. Gli studenti più soddisfatti a riguardo risultano i frequentanti la Facoltà di Scienze della Formazione con 70 e i meno soddisfatti gli studenti di Economia (61), Scienze Motorie e Scienze Politiche (62) e quelli di Scienze MM.FF.NN con il valore più basso pari a 59.

La soddisfazione in merito all'organizzazione complessiva degli insegnamenti relativamente alle sedi, agli orari, agli esami, (item D1) risulta essere ancora una volta modesta registrando un valore pari a 60, con solo 1 punto rispetto all'anno precedente. I valori più alti vengono registrati per Medicina e Chirurgia (65), Agraria e Giurisprudenza (64), mentre il più basso, pari a 52, per Scienze Motorie.

La massima insoddisfazione espressa dagli studenti riguarda sempre la sostenibilità del carico di studio complessivo (item D2). Infatti l'indicatore assume il valore di 49, inferiore di 1 punto rispetto alla precedente valutazione, con i valori più bassi registrati per Scienze MM.FF.NN.(46), Ingegneria ed Architettura (47) ed il valore più alto (57) per Agraria e Scienze Politiche.

3.2.2 - Docenti

Il giudizio degli studenti nei confronti del docente titolare dell'insegnamento è generalmente positivo, dimostrando la buona capacità dei docenti dell'Ateneo di stimolare l'interesse degli studenti verso la disciplina impartita e di esporre gli argomenti in maniera chiara.

In particolare gli studenti apprezzano la disponibilità del docente a fornire chiarimenti durante le lezioni (item F5) con un valore dell'indicatore pari ad 89. Nelle Facoltà di Scienze Politiche e di Lettere e Filosofia l'indicatore assume i valori massimi pari a 93 e 92 rispettivamente, mentre per Medicina l'indicatore assume il valore più basso di 84. Altro dato particolarmente significativo riguarda il rispetto dell'orario di svolgimento delle lezioni (item F3) dove l'indicatore assume il valore di 86 (valore massimo di 90 per Lettere e Filosofia e valore minimo di 82 per Medicina e Chirurgia e Architettura).

Gli studenti manifestano livelli di buona e/o alta soddisfazione anche per

- l'esposizione degli argomenti (item F7) con un valore di 79. Valore massimo 88 (Giurisprudenza) e valore minimo 72 (Economia)
- la capacità del docente di stimolare/motivare l'interesse verso la disciplina (item F6) con un valore di 77. Valore massimo 87 (Giurisprudenza) e valore minimo 72 (Economia).
- l'adeguatezza del materiale didattico indicato o fornito dal docente per lo studio della materia (item B8) con un valore di 74. Valore massimo 80 (Lettere e Filosofia, Scienze Politiche) e valore minimo 69 (Medicina e Chirurgia)
- l'illustrazione della modalità dell'esame (item B4) con un valore di 73. Valore massimo 80 (Scienze della Formazione) e valore minimo 69 (Architettura)

3.2.3 - Infrastrutture

Gli studenti continuano nell'anno accademico in esame a manifestare giudizio critico sull'adeguatezza delle aule (item E1) e dei locali ed attrezzature per esercitazioni, laboratori, etc. (item E2) lasciando l'indicatore sostanzialmente invariato rispetto all'anno precedente.

L'indicatore in merito all'adeguatezza delle aule è pari, a livello di Ateneo, a 61 con valore massimo di 70 per Medicina e Chirurgia e minimo di soltanto 41 per Architettura.

In merito alla adeguatezza di locali ed attrezzature per esercitazioni, laboratori l'indicatore è pari, a livello di Ateneo, a 55, con valore massimo di 59 per Ingegneria e Scienze MM.FF.NN. e valore minimo di 48 per Scienze Politiche. L'elevata percentuale di dati mancanti per questo item (36%) è dovuta al fatto che non tutti gli insegnamenti prevedono esercitazioni e laboratori.

3.2.4 - Studenti

Si mantiene alto l'interesse degli studenti rispetto ai contenuti dell'insegnamento seguito (item C1) con un valore a livello di Ateneo di 84, con valori omogenei fra le varie Facoltà e senza variazioni sostanziali rispetto l'anno precedente.

Riguardo la modalità di svolgimento degli insegnamenti (item C2) l'indicatore assume il valore di 75 per l'Ateneo, Giurisprudenza raggiunge il valore più elevato pari a 85, mentre il valore più basso è per Medicina e Chirurgia pari a 68. Ancora una volta non si registrano variazioni rispetto all'anno precedente. In merito a quest'ultimo indicatore si sottolinea la sua importanza in quanto è uno dei parametri che verrà preso in considerazione per l'attivazione dell'offerta formativa secondo il DM270/04.

Relativamente all'item B9 (conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti trattati), che peraltro non registra variazioni rispetto all'anno precedente, il Nucleo sottolinea la sostanziale ambiguità del contenuto informativo del quesito proposto.

4 - Utilizzo dei risultati ed eventuali azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio dell'opinione degli studenti frequentanti

Alla data di redazione della presente relazione non sono stati ancora consegnati ai Presidi i risultati dell'indagine sull'opinione studenti a.a. 2007-2008 in quanto per problemi tecnici le operazioni di acquisizione dei dati sono appena terminate. Ciò ha precluso, tra l'altro, la possibilità

di poter disporre delle relazioni di sintesi dei Presidi sull'andamento complessivo dell'indagine, sulle modalità di diffusione dei suoi risultati e sulle relative azioni intraprese relativamente alle criticità emerse. Pur in assenza di queste informazioni, il Nucleo sottolinea l'importanza di intraprendere al più presto iniziative sia al livello di singoli corsi di studio, sia di Facoltà, sia di Ateneo, volte a rendere conto pubblicamente dei risultati che tramite tale indagine si rendono disponibili e a predisporre azioni utili per favorire un miglioramento delle proprie *performance* didattiche. Ricordando il modesto grado di copertura dell'indagine, la mancanza di azioni quali quelle sopra menzionate implicherà inevitabilmente un progressivo deteriorarsi della qualità dell'informazioni raccolte.

5 - Conclusioni

Dall'analisi effettuata il Nucleo individua una sostanziale conferma di quanto già osservato negli anni precedenti. Due aree confermano evidenti criticità: **Insegnamenti** (3.2.1) e **Infrastrutture** (3.2.3). Il punto di forza dell'Ateneo è invece ancora una volta rappresentato dai singoli **Docenti** (3.2.2). L'area relativa agli **Studenti** (3.2.4) si colloca a livelli che pur non destando particolari preoccupazioni merita sicuramente l'attenzione da parte dell'Ateneo per un potenziamento e miglioramento dell'offerta formativa.

Il Nucleo sottolinea nuovamente agli Organi di Governo il dato riguardante l'area relativa agli insegnamenti, in particolare l'item D2 concernente il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti, in quanto il giudizio degli studenti non manifesta cambiamenti di trend nel corso degli anni. Tale dato è ancora influenzato dall'attivazione, nel 2007-2008, dei corsi di laurea secondo il DM 509/99 che ha portato come è noto, ad una eccessiva frammentazione degli insegnamenti con relativo incremento del numero degli esami. Inoltre la concentrazione dei corsi in tempi eccessivamente brevi (trimestri, quadrimestri) ha sicuramente aggravato il carico didattico.

Il Nucleo rileva che al fine di ridurre il carico didattico molte Facoltà nel predisporre i manifesti degli studi per l'a.a. 2008-2009 hanno operato per arrivare all'accorpamento di alcuni insegnamenti e ad una migliore distribuzione del carico nei trimestri/semestri: Molte speranze di trovare soluzioni più adeguate sono riposte nella riforma che si sta per attuare secondo il D.M. 270/04. Essenziale diviene quindi l'autovalutazione dei CdS e delle Facoltà non solo sulla scorta delle osservazioni e delle opinioni espresse dagli studenti, ma anche in base a più estesi processi di assicurazione complessiva della qualità degli stessi.

Riguardo alla raccolta dei dati delle opinioni degli studenti, il NdV richiama l'attenzione sulla necessità che l'indagine trovi stabilmente posto tra le priorità strategiche di governo dell'Ateneo, dedicando ad essa adeguate risorse umane e finanziarie. L'importanza della rilevazione è fortemente dipendente dalla sua restituzione e dalla sua utilizzazione per il miglioramento dell'organizzazione didattica. L'analisi delle opinioni degli studenti deve essere considerata come momento di riflessione personale di ciascun docente e collegiale dell'intero Corso di Laurea al fine del miglioramento continuo dell'offerta didattica.

Palermo 30 settembre 2009

Il Presidente
del Nucleo di Valutazione
Alfredo Salerno

Tab. 1 - Risultati Opinione studenti sulla didattica a.a. 2007/2008 -Distribuzione dei giudizi degli studenti

FACOLTA'	Giudizi (*)	Organizzazione degli insegnamenti				Docenti						Infrastrutture		Studenti			Altri item non discussi						Numero questionari raccolti	
		B6	B10	D1	D2	B4	B8	F3	F5	F6	F7	E1	E2	B9	C1	C2	B3	B5	B7	B11	D3	F2		F4
AGRARIA	POS	63	68	62	52	72	76	81	84	76	77	63	39	72	86	80	81	36	57	69	68	76	79	2.108
	NEG	8	26	34	43	23	19	11	8	15	14	34	35	23	10	15	13	56	12	25	26	15	10	
	MANC	29	5	4	5	5	5	8	8	8	8	3	26	5	4	5	6	8	31	6	6	9	11	
ARCHITETTURA	POS	66	68	57	41	66	73	73	78	69	70	38	29	65	87	75	77	34	57	66	68	71	67	3.370
	NEG	10	30	42	57	31	26	12	7	16	15	61	52	33	12	23	20	62	16	31	29	13	10	
	MANC	24	2	1	2	2	2	15	15	15	15	1	19	2	1	2	3	4	27	3	3	16	23	
ECONOMIA	POS	52	62	62	46	68	72	83	85	72	72	55	32	64	84	70	74	43	44	63	60	75	79	6.221
	NEG	11	36	37	52	29	26	13	10	23	23	43	32	34	14	28	22	52	16	34	37	19	12	
	MANC	38	3	2	2	3	2	5	5	5	5	2	36	2	1	2	4	5	40	3	3	6	9	
FARMACIA	POS	36	71	67	47	76	80	90	92	79	81	63	28	70	88	78	81	27	33	76	65	89	89	2.642
	NEG	7	28	32	52	22	19	9	7	19	18	36	21	29	11	21	18	69	9	23	34	9	7	
	MANC	57	1	0	1	2	1	2	2	2	2	1	51	1	1	1	2	4	58	1	2	2	5	
GIURISPRUDENZA	POS	44	67	64	46	66	78	83	86	81	81	58	32	72	89	85	82	36	39	74	59	77	79	3.269
	NEG	12	28	34	50	29	18	7	4	9	8	39	25	24	9	11	13	58	14	21	36	11	7	
	MANC	44	5	2	4	4	4	10	10	10	11	3	43	3	2	4	5	7	47	5	5	12	14	
INGEGNERIA	POS	68	66	60	42	75	72	89	89	75	76	64	47	69	85	74	79	37	62	65	66	85	84	12.265
	NEG	12	33	39	57	23	27	9	9	24	22	35	31	30	14	26	19	60	16	33	33	13	11	
	MANC	20	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	22	1	1	1	2	3	22	2	2	2	5	
LETTERE E FILOSOFIA	POS	35	68	55	45	68	82	89	91	83	84	57	25	73	88	81	80	47	28	59	46	83	85	8.273
	NEG	8	30	44	53	29	16	7	5	13	12	42	25	26	11	17	17	49	11	39	52	12	6	
	MANC	57	2	1	2	2	2	4	4	4	4	1	50	2	1	1	4	4	61	3	2	5	9	
MEDICINA E CHIRURGIA	POS	44	65	66	50	67	70	85	86	74	76	71	38	74	82	68	74	31	37	67	71	82	77	6.509
	NEG	11	31	30	46	29	26	13	12	24	22	26	27	23	14	29	21	63	17	28	24	15	12	
	MANC	45	4	4	4	4	4	3	2	2	2	4	35	4	3	4	5	6	46	5	5	3	10	
SCIENZE FORMAZIONE	POS	40	70	63	50	78	80	84	88	78	80	67	29	74	86	79	80	38	34	67	64	79	81	9.120
	NEG	7	26	35	47	18	17	9	6	15	14	31	25	22	11	18	15	56	10	29	32	14	7	
	MANC	53	4	3	4	3	4	6	6	6	6	2	46	3	3	3	5	6	56	4	4	8	12	
SCIENZE MM FF.NN.	POS	53	60	59	41	74	77	88	90	79	80	66	37	71	87	78	79	34	45	72	66	86	83	10.821
	NEG	6	38	40	58	24	22	9	7	18	17	33	26	28	13	21	18	61	12	26	31	10	8	
	MANC	41	2	1	2	2	2	3	3	3	3	1	37	1	1	1	3	4	43	2	3	4	10	
FACOLTA'	Giudizio (*)	Organizzazione degli insegna-				Docenti						Infrastrutture	Studenti			Altri item non discussi						Numero questionari		

Università degli Studi Palermo - Nucleo di Valutazione

		menti																				raccolti		
		B6	B10	D1	D2	B4	B8	F3	F5	F6	F7	E1	E2	B9	C1	C2	B3	B5	B7	B11	D3		F2	F4
SCIENZE MOTORIE	POS	52	61	47	50	68	71	74	77	72	72	44	37	65	83	72	72	35	44	68	50	60	69	874
	NEG	14	34	49	44	29	25	11	8	15	15	52	34	30	12	21	22	57	21	26	43	25	13	
	MANC	34	5	4	6	3	4	15	14	14	14	5	28	4	5	7	6	8	35	6	7	16	18	
SCIENZE POLITICHE	POS	51	65	60	54	70	79	84	91	86	87	52	29	70	89	84	78	45	43	68	60	78	81	800
	NEG	11	33	39	43	27	18	11	4	10	9	47	35	26	9	15	17	49	14	28	36	15	8	
	MANC	38	3	2	3	3	3	6	5	5	5	1	36	4	2	2	5	7	43	4	4	7	11	
ATENEEO	POS	51	66	60	45	72	76	85	88	77	78	61	35	70	86	77	79	38	44	67	62	81	81	66.272
	NEG	9	32	38	53	25	22	10	7	18	17	38	29	28	12	21	18	58	13	30	35	13	9	
	MANC	40	2	1	2	3	2	5	5	5	5	1	36	2	1	2	3	5	43	3	3	6	10	

(*) POS= giudizi positivi

NEG = giudizi negativi

MANC = dati mancanti

Tab. 2 - Risultati Opinione studenti sulla didattica a.a. 2007/2008 - Indicatore di soddisfazione

FACOLTA'	Organizzazione degli insegnamenti				Docenti						Infrastrutture		Studenti			Altri item non discussi						Numero questionari raccolti	
	B6	B10	D1	D2	B4	B8	F3	F5	F6	F7	E1	E2	B9	C1	C2	B3	B5	B7	B11	D3	F2		F4
AGRARIA	86	69	64	57	75	78	85	88	80	81	65	55	73	87	81	83	44	80	71	70	80	84	1.268
ARCHITETTURA	83	66	58	47	68	71	82	89	78	79	41	39	65	85	74	78	43	75	67	67	79	82	2.808
ECONOMIA	79	61	61	51	69	71	83	86	72	72	55	50	64	82	70	74	51	71	63	62	75	82	5.426
FARMACIA	82	68	66	51	76	76	88	90	77	78	61	57	69	86	76	80	38	76	74	64	86	87	2.459
GIURISPRUDENZA	76	68	64	53	70	77	89	93	87	88	60	57	72	88	85	84	45	72	74	62	84	87	2.599
INGEGNERIA	82	64	59	47	75	70	87	87	73	74	63	59	67	82	71	77	45	75	65	65	82	83	11.344
LETTERE E FILOSOFIA	80	67	55	49	70	80	90	92	82	84	57	51	72	86	80	81	54	71	59	49	84	88	7.145
MEDICINA E CHIRURGIA	78	64	65	54	69	69	82	84	73	74	70	57	72	82	68	76	40	66	68	71	78	81	2.443
SCIENZE FORMAZIONE	82	70	63	54	80	79	87	91	80	82	68	54	74	85	79	82	47	76	67	64	79	86	6.480
SCIENZE MM. FF. NN.	86	59	58	46	74	74	87	90	78	79	64	59	69	84	76	79	43	76	70	66	85	86	9.015
SCIENZE MOTORIE	80	62	52	55	71	73	83	87	80	80	47	53	70	87	76	79	44	69	70	53	68	80	681
SCIENZE POLITICHE	80	62	60	57	72	80	87	93	86	87	53	48	70	87	82	82	54	74	68	60	82	87	665
ATENE0	82	65	60	49	73	74	86	89	77	79	61	55	69	84	75	79	46	74	66	62	81	85	52.334

Tab. 3 - Risultati Opinione studenti sulla didattica a.a. 2006/2007 - Indicatore di soddisfazione

FACOLTA'	Organizzazione degli insegnamenti				Docenti						Infrastrutture		Studenti			Altri item non discussi						Numero questionari raccolti
	B6	B10	D1	D2	B4	B8	F3	F5	F6	F7	E1	E2	B9	C1	C2	B3	B7	B11	D3	F2	F4	
AGRARIA	84	67	62	55	74	75	85	89	80	81	62	50	70	88	78	82	76	70	67	81	85	2.307
ARCHITETTURA	82	65	56	47	66	69	82	85	74	75	38	36	65	83	70	75	73	64	66	76	80	5.076
ECONOMIA	79	64	60	52	68	74	81	86	73	74	56	52	66	82	71	74	70	64	59	74	81	6.369
FARMACIA	83	67	64	50	76	75	86	89	75	77	53	52	71	86	74	79	76	75	63	86	87	1.748
GIURISPRUDENZA	79	69	60	50	65	79	86	90	81	83	60	59	74	86	81	80	73	72	56	76	86	3.014
INGEGNERIA	83	63	59	46	73	69	87	88	72	73	65	61	67	82	70	76	75	64	65	82	84	11.700
LETTERE E FILOSOFIA	81	69	56	53	67	80	90	93	82	84	60	52	71	89	79	81	69	57	46	84	89	7.941
MEDICINA E CHIRURGIA	77	60	58	50	69	72	83	84	73	76	59	57	71	81	71	76	68	68	60	77	80	2.173
SCIENZE FORMAZIONE	83	72	62	55	81	79	88	91	81	83	67	58	75	86	79	82	77	68	66	82	88	9.228
SCIENZE MM. FF. NN.	85	60	58	47	70	73	88	89	77	78	64	56	69	84	75	78	75	66	65	82	84	10.770
SCIENZE MOTORIE	82	62	58	48	70	73	83	91	80	84	39	47	69	85	77	78	71	66	58	76	86	686
SCIENZE POLITICHE	77	62	56	54	67	76	85	89	80	81	39	34	71	84	77	76	65	66	52	76	84	705
ATENEEO	81	65	59	50	70	74	85	88	76	78	60	54	69	84	74	77	73	65	60	79	84	61.717

Legenda tabelle 1-3:

Organizzazione degli insegnamenti

B6=Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non previste attività didattiche integrative, rispondere non applicabile)

B10=Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti indicati nel piano di studi?

D1=L'organizzazione complessiva (sedi, orario, esami, ecc...) degli insegnamenti ufficialmente previsti in questo periodo didattico è accettabile?

D2=Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti in questo periodo didattico è sostenibile?

Docenti

B4=Le modalità dell'esame sono state illustrate in aula in modo chiaro?

B8=Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?

F3=Il docente rispetta l'orario di svolgimento dell'attività didattica previsto dal calendario o concordato con gli studenti?

F5=Il docente è disponibile alle richieste di chiarimenti durante le lezioni?

F6=Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

F7=Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Infrastrutture

E1=Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto);

E2=I locali e le attrezzature per le attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati? (se non previste attività didattiche integrative, rispondere non applicabile)

Studenti

B9=Le conoscenze preliminari possedute sono sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?

C1=Sei interessato ai contenuti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)

C2=Sei soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

Altri item non discussi

B3= Gli obiettivi formativi dell'insegnamento sono stati illustrati in aula in modo chiaro?

B7= Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) previste all'interno dell'insegnamento sono adeguatamente coordinate fra loro? (se non previste attività didattiche integrative, rispondere non applicabile)

B11=L'insegnamento ha contenuti coordinati con altri insegnamenti?

D3= L'orario di svolgimento delle attività didattiche tiene conto dei tempi di spostamento fra le sedi/aule didattiche?

F2= Nell'impossibilità di svolgere la lezione, il docente avverte con congruo anticipo (o comunque in tempo utile) ?

F4= Il docente rispetta l'orario previsto per il ricevimento?

Tab. 4 - Tasso di copertura degli insegnamenti rilevati*

Facoltà	Insegnamenti rilevati a.a. 2007-2008	Insegnamenti attivi a.a. 2007-2008 (al netto degli insegnamenti in teledidattica)**	Tasso di copertura a.a. 2007-2008	Tasso di copertura a.a. 2006-2007	Tasso di variazione
AGRARIA	88	141	62.4	66.2	-5.7
ARCHITETTURA	96	294	32.7	56.3	-42.0
ECONOMIA	149	254	58.7	56.8	3.3
FARMACIA	61	120	50.8	51.9	-2.1
GIURISPRUDENZA	66	248	26.6	49.3	-46.0
INGEGNERIA	344	672	51.2	57.6	-11.1
LETTERE E FILOSOFIA	291	1.022	28.5	42.4	-32.8
MEDICINA E CHIRURGIA	105	611	17.2	10.9	57.7
SCIENZE FORMAZIONE	242	545	44.4	65.1	-31.8
SCIENZE MM.FF.NN.	291	1.024	28.4	37.3	-23.8
SCIENZE MOTORIE	37	90	41.1	40.7	1.0
SCIENZE POLITICHE	39	158	24.7	60.7	-59.3
ATENE0	1.809	5.179	34.9	45.6	-23.4

(*) Gli insegnamenti impartiti contemporaneamente dallo stesso docente a studenti di più corsi di laurea hanno valenza unitaria

(**) fonte: Presidenze di facoltà

Tab. 5 - Numero questionari raccolti

Facoltà	2005/2006		2006/2007		2007/2008		Variazione percentuale 2007/2008 ri- spetto al 2006/2007 %
	Numero questionari raccolti	%	Numero questionari raccolti	%	Numero questionari raccolti	%	
AGRARIA	1.805	3.6	2.529	3.7	2.108	3.2	-16.6
ARCHITETTURA	3.972	7.9	5518	8.0	3.370	5.1	-38.9
ECONOMIA	4.427	8.8	7.229	10.5	6.221	9.4	-13.9
FARMACIA	2.198	4.3	1.845	2.7	2.642	4.0	43.2
GIURISPRUDENZA	1.949	3.9	3.626	5.3	3.269	4.9	-9.8
INGEGNERIA	9.901	19.6	12.235	17.8	12.265	18.5	0.2
LETTERE E FILOSOFIA	6.903	13.7	9.161	13.4	8.273	12.5	-9.7
MEDICINA E CHIRURGIA	3.482	6.9	2.380	3.5	6.509	9.8	173.5
SCIENZE FORMAZIONE	7.622	15.1	10.745	15.7	9.120	13.8	-15.1
SCIENZE MM.FF.NN.	7.633	15.1	11.651	17.0	10.821	16.3	-7.1
SCIENZE MOTORIE	188	0.4	821	1.2	874	1.3	6.5
SCIENZE POLITICHE	475	0.9	842	1.2	800	1.2	-5.0
ATENE0	50.555	100	68.582	100.0	66.272	100.0	-3.4