



**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PALERMO**



**Department of Psychology, Educational
Science and Human Movement**

Relazione Annuale

**della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento di
Scienze Psicologiche, Pedagogiche, dell'Esercizio Fisico e della Formazione**

ANNO 2021



SOMMARIO

FRONTESPIZIO	2
SEZIONE 1	5
SEZIONE 2	13
L-19 SCIENZE DELL'EDUCAZIONE.....	13
L-22 SCIENZE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE E SPORTIVE.....	21
L-24 SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE	29
LM-51 PSICOLOGIA CLINICA	37
LM-51 PSICOLOGIA DEL CICLO DI VITA	45
LM-51 PSICOLOGIA SOCIALE DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI.....	51
LM-67/68 SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE E DELLE ATTIVITÀ SPORTIVE.....	60
LM-85 SCIENZE PEDAGOGICHE.....	67
LM-85 BIS SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	74



FRONTESPIZIO

1. Dati inerenti alla nomina della Commissione (Seduta del Consiglio del Dipartimento in cui è emanato il Decreto/Provvedimento di nomina) e sua Composizione (indicando, per ciascuno studente e ciascun docente, il CdS rappresentato)

La CPDS è stata nominata dal Direttore del Dipartimento di Scienze Psicologiche, Pedagogiche, dell'Esercizio Fisico e della Formazione (SPPEFF) con il decreto n. 17/2020, Prot. N. 274 del 24 febbraio 2020.

Ad integrazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento SPPEFF il Direttore nomina con il decreto n. 83/2021, Prot. N. 1720 del 22 Novembre 2021, i seguenti studenti:
- Seminara Domiziana quale componente della Commissione Paritetica Docenti Studenti per il CdS interclasse LM67-LM68 Scienze e Tecniche delle Attività Motorie Preventive e Adattate e delle Attività Sportive.

- Clemente Laura quale componente della Commissione Paritetica Docenti Studenti per il CdS interclasse LM-51 Psicologia Clinica.

- Scalici Rosa Maria Rita quale componente della Commissione Paritetica Docenti Studenti per il CdS Lm-51 Psicologia del ciclo di vita.

Nella Tabella seguente si riporta la Composizione della commissione aggiornata a dicembre 2021.

CLASSE/CORSO DI STUDIO	Nominativo docente	Nominativo studente
L-19 Scienze dell'Educazione	Polizzi Concetta	Di Maio Federica
L-22 Scienze delle Attività Motorie e Sportive	Cappuzzo Barbara	Alessi Riccardo
L-24 Scienze e Tecniche Psicologiche	Giorgio Falgares	Picone Riccardo
LM-51 Psicologia Clinica	Di Blasi Maria	Clemente Laura
LM-51 Psicologia del Ciclo di Vita	Parisi Lucia	Scalici Rosa Maria Rita
LM-51 Psicologia Sociale, del Lavoro e delle Organizzazioni	Boca Stefano	Kosta Xhuliano
LM-67/68 Scienze e Tecniche delle Attività Motorie Preventive e Adattate e delle Attività Sportive	Bellafiore Marianna	Seminara Domiziana
LM-85 Scienze Pedagogiche	Genna Caterina	Rao Martina
LM-85 BIS Scienze della Formazione Primaria	Longo Leonarda	Puccio Sophia

Afferiscono alla CPDS del Dipartimento 9 CdS (6 magistrali e 3 triennali), diversamente all'anno precedente in cui i CdS erano 11 dal momento che i corsi L-19 Educazione di Comunità e LM-57 Scienze della Formazione Continua hanno cessato nell'anno accademico 2021/22 ogni attività didattica.



2. Data di insediamento della CPDS ed adozione della regolamentazione interna di funzionamento della Commissione;

La CPDS si è insediata il 11/02/2020, in tale occasione è stata eletta all'unanimità la Prof.ssa Maria Di Blasi quale Coordinatrice della medesima Commissione. La coordinatrice ha a sua volta designato, la Prof.ssa Marianna Bellafore come Segretaria della medesima Commissione. Nella stessa seduta la CPDS ha proceduto all'adozione e all'approvazione della regolamentazione interna di funzionamento della Commissione.

Il regolamento interno è accessibile per la consultazione nel sito web della CPDS, all'indirizzo:
<https://www.unipa.it/dipartimenti/sc.psicol.pedag.edellaformazione/.content/documenti/Regolamento-della-CPDS-Dipartimento.pdf>

3. Eventuale suddivisione in sotto-commissioni con indicazione dei nominativi dei componenti delle sotto-commissioni e delle funzioni svolte

La CPDS del Dipartimento SPPEFF è costituita da 9 sotto-commissioni, ognuna delle quali è formata dalla coppia docente-studente proveniente dal proprio CdS. Si rileva che la CPDS ha lavorato in modo coordinato e sistematico attraverso un interscambio costante di informazioni e comunicazioni anche in modalità telematica. La composizione della CPDS, rispetto alla composizione iniziale, nel corso dei mesi, ha subito alcune modifiche, causate dalla decadenza della componente studentesca dovuta al conseguimento titolo di laurea. Tutti i dispositivi sono consultabili in:
<https://www.unipa.it/dipartimenti/sc.psicol.pedag.edellaformazione/qualita/cpds.html>

4. Elenco delle sedute della CPDS nell'anno di riferimento e breve sintesi dei lavori condotti in ciascuna seduta

26/02/2021

Seduta dedicata alla discussione sul Rapporto di analisi sulle Relazioni annuali delle CPDS anno 2020 sottolineando l'importanza che i punti di forza e le criticità della relazione vengano riportati e discussi nei consigli di corso di studio. Discussione su segnalazioni ricevute da studenti o docenti.

28/10/2021

Seduta dedicata all'avvio della stesura della Relazione Annuale 2021. Discussione su segnalazioni ricevute da studenti o docenti.

22/11/2021

Seduta dedicata alla discussione e organizzazione dei lavori relativi alla stesura della Relazione Annuale, con particolare riferimento all'analisi dei dati e dei commenti delle SMA. Discussione su segnalazioni ricevute da studenti o docenti.

9/12/2021

Discussione e revisione dei lavori relativi alla stesura della Relazione Annuale (completa in tutte le sue sezioni). Discussione sulle segnalazioni ricevute da studenti o docenti.

20.12.2021



Seduta dedicata alla approvazione della Relazione Annuale 2021: si dà lettura e si approva la relazione annuale della CPDS redatta in precedenza dai componenti della commissione. Discussione sulle segnalazioni ricevute da studenti o docenti.

5. Riscontro sulle analisi contenute nella relazione annuale del NdV.

La CPDS del Dipartimento SPPEFF nel corso del 2021 ha cercato di promuovere una partecipazione consapevole ed attiva degli studenti e dei docenti afferenti ai CdS nella promozione dei processi di miglioramento del monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica e per l'individuazione di interventi conseguenti.

Con riferimento alla rilevanza delle istanze che emergono dalle segnalazioni, la Commissione già a partire dal 2020, ha deciso di inserire stabilmente come punto dell'ordine del giorno di ogni adunanza la discussione delle segnalazioni pervenute a ciascuna CPDS.

Nel corso del 2021 sono pervenute alla Commissione diverse segnalazioni nessuna delle quali attraverso il form del portale UniPa. Le segnalazioni sono pervenute attraverso le componenti docente e studente delle CPDS e hanno interessato 6 corsi dei 9 rappresentati nella CPDS. La maggior parte delle segnalazioni ha riguardato la gestione degli esami (date, modalità delle prove), i contenuti delle schede di trasparenza, problemi riguardanti i servizi di segreteria, le attività di tirocinio e l'assegnazione di relatori e tutor per le prove finali. La CPDS valuta positivamente il fatto che non sia pervenuta nessuna segnalazione anonima tramite il form del portale e interpreta questo dato come un indice di buon funzionamento del sistema adottato. La promozione di questa modalità di segnalazione e di monitoraggio delle relative azioni intraprese, si è infatti rilevata efficace in termini di risultati e di tempi di risoluzione dei reclami e molto utile rispetto alla condivisione di un clima e di una cultura che promuove in modo responsabile e partecipato il valore dell'attività di monitoraggio della qualità della didattica e dell'attività di servizio agli studenti.

Inoltre, il lavoro già intrapreso nel corso del 2020 con riferimento alle analisi contenute nella Relazione annuale del NdV sulla RIDO e nella Relazione del PQA sulla Performance dei corsi di studio a partire dai dati delle SMA, ha consentito anche nel 2021 di proseguire nella individuazione di alcuni indicatori critici (ad esempio, indicatori RIDO sotto soglia; corretta analisi dei dati contenuti nella SMA) che sono stati messi in evidenza e utilizzati come elementi utili per l'analisi all'interno della Relazione Annuale 2021 dalla gran parte dei CdS afferenti alla CPDS.

Riguardo alle indicazioni contenute nella Relazione Annuale 2021 del NdV e nel Rapporto di analisi sulle Relazioni annuali delle CPDS anno 2020, la Commissione nel febbraio 2021 ha sollecitato, attraverso le rispettive CPDS, i Consigli dei CdS a discutere nel corso del primo trimestre il contenuto della Relazione annuale della CPDS, inserendo un punto all'OdG per discutere e riflettere sulle criticità e valutare le eventuali azioni da intraprendere. I CdS sono stati anche sollecitati dalle rispettive CPDS a convocare i componenti della CPDS alle riunioni della commissione AQ, a dare maggiore evidenza ad iniziative di presentazione agli studenti del sistema AQ, delle funzioni dei componenti della CPDS, dei questionari RIDO, delle modalità di segnalazione di eventuali problematiche o disservizi, di tutte le funzioni e i ruoli del processo inerente la qualità della didattica.

6. Indirizzo web della CPDS.

L'indirizzo web della CPDS è il seguente:

<https://www.unipa.it/dipartimenti/sc.psicol.pedag.edellaformazione/qualita/cpds.html>



SEZIONE 1

1. Considerazioni generali, punti di forza e di debolezza e possibili azioni di miglioramento dei CdS.

*Per “buone pratiche” si intendono progetti, azioni, interventi concreti, periodici o definiti nel tempo, che consentono di raggiungere con successo determinate azioni ed obiettivi e che sono suscettibili di essere esportati ed applicati anche in altre realtà e/o strutture didattiche dello stesso Ateneo.

Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
L-19 SCIENZE DELL'EDUCAZIONE (Palermo e Agrigento)	<p>Gli studenti incontrano spesso difficoltà a intercettare all'interno del portale le informazioni soprattutto quelle relative alle pratiche studenti</p> <p>In alcune schede di trasparenza la descrizione dei criteri di attribuzione dei voti non appare dettagliata con precisione</p> <p>Non disponibilità della SMA di ottobre 2021 (le analisi sono state effettuate in riferimento a quella di giugno)</p>		<p>Si propone l'istituzionalizzazione di un incontro online tra matricole e referente del SIA, per facilitare la consultazione del portale UNIPA.</p> <p>Si propone di organizzare brevi incontri con gli studenti, durante lo svolgimento delle lezioni, per presentare i dati della RIDO, attivando su questi una riflessione insieme agli studenti. Si suggerisce, inoltre, che si possa stimolare ulteriormente gli studenti a una compilazione attendibile del questionario.</p>

Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di
-----------------	-----------------------	-----------------------------	--------------------



L-22 SCIENZE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE E SPORTIVE	- - Mancanza dati “media Ateneo” nella SMA - Erronea analisi dati nei commenti SMA sulla flessione degli indicatori iC10 e iC11 (CFU all'estero) - Mancanza rilievo criticità negativa, nella SMA, dell'indicatore iC28 (rapporto studenti/docenti I anno)	- Pubblicizzazione importanza compilazione questionari RIDO - Una buona pratica intrapresa è il coinvolgimento della CPDS nel percorso AQ - Discussione dei risultati dei questionari RIDO in consiglio di CdS	miglioramento - Analisi più completa e critica dei dati SMA - Fornire in tempo utile i dati “media Ateneo” per consentire analisi da parte della commissione SMA
---	---	---	---



Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate *	Proposta azioni di miglioramento
L- 24 SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE	<ul style="list-style-type: none">- Potenziamento delle postazioni informatiche, visto che il 65,8% degli studenti le ha considerate presenti in numero inadeguato.- Incompletezza di numerose schede di trasparenza.- Scheda SMA 2020 incompleta (le analisi si riferiscono a dati non aggiornati al 2/10/2021, ma al giugno 2021).- Maggiore coordinamento e scambio di informazioni da parte delle diverse componenti impegnate nei processi di valutazione della qualità della didattica del CdS.- Alcune informazioni presenti nel sito della CdS non sono aggiornate o complete- Alcuni insegnamenti presentano indicatori sotto soglia		<p>Lettura in aula dei risultati relativi all'opinione degli studenti sulla didattica.</p> <p>Maggiore impegno nella valutazione della correttezza delle schede di trasparenza prima della loro pubblicazione.</p> <p>Giornate di discussione e confronto con gli studenti per sensibilizzarli all'utilizzo dei siti istituzionali.</p> <p>Si suggerisce di intervenire sulle criticità segnalate riguardo al sito web del CdS</p> <p>Si suggerisce di effettuare una dettagliata analisi dei dati RIDO per singoli insegnamenti.</p>



Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
LM-51 PSICOLOGIA CLINICA	<p>Allineamento di una scheda di trasparenza con i criteri generali condivisi circa la valutazione.</p> <p>Potenziamento delle postazioni informatiche che continuano ad essere valutate come adeguate soltanto dal 57,1% degli studenti</p> <p>Alcune informazioni sul sito web del corso sono incomplete o assenti</p> <p>Criticità e difficoltà nella navigazione del sito web UniPa</p>	<p>Riunione annuale del collegio del CdS dedicata alla analisi della Relazione annuale e della RIDO singoli insegnamenti.</p> <p>Coinvolgimento della CPDS all'interno del percorso AQ della</p>	<p>Incontro annuale con gli studenti del I e del II anno di presentazione dei dati RIDO e delle funzioni e dei componenti della CPDS</p> <p>Revisione di alcune schede di trasparenza in merito alle modalità di valutazione degli esami</p> <p>Si ritiene opportuno proseguire il lavoro di analisi dettagliata dei dati RIDO per singoli insegnamenti per il miglioramento di alcuni indicatori</p> <p>Si suggerisce di intervenire sulle criticità segnalate riguardo al sito web del CdS</p>

Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
LM-51 PSICOLOGIA DEL CICLO DI VITA	<p>Inadeguatezza delle informazioni presenti nella sezione Tirocini del sito del CdS relative allo svolgimento delle attività di tirocinio</p>	<p>Azione di sensibilizzazione e di promozione di incontri docenti/studenti sull'importanza dell'analisi dei questionari RIDO e sulle potenzialità della rilevazione rispetto ad azioni di miglioramento dell'offerta formativa</p>	<p>Potenziamento e aggiornamento continuo delle informazioni disponibili nella pagina web del CdS, con particolare riferimento alle procedure di attivazione dei tirocini</p>



Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
LM-51 PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI	La criticità più impellente riguarda il recupero di competitività del corpo docente per quanto attiene alla ricerca dove appare assolutamente necessario arrivare ad un indicatore di qualità almeno in linea con il parametro nazionale. A questo proposito si prevede di coinvolgere la commissione AQ dipartimentale della ricerca.		La CPDS, come già suggerito nella relazione dello scorso anno, ritiene indispensabile che i docenti durante le lezioni rendano gli studenti consapevoli dell'importanza della rilevazione delle loro opinioni. Un ulteriore miglioramento potrebbe riguardare la facilità di accesso alle informazioni contenute nelle schede dei singoli insegnamenti che ad oggi richiedono una navigazione a volte non intuitiva, del portale di ateneo.

Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
LM-67/68 SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE E DELLE ATTIVITÀ SPORTIVE	Numero inadeguato di postazioni informatiche Impossibilità degli studenti ad accedere al CUS al di fuori delle lezioni universitarie per lo svolgimento dello studio individuale finalizzato al superamento degli esami	Discussione dei risultati dei questionari RIDO in consiglio di CdS	Aumento del numero di postazioni informatiche e del loro utilizzo a supporto delle attività didattiche Disponibilità di un carnet di ingressi gratuiti per l'accesso agli impianti del CUS in prossimità dello svolgimento degli esami



	<p>pratici di alcuni insegnamenti</p> <p>Mancanza nella SMA dei valori di tutti gli indicatori relativi alla media di Ateneo</p> <p>Ripetizioni di argomenti tra alcuni insegnamenti</p> <p>Alcuni indicatori della RIDO presentano valori sotto soglia</p>		<p>Integrazione dei dati “media Ateneo” per consentire l’analisi da parte della commissione SMA</p> <p>Informare i docenti riguardo agli argomenti ripetuti nei diversi insegnamenti nell’ambito del consiglio del CdS</p> <p>Informare il consiglio del CdS sugli indicatori sotto soglia di alcuni insegnamenti per intraprendere delle azioni correttive.</p>
--	---	--	--

<p>Corso di Studio</p> <p>LM-85 SCIENZE PEDAGOGICHE</p>	<p>Criticità riscontrate</p> <p>Non emergono criticità</p>	<p>Buone pratiche riscontrate*</p>	<p>Proposta azioni di miglioramento</p> <p>Consolidare e incrementare il percorso di internazionalizzazione</p>
--	--	------------------------------------	---

<p>Corso di Studio</p> <p>LM-85 BIS SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA</p>	<p>Criticità riscontrate</p>	<p>Buone pratiche riscontrate*</p> <p>Discussione della relazione annuale della CPDS in Consiglio di CdS Un buon numero di docenti del Corso di Studi partecipa al Progetto mentore. Progetto “<i>Nessuno resta indietro</i>”, coordinato dal Coordinatore del CDS e sovvenzionato dall’Assessorato Regionale dell’Istruzione Sicilia: è stato avviato un modello di tirocinio innovativo come attività di <i>Service Learning</i>,</p>	<p>Proposta azioni di miglioramento</p>
--	------------------------------	---	---



	Attrezzature adeguate per attività laboratoriali in presenza	con più di 60.000 ore di didattica <i>on line</i> , che ha dato la possibilità agli studenti di fare esperienza didattica diretta con alunni “fragili” di 33 scuole palermitane e di entrare in relazione con genitori ed insegnanti degli alunni.	In previsione di un ripristino delle attività laboratoriali in presenza, con frequenza obbligatoria, è auspicabile potere proseguire il lavoro già avviato dal CDS negli anni pre-covid per potere disporre di almeno 10 aule adeguatamente attrezzate e abbastanza capienti.
	Internazionalizzazione	Sul piano dell'internazionalizzazione, durante la pandemia, sono state implementate azioni volte a migliorare la comunicazione con gli studenti erasmus incoming (incontri su teams, creazione gruppi whatsapp) Incremento delle attività di eTwinning Iniziative avviate e progettate: a) <i>Teacher Training International (TTI)</i> b) <i>Webinar</i> organizzati in collaborazione dall'Unità nazionale eTwinning Italia e dal nostro Corso di Laurea Magistrale, a Palermo, rivolti ai docenti tutor coordinatori Valorizzazione della “mobilità digitale”, scaturita dall'emergenza Covid, mediante la promozione di	Azioni di sensibilizzazione per la promozione di scambi nell'ambito del processo di internazionalizzazione



	Alcuni indicatori della RIDO presentano valori sotto soglia	<p>partecipazione ad attività di scambio online (workshop, worklab, webinar, webmeeting) sia con le università partner Erasmus sia con le scuole e gli istituti stranieri partner eTwinning.</p> <p>Nell'ambito delle iniziative di orientamento previste dal Progetto POT, è stato attivato un servizio di peer tutoring online rivolto esclusivamente agli studenti che intendono immatricolarsi al CdS in Scienze della Formazione Primaria (LM-85BIS) del Polo Territoriale di Agrigento.</p>	La Commissione segnala al Corso di Studi la criticità di alcuni indicatori della RIDO per le opportune azioni correttive.
--	---	---	---

2. Parere sull'offerta formativa complessiva della Scuola/Dipartimento, nell'a.a. di riferimento, anche segnalando vuoti formativi o duplicazioni, come previsto dalla L. 240/2010, articolo 2, comma 2, lettera g), e dal richiamato art. 14 del Regolamento didattico di Ateneo.

La Commissione esprime parere favorevole sull'offerta formativa del Dipartimento SPPEFF. Non si segnalano duplicazioni o vuoti formativi e in tutti i CdS si rileva coerenza tra profili e obiettivi formativi.

SEZIONE 2

L-19 SCIENZE DELL'EDUCAZIONE

Docente: Concetta Polizzi

Studentessa: Federica Di Maio

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

- i) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
- ii) metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
- iii) adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

Le metodologie e la tempistica per la somministrazione dei questionari, come quelle di elaborazione ed analisi dei risultati, e i livelli di partecipazione degli studenti, risultano adeguati. Si ritiene inoltre, adeguato, il livello di pubblicità dei risultati dell'opinione degli studenti.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.



A.2 – Proposte

Proporre eventuali interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari-studenti nella valutazione o risoluzione dei casi critici. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione.

La CPDS propone di organizzare brevi incontri con gli studenti, durante lo svolgimento delle lezioni, per presentare i dati della RIDO, attivando su questi una riflessione insieme agli studenti. Si suggerisce, inoltre, che si possa stimolare ulteriormente gli studenti a una compilazione attendibile del questionario.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Dai dati della valutazione RIDO, si evince un livello di soddisfazione piuttosto alto, da parte degli studenti sia della sede di Palermo che di quella di Agrigento, rispetto al materiale didattico. L'indice di qualità, infatti, è di 8,9 (Palermo) in linea con il risultato dell'anno precedente, anzi lievemente superiore (8,6), così come, su Agrigento l'indice è di 8,8, leggermente inferiore a quello dell'anno precedente (9,3); pertanto, il materiale (indicato e disponibile) risulta essere adeguato.

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono considerate dagli studenti molto utili per l'apprendimento delle materie. Lo si evince dall'indice di qualità, anche in questo caso elevato, perché pari a 8,9 per quanto attiene a Palermo, lievemente superiore a quello dell'anno precedente (8,5). Anche rispetto ad Agrigento si evince un indice molto elevato, pari a 9,1, in linea con l'anno precedente (9,3).

Nel caso in cui si rilevino delle criticità, la CPDS è invitata a operare un confronto con le relative schede di trasparenza.

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?
- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti



anche online?

- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

Dai dati Almalaurea dei laureandi, relativamente alle aule, si evince una valutazione altamente positiva, nella misura in cui nel 37,9% vengono ritenute sempre, o quasi sempre adeguate, e nel 55,3% spesso adeguate; percentuali queste che risultano superiori a quelle dell'ateneo e superiori all'anno precedente.

Per quanto attiene, poi, al giudizio dei laureandi, rispetto alle attrezzature per le attività integrative, si evidenzia anche in questo caso un elevato livello di soddisfazione, considerato che il 40,7% ritiene le attrezzature sempre, o quasi, adeguate e il 52,5% spesso adeguate. Percentuali queste sempre superiori rispetto a quelle dell'ateneo e superiori all'anno precedente.

Appare per lo più positiva la valutazione relativa alle postazioni informatiche, che sono ritenute adeguate nel 59,6% dei casi, indice più alto di quello dell'ateneo (43,8%).

Risulta molto positiva la valutazione dei servizi di biblioteca, poiché il 46,5 e il 53,5% decisamente positiva; dati questi convergenti con quelli dell'ateneo e superiori all'anno precedente.

Anche l'opinione dei docenti, sulle aule e sulle attrezzature, è molto positiva; infatti per le aule si evidenzia un indice di qualità di 9,5; per i locali e le attrezzature per lo studio, e le attività didattiche integrative si evidenzia un indice di 8.

Nonostante la scala di valutazione sia differente tra la rilevazione dei docenti e quella dei laureandi, appaiono comunque adeguati i livelli di soddisfazione, e probabilmente, quella dei docenti appare superiore rispetto a quella degli studenti.

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Considerata l'assenza di criticità, come indicato nell'analisi (B.1), non vengono evidenziate ulteriori proposte.



Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E' opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari).

E' opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

I metodi di accertamento di conoscenze e competenze acquisite dagli studenti attraverso i diversi insegnamenti, vengono indicati in maniera precisa e dettagliata nelle SUA-CdS 2021. In particolare vengono indicate prove in itinere e finali di esami, esplicitando i criteri di valutazione.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Nelle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti, nella stragrande maggioranza dei casi, vengono esplicitate in maniera approfondita le modalità di svolgimento degli esami e i criteri di valutazione degli studenti. Tuttavia, in alcuni casi la descrizione dei criteri di attribuzione dei voti non appare ben dettagliata; nello specifico ciò è stato evidenziato in riferimento alle seguenti discipline: Laboratorio di Informatica, Etnologia, Filosofia Morale, Storia Moderna, Storia Contemporanea, Storia delle Istituzioni infantili contemporanee, Storia del linguaggio anglosassone, Letteratura per l'Infanzia, Didattica del Gioco/Progettazione, documentazione e valutazione nell'infanzia, Letteratura Italiana contemporanea, Letteratura comparata, e Pedagogia delle migrazioni.

Prendendo in considerazione i dati RIDO del 2021, si evidenzia per altro una notevole soddisfazione degli studenti in riferimento a quanto alle modalità di esame sono state definite in modo chiaro dai docenti. Rintracciamo in fatti, un indice di 9.1 rispetto a Palermo e di 8.9 rispetto ad Agrigento, iniqui in entrambi i casi superiori a quelli precedenti.



3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Si evidenzia una sostanziale coerenza tra gli obiettivi formativi previsti e le modalità di esame e di accertamento dell'apprendimento.

Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre, è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Si propone, per un ulteriore potenziamento della qualità già elevata delle schede di trasparenza, di sottolineare ulteriormente ai docenti l'importanza di dettagliare in modo accurato i criteri per la valutazione del voto agli esami finali; in particolare, si ritiene necessario un maggiore controllo delle schede di trasparenza soprattutto quelle di riferimento ad attività formative a scelta, che spesso sono per altro affidate a docenti contrattisti.



Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- *Scheda di monitoraggio annuale del CdS*
- *Riesame ciclico*

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?
Si sono stati individuati e commentati in modo chiaro tutti i principali problemi evidenziati dai dati, ma anche dalla CPDS. In particolare, sono stati evidenziati aspetti critici in riferimento agli Indicatori della Didattica, e per quanto attiene alla realtà di Palermo; tra questi aspetti critici: il basso numero degli iscritti provenienti da altre regioni a causa dell'emergenza sanitaria e la leggera flessione nella percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per il corso di studio. E ancora, una criticità sottolineata sia per Palermo che per Agrigento, riguarda il piano dell'internazionalizzazione, dal momento che, nonostante tutte le iniziative messe in atto negli ultimi anni per migliorare la situazione, la situazione pandemica ha creato un evidente ostacolo.
2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?
Si, pienamente
3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?
Si, le azioni correttive individuate dal CdS appaiono adeguate rispetto alle specifiche criticità evidenziate
4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?
Si ci sono stati alcuni risultati significativi consequenziali a specifici interventi correttivi attuati dal CdS; tra questi, vanno indicati i risultati eccellenti ottenuti in relazione all'avvio delle carriere degli studenti, proprio come risultato di interventi correttivi attuati: politica di pubblicizzazione presso le scuole secondarie, welcome weeks organizzate dall'ateneo, appoggio degli stakeholders coinvolti ed eliminazione del numero programmato. Ancora, per promuovere le iscrizioni, anche da altre regioni, il CdS ha continuato a potenziare il rapporto con le aziende del territorio che si occupano di educazione. In ultimo, nonostante le criticità connesse alla pandemia, considerando le indicazioni fornite dalla CPDS e dal NdV, il CdS ha messo in atto alcune modalità per promuovere il processo di internazionalizzazione, come l'ampliamento dei programmi Erasmus (attraverso collaborazioni di ricerca internazionali dei docenti afferenti), e l'ampliamento delle convenzioni e degli accordi con le università straniere che hanno percorsi



Education al loro interno e che incentivino gli studenti a sperimentarsi per completare la propria formazione.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Non si segnalano criticità nel percorso indicato.

Si indica, invece, che le analisi sopra effettuate derivano dalla consultazione della SMA del 26/6/2021, non essendo disponibile la SMA di ottobre 2021

Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-una-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

Le informazioni relative ai diversi aspetti strutturali e organizzativi del CdS risultano chiare e complete, sia in riferimento al portale “university”, sia in riferimento ai principali siti istituzionali, come quello del Dipartimento.

Va segnalato inoltre come nonostante la disponibilità delle informazioni sul corso di studi e sulle diverse pratiche studenti, questi ultimi in realtà segnalano spesso di trovare difficoltà durante l'uso del portale UNIPA, esitando spesso nel non ritrovamento delle informazioni necessarie.

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

Si ribadisce la proposta dell'anno precedente e cioè di prevedere un incontro online tra le matricole e un esponente del SIA, finalizzato a dare indicazioni fondamentali per garantire una maggiore fluidità nell'utilizzo del portale studenti e della piattaforma interattiva.



Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Si suggerisce al CdS un controllo più accurato sul lavoro di programmazione didattica svolto dai docenti contrattisti, nella misura in cui a volte non pervengono in tempo adeguato le schede di trasparenza relative agli insegnamenti affidati.

Inoltre, la componente studente di questa CPDS suggerisce che i docenti sottolineino maggiormente agli studenti di compilare il questionario RIDO in maniera affidabile, nella misura in cui sembra esserci uno scarto tra le valutazioni e le lamentele rilevate dallo studente in assetti informali.

L-22 SCIENZE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE E SPORTIVE

Docente: Barbara Cappuzzo

Studente: Riccardo Alessi

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

iv) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;

I questionari somministrati agli studenti sono stati integrati con un quesito aggiuntivo sul grado di soddisfazione relativo alla didattica a distanza (DAD). Si è visto che la somministrazione prima dell'esame risulta essere la metodica più corretta ed accettata dagli studenti.

v) metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;

Il criterio di elaborazione ed analisi dei risultati sembra essere adeguato.

vi) adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento;

I risultati della precedente CPDS in merito all'opinione degli studenti sono stati portati a conoscenza dei docenti e dei rappresentanti degli studenti nel CCS del 15 aprile del 2021 affinché tutti i componenti del CCS possano promuovere iniziative pubblicitarie per potenziare la qualità del corso. Dai risultati delle schede di valutazione sui singoli insegnamenti emerge che da parte degli studenti c'è un livello più che ottimale di gradimento e soddisfazione.



Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

Inoltre, è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.

A.2 – Proposte

Proporre eventuali interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari-studenti nella valutazione o risoluzione dei casi critici. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione.

La CPDS suggerisce una continua informazione e sensibilizzazione sia dei docenti sia della componente studentesca per far capire l'importanza della compilazione dei questionari al fine di ridurre al massimo le criticità esistenti attraverso una sempre maggiore pubblicità dei risultati ottenuta tramite immissione dei risultati sul sito del corso di studio e l'organizzazione di incontri per discutere e trovare correzioni alle criticità.



Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Sì. Dalle risposte si evince che l'indice di qualità relativo al materiale didattico fornito dai docenti è aumentato rispetto a quello dell'anno precedente (8,4 vs. 8,3).

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

L'indice di qualità relativo alle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) è leggermente superiore rispetto a quello dell'anno precedente (8,4 vs 8,2).

Nel caso in cui si rilevino delle criticità, la CPDS è invitata a operare un confronto con le relative schede di trasparenza.

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?
- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti anche online?
- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

Analizzando i risultati dei questionari compilati dai docenti, si riscontra che le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate agli obiettivi preposti con un indice di soddisfazione pari a 9,5 (9,3 nell'anno precedente). Considerato che le lezioni si sono svolte in remoto, una possibile spiegazione della valutazione positiva dei docenti è che questa possa riferirsi all'uso della piattaforma digitale. Per quanto riguarda i locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative, l'indice di soddisfazione è pari a 8,6, in leggero calo rispetto all'anno precedente (9,2). Per i laureandi, le aule sono state considerate "spesso adeguate" nel 53,5 % dei casi, dato in netto aumento rispetto all'anno precedente (45,1%), mentre i locali e le attrezzature nel 45,1% dei casi, dato in calo rispetto all'anno precedente (52,6%).

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.



B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate.

Dall'analisi dei singoli insegnamenti relativi ai questionari RIDO compilati dagli studenti che hanno frequentato più del 50% delle lezioni emergono, con riferimento all'item D.01 (conoscenze preliminari) valori inferiori al 6 negli insegnamenti di Diritto Sportivo (5,1), Economia delle aziende sportive (5,5), Istituzioni di diritto privato (M-Z) (5,5), e Neurologia (5,6). Inoltre, è emerso un valore al di sotto del 6 (4,1) per quanto riguarda la disciplina Neurologia, con riferimento all'item D.02 (carico di studio dell'insegnamento in relazione ai crediti assegnati).

Si propone la verifica, da parte del docente, delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti e propedeutiche allo svolgimento dei corsi e quindi al superamento degli esami di profitto. Si propone anche di prestare una maggiore attenzione al rapporto tra carico didattico dell'insegnamento rispetto ai crediti assegnati.

Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E' opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari). E' opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

Le metodiche di accertamento sono descritte in forma chiara ed esaustiva.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento



sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami, i prerequisiti, le propedeuticità (ove richieste), e i risultati di apprendimento attesi sono espressi in modo chiaro ed esaustivo.

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Sì, sia le modalità degli esami sia gli accertamenti dell'apprendimento sono adeguati e coerenti con gli obiettivi formativi previsti.

Si riscontrano differenze importanti nel modulo di un insegnamento del primo anno per quanto riguarda i programmi del gruppo A-L ed M-Z (Didattica e Pedagogia Speciale).

C.2 – Proposte

La CPDS propone di rendere quanto più possibile uniformi i programmi di insegnamento ove prevista la suddivisione degli studenti in gruppi distinti (A-L, M-Z).



Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- *Scheda di monitoraggio annuale del CdS*
- *Riesame ciclico*

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?

Nella scheda di monitoraggio annuale non viene fatto il confronto tra i dati della cds (L-22) con quelli della media dei cds di Ateneo, in quanto in questi ultimi (cds di Ateneo) mancano i valori di tutti gli indicatori di tutte le sezioni in analisi.

Non è stata indicata la forte flessione della percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso (iC10), flessione con accelerazione negli ultimi due anni (valori da 9,3 ‰ nel 2018 a 4,0‰ nel 2019).

Per quanto riguarda l'item iC11 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero), non viene segnalata la probabile causa della forte flessione dell'indicatore dal 2019 al 2020 (-40 ‰), da mettere in relazione con la pandemia da COVID-19.

Nell'item iC28 (rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti, degli insegnamenti del primo anno) non viene evidenziata la criticità relativa all'aumento di tale rapporto nel cds (+28,8), e non viene rilevata una sensibile differenza rispetto alle variazioni dei valori degli indicatori relativi all'area geografica (+6,9) e nazionale (+ 1,3), non telematici.

2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Alma laurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?

Sì, i dati sono stati correttamente interpretati e utilizzati.

3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?

La commissione AQ ha proposto degli interventi correttivi al CCdS che risultano adeguati alle criticità riscontrate.

4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

In conseguenza delle azioni intraprese negli anni precedenti (reclutamento di tutor alla didattica, analisi di mercato finalizzate all'individuazione di punti di incontro tra domanda e offerta lavorativa, attività di pubblicizzazione del cds attraverso i social network), sono aumentate le



percentuali dei laureati entro la durata normale del corso e dei laureati occupati a un anno dal conseguimento del titolo che svolgono un'attività lavorativa regolamentata da un contratto.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Nessuna criticità riscontrata. Una buona pratica intrapresa è il coinvolgimento della CPDS nel percorso AQ.

Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.universitaly.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

La CPDS ha controllato e riscontrato che nei siti istituzionali le informazioni sono disponibili e corrette.

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

La CPDS non ha proposte da suggerire.



Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Sono emersi valori poco superiori al 6 nell'insegnamento di Diritto Sportivo (M-Z), 6,1, con riferimento all' item D.02 (rapporto carico di studio/ crediti assegnati) e 6,2, con riferimento all'item D.07 (chiarezza espositiva).

Si suggerisce al CdS di dedicare uno spazio per un'analisi più dettagliata e non solo globale dei dati RIDO al fine di risolvere le criticità legate a specifici insegnamenti.

La CPDS non ha ulteriori proposte da avanzare.



L-24 SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE

Docente: Giorgio Falgares

Studente: Riccardo Picone

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti A.A. 20/21 è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

- i) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
- ii) metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
- iii) adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

La commissione ritiene soddisfacente il grado di partecipazione degli studenti, così come le metodologie di elaborazione e analisi dei risultati.

A.2 – Proposte

Proporre eventuali interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari-studenti nella valutazione o risoluzione dei casi critici. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione.



Si ritiene utile continuare a sensibilizzare gli studenti, anche attraverso l'apporto dei tutor, perché partecipino ancora più attivamente alla compilazione dei questionari. Potrebbe essere utile che il docente descriva e commenti con gli studenti i risultati dei questionari riguardanti il proprio insegnamento, evidenziando le azioni correttive intraprese e da intraprendere.

Sarebbe preferibile inoltre che, già a partire dalle lezioni del primo anno, si dedicasse un spazio durante il quale si illustra il ruolo e la funzione della CPDS.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Come si evince dai dati della valutazione RIDO, i livelli di soddisfazione sono migliorati rispetto all'anno precedente e si attestano su indici abbastanza elevati. Nello specifico, relativamente alla domanda D.03 il valore medio di soddisfazione dei vari insegnamenti è pari a 8,6 (8,2 nell'anno precedente).

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Sì, il valore medio dell'indice di soddisfazione su questo indicatore è pari a 8,7 (dato migliorato rispetto all'anno precedente, 8,2).

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

Dall'analisi dell'opinione dei docenti in merito alle strutture, aule, attrezzature e servizi di supporto, si osserva una valutazione complessivamente molto positiva relativamente alle seguenti domande: "Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?: l'indice di soddisfazione è di 9,9 (dato leggermente aumentato rispetto all'anno precedente 9,8). "I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (Biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?": l'indice di soddisfazione è 9,6. Va segnalato che questo dato è significativamente superiore rispetto a quello ottenuto



l'anno precedente (8,0).

L'analisi dei dati Almalaurea sui livelli di soddisfazione dei laureandi del Corso di Laurea in Scienze e tecniche psicologiche L-24 rivela divergenze rispetto all'opinione dei docenti su alcuni punti. In merito alla valutazione dell'adeguatezza delle aule, il 57% degli studenti le ha valutate come spesso adeguate (dato in aumento rispetto all'anno precedente, 46,8%). E ancora, le aule sono ritenute sempre o quasi sempre adeguate nel 34,1% dei casi (percentuale inferiore a quella dell'anno precedente 37,6%).

In merito alla valutazione delle postazioni informatiche, va rilevato che il 65,8 % degli studenti le ha considerate presenti in numero inadeguato (dato pressoché identico a quello dell'anno scorso).

Per quanto riguarda la valutazione delle attrezzature e le aule per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ecc.), il 19,2% degli studenti del corso le ha valutate sempre o quasi sempre adeguate (percentuale diminuita rispetto all'anno precedente 20,9%), mentre il 57,5 % spesso adeguate (il punteggio su questo indicatore risulta notevolmente aumentato rispetto all'anno precedente 47,8%).

Anche per quanto concerne la valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione/o rari di apertura), i risultati indicano che il 40,3% ha espresso una valutazione decisamente positiva e il 58,9% abbastanza positiva (l'anno precedente rispettivamente il 39% decisamente positiva e il 61% abbastanza positiva).

Infine, alla domanda "Si iscriverebbe di nuovo all'Università" va rilevato che l'84,9% risponde: "Si allo stesso corso dell'Ateneo" (l'anno precedente l'indice era l'83%).

*Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito **form** presente sul sito internet della scuola.*

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Dall'analisi dei dati dei questionari RIDO, questa commissione segnala la necessità che vengano potenziate le postazioni informatiche.

Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E' opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari).

E' opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree



magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA 2020/21 e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1. I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS 2021 (quadro A4.b.1.)

I metodi di accertamento delle conoscenze e competenze acquisite dagli studenti sono indicati e descritti in modo sufficientemente chiaro nelle loro diverse forme (prove scritte, orali, verifiche in itinere) nella SUA-CdS 2021.

2. Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Le schede dei singoli insegnamenti della coorte 20/21 non sempre indicano con chiarezza le modalità di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento, che risultano a volte non coerenti e non adeguate.

3. Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Dall'esame dei dati RIDO, si rileva che le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento (D.04) sono ritenute complessivamente adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti (8,3, dato superiore a quello dell'anno precedente 8,1), così come l'opinione circa la coerenza tra l'insegnamento e quanto dichiarato nella scheda di trasparenza dell'insegnamento presenti sul sito web del Corso di studi (D.09: 8,9, dato superiore a quello dell'anno precedente, 8,7).

Tuttavia, come già segnalato nella Relazione Annuale 2020, permangono alcune criticità. Infatti, alla domanda D.04 gli insegnamenti di Fondamenti di Psicopatologia (A-L), di Teoria e tecniche dei test (M-Z) e di Storia della filosofia contemporanea (M-Z) ottengono punteggi sotto soglia. Quest'ultimo insegnamento ottiene punteggi sotto soglia anche rispetto agli indicatori D.06, D.07, D.08, D.10, D.12.

Storia della filosofia contemporanea (A-L) ottiene punteggi sotto soglia rispetto agli indicatori D.06 e D.07. L'insegnamento Teoria e tecniche dei test (M-Z) ottiene un punteggio sotto soglia rispetto agli indicatori D.05 e D.06. Infine, va segnalato che l'insegnamento di Metodologia della ricerca psicologica ottiene un punteggio sotto soglia rispetto all'indicatore D.02.

Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Relativamente alla didattica erogata nel 2020/21, le criticità evidenziate nella relazione della CPDS del 2020 sono sensibilmente migliorate.

Rimangono ancora non risolte alcune questioni relative agli insegnamenti di:

Storia della filosofia contemporanea (M-Z), Psicologia dello sviluppo e dell'educazione (M-Z), Psicologia sociale, Psicologia fisiologica, Teoria e tecnica della dinamica di gruppo, Teorie e Tecniche del colloquio psicologico, Psicologia sociale delle relazioni intergruppi, Psicologia Clinica (M-Z), per i quali è necessario



specificare classi di valutazione per la prova orale. Per gli insegnamenti: Storia della Filosofia Contemporanea (M-Z), Psicologia dello sviluppo e dell'educazione (M-Z), Psicologia Sociale, Psicologia Clinica, Statistica Sociale sarebbe opportuno specificare il punteggio in caso di risposta esatta o sbagliata. Per gli insegnamenti di Storia della filosofia contemporanea (M-Z) è necessario specificare ed ampliare i prerequisiti. Per l'insegnamento di Psicologia Sociale (A-L) si segnala che la modalità di attribuzione del voto finale risulta poco chiara. Infatti, sono previste sia una prova intermedia che una prova finale, ma non viene specificato se il voto finale sarà dato dalla media dei voti ottenuti a entrambe le prove o se coinciderà esclusivamente con il voto ottenuto alla prova finale. Per l'insegnamento di Psicologia Clinica (A-L) la modalità di attribuzione del voto finale risulta poco chiara. Sono previste una prova intermedia scritta e una prova orale finale, ma anche qui non viene specificato se il voto finale sarà dato dalla media delle due prove o esclusivamente dalla valutazione ottenuta al colloquio orale.

C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studentesca della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Si suggerisce che il CdS, attraverso la commissione AQ, presti specifica attenzione al controllo delle schede di trasparenza prima della loro pubblicazione

Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno 2021.

- *Scheda di monitoraggio annuale del CdS*
- *Riesame ciclico.*

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione 2020 della CPDS e le deliberazioni del CCS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

Va preliminarmente sottolineato che le analisi relative alla SMA 2020 si riferiscono a dati non aggiornati al 2/10/2021, ma al giugno 2021 Questa commissione segnala, infatti, il mancato caricamento dei commenti



nell'ultima versione della scheda SMA del 2020.

1. Nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?

Si, nel rapporto SMA 2020 le osservazioni e le segnalazioni presenti nella relazione della CPDS dell'a.a. 2020 sono state adeguatamente evidenziate e tenute in considerazione; vengono inoltre elencati i dati più significativi e i punti critici evidenziati riprogrammando, in base a quanto osservato, alcuni obiettivi.

Come già indicato nella precedente relazione, si suggerisce un'azione di rafforzamento delle attività tese all'internazionalizzazione e finalizzate al favorire la mobilità in uscita e l'attrattività internazionale.

2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità AlmaLaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?

Si, i dati sono stati interpretati e utilizzati complessivamente in modo corretto.

Tuttavia, va segnalato che viene erroneamente interpretato come positivo il rapporto studenti regolari/docenti, cresciuto in modo esponenziale in questi ultimi 5 anni. Si tratta di un dato che, al contrario, andrebbe considerato come negativo.

3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?

Si, gli interventi correttivi proposti appaiono in linea generale adeguati.

4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Come si evince dal rapporto SMA 2020 si va consolidando l'effetto di alcune azioni intraprese dal CdS tra le quali l'assegnazione di un docente-tutor ad ogni studente immatricolato; l'inserimento di prove di verifica intermedie e la verifica delle schede di trasparenza; la rimodulazione del piano degli studi.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Nessuna specifica criticità riscontrata. Tuttavia, si suggerisce maggiore coordinamento e scambio di informazioni da parte delle diverse componenti impegnate nei processi di valutazione della qualità della didattica del CdS.



Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.universitaly.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

Rispetto al precedente A.A, le informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS hanno subito importanti miglioramenti. I dati sono generalmente presenti e completi.

Tuttavia, si segnala che le informazioni presenti nel sito della CdS non sono tutte aggiornate. In particolare, cliccando su Calendario lezioni la pagina segnala quello del 2016. Infine, si segnala la mancata pubblicazione dei verbali delle sedute del Corso di Laurea.

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

Le proposte riguardano il completamento delle informazioni incomplete o assenti rilevate nel punto E.1.

Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?



Dall'analisi dei dati dei questionari RIDO si rileva un livello di soddisfazione complessivamente medio-alto. Permangono alcune criticità riguardanti, in particolare, gli insegnamenti di Storia della filosofia contemporanea (corsi A-L e M-Z), rispetto ai quali va sottolineato che su diversi indicatori il punteggio è sotto soglia. Questa commissione segnala, inoltre, che gli insegnamenti di Fondamenti di Storia della filosofia contemporanea (M-Z), di Psicopatologia (A-L), di Teoria e tecniche dei test (M-Z), di Storia della filosofia contemporanea (A-L) e di Metodologia della ricerca psicologica (A-L/M-Z) presentano alcuni indicatori sotto soglia.

Pertanto, la CPDS suggerisce al CdS e alla Commissione AQ di effettuare una più dettagliata analisi dei dati RIDO per singoli insegnamenti, così da intraprendere le opportune azioni correttive.



LM-51 PSICOLOGIA CLINICA

Docente: Maria Di Blasi

Studente: Laura Clemente

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

- i) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
- ii) metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
- iii) adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

Il grado di partecipazione degli studenti, di elaborazione ed analisi, la tempistica e il grado di pubblicità dei risultati sono adeguati.

Riguardo al corso LM51 Psicologia Clinica, la CPDS sottolinea con apprezzamento che in continuità con gli anni precedenti, anche nel 2021 il collegio del CdS ha dedicato un incontro (verbale n1 del 3/2/2021) alla analisi della Relazione annuale e della RIDO. Non è stata invece effettuata nel 2021 la consueta presentazione del corso per gli studenti del I e del II anno inclusiva del commento ai dati RIDO sintetici del corso, della presentazione dei componenti della CPDS e delle sue funzioni ponendo una attenzione particolare all'importanza e alle ricadute dell'analisi della RIDO sul miglioramento della didattica.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.



Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.

Nessuna criticità è stata evidenziata nella relazione CPDS 2020; i suggerimenti indicati nella Relazione Annuale sono stati accolti e realizzati dal Cds.

A.2 – Proposte

Si suggerisce di effettuare nel prossimo a.a. la consueta presentazione del corso per gli studenti del I e del II anno inclusiva del commento ai dati RIDO sintetici del corso, della presentazione dei componenti della CPDS e delle sue funzioni ponendo una attenzione particolare all'importanza e alle ricadute dell'analisi della RIDO sul miglioramento della didattica. La CPDS suggerisce inoltre al CdS di dedicare, in continuità con quanto fatto nell'a.a. 2021, anche nel prossimo a.a. una riunione del Collegio dei docenti all'analisi approfondita dei dati RIDO per singoli insegnamenti.

Proporre eventuali interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari-studenti nella valutazione o risoluzione dei casi critici. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Come si evince dai dati della valutazione RIDO in generale i livelli di soddisfazione si attestano su indici abbastanza elevati. Nello specifico, relativamente alla domanda D.03 il valore medio di soddisfazione dei vari insegnamenti è pari a 8,7 (8,6 nell'anno precedente).

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Si, la media dell'indice di soddisfazione su questo indicatore è elevata: 8,8 (dato invariato rispetto all'anno precedente).

Nel caso in cui si rilevino delle criticità, la CPDS è invitata a operare un confronto con le relative schede di trasparenza.

Nessuna criticità

Esempi di aspetti da considerare:



- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?
- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti anche online?
- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

La rilevazione dei dati dell'opinione dei docenti nell'anno accademico 2020/21 del CdS rispetto alle strutture, aule, attrezzature e servizi di supporto (item 4 e 5) non è stata effettuata si presume perché, a causa dell'emergenza pandemica, l'attività didattica in presenza è stata sospesa per gran parte dell'anno accademico.

L'analisi dei dati Almalaurea sui livelli di soddisfazione dei laureandi del corso di Psicologia Clinica LM-51, rivela in merito alla valutazione dell'adeguatezza delle aule conferma i dati dell'anno precedente: il 50,6% degli studenti le ha valutate come spesso adeguate (dato l'anno precedente, 50%), mentre per il 30,6% degli studenti sono sempre o quasi sempre adeguate; in merito alla valutazione delle postazioni informatiche, solo il 57,1% degli studenti le ha considerate presenti in numero adeguato (dato che rimane critico anche se in miglioramento rispetto all'anno precedente, 54,5%); per quanto riguarda la valutazione delle attrezzature e le aule per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ecc.) l'indice di valutazione è pressoché invariato in quanto il 26,1% degli studenti del corso le ha valutate come sempre e il 49,3% quasi sempre adeguate (l'anno precedente rispettivamente il 29,6% sempre e il 40,7% quasi sempre); anche per quanto concerne la valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione/o rari di apertura) il livello di soddisfazione riscontrato è migliorato rispetto all'anno precedente: il 34,3% ha espresso una valutazione decisamente positiva e il 65,7% abbastanza positiva (l'anno precedente rispettivamente il 32% decisamente positiva e il 57% abbastanza positiva).

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Nessuna criticità è stata evidenziata nella relazione CPDS 2020

Nessuna proposta

La CPDS suggerisce di porre attenzione al potenziamento delle postazioni informatiche che continuano ad essere valutate come adeguate soltanto dal 57,1% degli studenti



Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E' opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari). E' opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

I metodi di accertamento delle conoscenze e competenze acquisite dagli studenti sono dettagliatamente indicati e descritti nelle loro diverse forme (prove scritte, orali, pratiche, report, verifiche in itinere) nella SUA-CdS. La stretta articolazione tra esercitazioni e lezioni frontali e le numerose attività laboratoriali testimoniano l'attenzione agli aspetti professionalizzanti del corso e all'acquisizione di competenze, abilità e capacità che vengono poi valutate attraverso adeguate metodologie di verifica.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Le schede dei singoli insegnamenti della coorte 21/22 indicano con chiarezza le modalità di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento che risultano coerenti ed adeguate al fine di valutare il raggiungimento degli obiettivi formativi previsti.

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Riguardo il confronto tra gli obiettivi formativi dichiarati nelle schede degli insegnamenti e i contenuti degli stessi, tra i risultati di apprendimento attesi e gli obiettivi formativi descritti nella SUA-CdS, questa CPDS constata una generale ampia coerenza.

Quasi tutte le schede dei singoli insegnamenti della coorte 21/22 indicano con chiarezza le modalità di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento che risultano coerenti ed adeguate al fine di valutare il raggiungimento degli obiettivi formativi previsti, tuttavia si segnala che nella scheda di trasparenza dell'insegnamento di NEUROSCIENZE COGNITIVE si riscontra una dettagliata spiegazione sulla prova in itinere, ma mancano i criteri di valutazione in riferimento all'esame finale.

Infine, dall'esame dei dati RIDO relativi alla domanda D.04 emerge un livello di soddisfazione elevato,



pari a 8,8 riguardo la chiarezza con cui vengono definite le modalità di esame (dato invariato rispetto all'anno precedente). Anche riguardo la coerenza percepita tra le modalità di svolgimento degli insegnamenti e gli obiettivi formativi dichiarati del corso, dall'esame dei dati RIDO relativi alla domanda D.09 emerge un livello molto elevato di soddisfazione pari a 9 (indice invariato rispetto all'anno precedente).

Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Sì, la criticità segnalate nella Relazione 2020 (criticità in alcune schede di trasparenza e aggiornamento del regolamento della Prova Finale) sono state risolte.

C.2 – Proposte

Sebbene la maggior parte delle schede siano complete e chiare, la CPDS suggerisce di apportare le modifiche sopra indicate.

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Proposte

Nessuna, tranne l'allineamento di una scheda di trasparenza con i criteri generali condivisi circa la valutazione.



Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- *Scheda di monitoraggio annuale del CdS*
- *Riesame ciclico*

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?

Si, con precisione e chiarezza, nello specifico vengono segnalati persistenti criticità rispetto alla bassa percentuale del numero degli studenti con almeno 40 CFU acquisiti dopo il primo anno e riguardo gli indicatori di internazionalizzazione.

2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?

Si, pienamente.

3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?

Si, le azioni correttive individuate appaiono adeguate e realizzabili.

4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Alcuni interventi hanno pienamente prodotto i risultati attesi: il numero complessivo di studenti iscritti (al primo o ad anni successivi) al CdS risulta notevolmente incrementato nell'ultimo triennio grazie alla eliminazione del numero programmato. Inoltre, la percentuale di laureati entro la durata normale del corso ha riportato un sostanziale incremento nel 2020 rispetto agli anni precedenti, mentre la percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS entro la durata normale del corso registra, rispetto all'anno precedente, una riduzione. Rispetto all'attrattività, si sottolinea il dato positivo inerente la percentuale di studenti iscritti provenienti da altro Ateneo, che aumenta notevolmente nel 2020 rispetto al biennio precedente grazie alle azioni correttive intraprese negli anni scorsi (i.e. corso a numero aperto e attività di promozione del CdS anche tramite l'utilizzo dei social network) e grazie fattori di carattere più generale legati alle politiche dell'Ateneo di Palermo.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Nessuna criticità riscontrata; si sottolinea come buona pratica intrapresa nel corso del 2021 il coinvolgimento della CPDS all'interno del percorso AQ



Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...).

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

Le informazioni sono tutte generalmente presenti, corrette e complete, tranne che: nella sezione Tirocini permane la necessità, già segnalata l'anno scorso, di rendere più intuitiva la ricerca degli enti, aggiornare e ampliare l'elenco degli enti convenzionati. Nella sezione Informazioni sono vuote le voci modulistica, delibere, consiglio corso di studi. Nella sezione Erasmus alcuni link inseriti non sono funzionanti.

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

Si suggerisce di intervenire sulle criticità segnalate riguardo al sito web del CdS.



Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

La CPDS segnala che, sebbene i livelli di soddisfazione riguardo ai dati aggregati siano generalmente molto soddisfacenti, su alcuni parametri alcuni insegnamenti si discostano da lievemente a significativamente dalla media del corso, mentre su un parametro un insegnamento presenta, per il secondo anno consecutivo, valori sotto soglia.

In particolare riguardo ai seguenti parametri:

- D.1 (valore aggregato 8,3), 1 insegnamento si discosta in modo significativo;
 - D.2 (valore aggregato 8,3), 1 insegnamento si discosta in modo significativo presentando valori sotto soglia (anche quest'anno, come l'anno scorso);
 - D.5 (valore aggregato 9,1), 1 insegnamento si discosta in modo significativo;
 - D.6 (valore aggregato 8,8), 2 insegnamenti si discostano in modo significativo;
 - D.7 (valore aggregato 8,9), 2 insegnamenti si discostano in modo significativo;
 - D.12 (valore aggregato 8,7), 2 insegnamenti si discostano in modo significativo;
- Pertanto, la CPDS segnala al Collegio dei docenti e alla Commissione AQ l'opportunità di proseguire il lavoro di analisi dettagliata dei dati RIDO per singoli insegnamenti intrapreso negli ultimi anni.

La componente studente segnala inoltre che per quel che concerne il sito web Unipa, permangono le criticità già ampiamente rilevate relative a difficoltà nella navigazione. Molti studenti hanno avuto difficoltà nell'inserimento delle materie a scelta poiché inizialmente il sito andava in blocco e costringeva a ripetere la procedura (stessa evenienza occorsa durante l'immatricolazione e l'iscrizione ad anni successivi al primo). Inoltre, poiché per molti studenti non era evidente la distinzione (solo formale) tra materie a scelta del gruppo I e del gruppo II, si suggerisce di modificare la voce per renderne più immediata la comprensione. Si segnala infine, la presenza di difficoltà a trovare gli eventuali bandi proposti dall'Università (es. tutorato alla pari).



LM-51 PSICOLOGIA DEL CICLO DI VITA

Docente: Lucia Parisi

Studente: Rosa Maria Rita Scalici

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

- i) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
- ii) metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
- iii) adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

Le metodologie e la tempistica per la somministrazione dei questionari, ed anche le metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati, e il grado di partecipazione degli studenti risultano adeguate. Il grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti è adeguato e soprattutto utile per comprendere, valutare e successivamente risolvere eventuali criticità. La CPDS sottolinea pertanto la necessità di continuare a sensibilizzare gli studenti all'utilizzo dei siti istituzionali per la consultazione dei dati, riprogrammando anche per i prossimi anni accademici delle giornate di discussione e confronto con gli studenti.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.



A.2 – Proposte

Proporre eventuali interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari-studenti nella valutazione o risoluzione dei casi critici. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione.

La CPDS propone di continuare, in continuità con gli anni precedenti, l'azione di promozione di incontri docenti/studenti sull'importanza della compilazione del questionario anche attraverso la presentazione in aula della valutazione ricevuta dal proprio corso nell'anno precedente, e l'azione di sensibilizzazione degli studenti e dei docenti sull'importanza e le potenzialità della rilevazione rispetto ad azioni di miglioramento dell'offerta formativa.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? Da quanto emerge dai questionari RIDO, il materiale didattico viene considerato adeguato, in quanto si registra un indice di qualità di 8,8 (dato precedente: 8,9)

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? Le attività didattiche integrative sono considerate utili, in quanto si registra un indice di qualità di 9,0 (dato precedente: 9,2)

Nel caso in cui si rilevino delle criticità, la CPDS è invitata a operare un confronto con le relative schede di trasparenza.

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?
- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti anche online?
- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi. Dall'analisi dell'opinione dei docenti, in merito ai locali e alle attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) l'indice di qualità è pari a 9,6 (lievemente superiore



rispetto al dato precedente che era pari a 9,4). Si sottolinea come gli indicatori rilevati siano solo parzialmente attendibili, in quanto, a causa dell'emergenza sanitaria collegata alla pandemia da COVID-19, è stata mantenuta l'erogazione delle attività didattiche in modalità a distanza per buona parte dell'AA. L'analisi dei dati Almalaurea sui livelli di soddisfazione dei laureati rivela che rispetto alla valutazione delle aule il 55,8% le ritiene sempre o quasi sempre adeguate e il 39,5% spesso adeguate (dati precedenti rispettivamente 42,1% e 47,4%); rispetto alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche) il 33,3% le ritiene sempre o quasi sempre adeguate e il 55,6% spesso adeguate (dati precedenti rispettivamente 26,7% e 56,7%).

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate. Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS. Non rilevandosi criticità, la CPDS non ritiene necessario formulare proposte.

Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E' opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari). E' opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)? I metodi di accertamento sono dettagliatamente descritti nella SUA-CdS(quadro B1)

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro e dettagliato nelle schede dei singoli insegnamenti.

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?



Le modalità degli esami risultano complessivamente adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti. D.04 Le modalità' di esame sono state definite in modo chiaro? Da quanto emerge dai questionari RIDO, le modalità' di esame sono state definite in modo chiaro in quanto si registra un indice di qualità di 8,7 (dato precedente 9,3).

D.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? Da quanto emerge dai questionari RIDO, ciascun insegnamento è svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio, in quanto si registra un indice di qualità di 9,1 (dato precedente pari a 9,3).

Evidenziare le eventuali criticità. Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Non si evidenziano criticità allo stato attuale.

C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS. Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Non rilevandosi criticità, la CPDS non ritiene necessario formulare proposte.

Quadro	Oggetto
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- Scheda di monitoraggio annuale del CdS
- Riesame ciclico

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?
Nella SMA vengono individuati e commentati in modo chiaro le principali criticità evidenziate dai dati ed anche anche dalla CPDS. Si segnalano le seguenti criticità: riduzione del numero di immatricolati e leggera flessione nell'attrattività per studenti provenienti da altri Atenei, una notevole diminuzione rispetto all'anno precedente della percentuale di laureati che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero, lieve flessione rispetto all'anno precedente di laureati entro la durata normale del CdS.
2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Alma laurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?



- Tali dati sono stati complessivamente presi in considerazione e opportunamente utilizzati.
3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?
Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate.
 4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?
Gli interventi precedentemente messi in atto sono risultati solo parzialmente efficaci rispetto alla soluzione di alcune criticità (percentuale di laureati entro la durata normale del CdS; riduzione del numero di immatricolati e leggera flessione nell'attrattività per studenti provenienti da altri Atenei; internazionalizzazione; occupazione; completezza e correttezza delle informazioni presenti nella sezione Tirocini del sito istituzionale del CdS).

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Tra le criticità, si segnala che nella SMA con gli indicatori aggiornati al 02/10/2021 vengono riportati gli indicatori (sovrapponibili ai precedenti), ma non vengono riportati i commenti.

Si segnala che nel corrente anno si è svolta (verbale 13.04.21 della Commissione congiunta AQ Didattica e CPDS del CdS di Psicologia del Ciclo di vita LM-51) una discussione congiunta della relazione annuale 2020 della CPDS e del Rapporto PQA sulle relazioni annuali CPDS 2020, e che in tale occasione sono state evidenziate le criticità e le rispettive proposte migliorative.

La CPDS ha ritenuto di concentrarsi sulla SMA redatta utilizzando gli indicatori aggiornati al 26/06/2021, nella quale si evince che il CdS ha tenuto conto dei suggerimenti contenuti nella relazione della CPDS 2020; è infatti possibile rintracciare (nelle fonti documentali disponibili) lo sviluppo delle azioni correttive e degli interventi da intraprendere o già intrapresi nel corso dell'anno accademico. Ci si è avvalsi dei suddetti dati per percepire la dinamica delle criticità; vengono infatti segnalate le seguenti criticità del CdS: una riduzione del numero di immatricolati e una leggera flessione nell'attrattività per studenti provenienti da altri Atenei; una lieve flessione della percentuale di laureati entro la durata normale del CdS (68%) rispetto all'anno precedente (75%); una diminuzione della percentuale di laureati che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero (27,8‰) rispetto all'anno precedente (76,9‰). Si sottolinea che il CdS mostra consapevolezza delle criticità rilevate e propone diverse azioni di miglioramento. La CPDS raccomanda, pertanto, di proseguire nell'opera di correzione delle criticità.



Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

Le informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS e nei siti istituzionali risultano disponibili e complete, tranne le parti relative alle procedure di attivazione dei tirocini; la componente studente segnala infatti che per quel che concerne il sito web Unipa, permangono le criticità già ampiamente rilevate relative alle procedure di attivazione dei tirocini.

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

La CPDS propone di continuare l'azione di potenziamento e aggiornamento continuo delle informazioni disponibili nella pagina web del CdS, con particolare riferimento alle procedure di attivazione dei tirocini.

Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Non si riscontrano criticità allo stato attuale.



LM-51 PSICOLOGIA SOCIALE DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI

Docente: Stefano Boca

Studente: Xhuliano Kosta

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

1. metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
2. metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
3. adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

Inoltre, è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.

Rilevare l'opinione degli studenti con le attuali tecnologie in uso viene ritenuto dalla Commissione un metodo valido ed affidabile per l'assessment della valutazione del CdS da parte degli studenti. Buona anche la tempistica di rilevazione e il grado di partecipazione dei rispondenti. La Commissione nota che la valutazione su una scala da 1 a 10 è intuitiva per i rispondenti e rende facile la lettura dei dati. Inoltre, si rileva che i risultati ottenuti sono facilmente reperibili sul sito.



A.2 – Proposte

Proporre eventuali interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari-studenti nella valutazione o risoluzione dei casi critici. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?

Dall'analisi delle schede RIDO i materiali didattici forniti durante il corso sono stati giudicati adeguati. Infatti, il giudizio complessivo per il CdS riporta un valore medio di 8,2. e meno del 10% di non rispondenti. L'analisi dei singoli insegnamenti fornisce indicazioni ugualmente positive, infatti nessun insegnamento ottiene giudizi troppo bassi.

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Anche per quanto riguarda le attività didattiche integrative il giudizio medio del CdS appare decisamente buono. In media viene valutato 8.3. Qui la percentuale di non rispondenti si alza al 30% dal momento che non tutti gli insegnamenti prevedono attività integrative o esercitazioni. L'esame dei singoli insegnamenti mostra come il giudizio sia comunemente positivo senza casi di valori eccessivamente bassi.

L'andamento positivo si riflette sul giudizio complessivo del corso appare decisamente buono (8.0)

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Anche per quanto riguarda le attività didattiche integrative il giudizio medio del CdS appare decisamente buono. In media viene valutato 8.3. Qui la percentuale di non rispondenti si alza al 30% dal momento che non tutti gli insegnamenti prevedono attività integrative o esercitazioni. L'esame dei singoli insegnamenti mostra come il giudizio sia comunemente positivo senza casi di valori eccessivamente bassi.

L'andamento positivo si riflette sul giudizio complessivo del corso appare decisamente buono (8.0)

Nel caso in cui si rilevino delle criticità, la CPDS è invitata a operare un confronto con le relative schede di trasparenza.

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?



- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti anche online?
- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

Il Corso di Studi LM51 Psicologia sociale, del lavoro e delle organizzazioni utilizza come spazi didattici tre aule per lezioni frontali ed un'aula informatica, tutte collocate presso l'edificio 15. Gli studenti fruiscono di aule studio sempre all'edificio 15 e 19 e possono utilmente frequentare la biblioteca di Psicologia intitolata allo scomparso professor Giovanni Sprini. Nel corso dell'anno accademico 2020/21 le lezioni si sono tenute on line utilizzando la piattaforma MS Teams, le aule assegnate al CdS non sono quindi state utilizzate. Impossibile quindi determinare se esse siano risultate adeguate o meno agli obiettivi di apprendimento. Le biblioteche hanno funzionato con accessi ridotti e puntando molto sui servizi on line. Le sale studio non sono state accessibili agli studenti per tutto l'anno accademico.

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate. Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS. Dall'analisi effettuata sui questionari degli studenti, si rileva nell'insieme un quadro positivo della soddisfazione di questi ultimi, sia per gli aspetti relativi alla docenza (stimolo all'interesse, chiarezza espositiva, reperibilità, etc.) sia per ulteriori aspetti legati all'insegnamento (conoscenze preliminari, materiali didattici, etc.)



Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. È opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari).

È opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

I metodi di accertamento delle conoscenze e competenze acquisite dagli studenti sono opportunamente rilevabili nelle loro diverse forme (prove scritte, orali, pratiche, verifiche in itinere) a partire dalla SUA-CdS.

I metodi di accertamento di conoscenze e competenze di ogni insegnamento sono puntualmente descritti nella SUA. Le schede di trasparenza vengono aggiornate annualmente e pubblicate prima dell'apertura dell'insegnamento. La CPDS riscontra una continuità positiva che già nell'anno precedente aveva constatato. Le modalità degli accertamenti dell'apprendimento di conoscenze e capacità risultano coerenti ed adeguate alla rilevazione effettiva nel raggiungimento degli obiettivi formativi previsti, rispecchiando, attraverso la differente natura delle procedure (elaborati scritti, colloqui orali, progetti individuali e di gruppo), la varietà e la complessità delle competenze che gli insegnamenti del CdS mirano a sviluppare.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Rispetto all'item D9 della rilevazione dell'opinione degli studenti, occorre menzionare il fatto che tutte le procedure di valutazione si sono svolte on line, anche per quei corsi che inizialmente avevano previsto un accertamento di altro tipo.

Per quanto concerne gli aspetti legati alla verifica non esistono criticità in questo CdS.



Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre, è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.



Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- *Scheda di monitoraggio annuale del CdS*
- *Riesame ciclico*

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

5. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?
6. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?
7. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?
8. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

La SMA non segnalava particolari problematiche relative al CdS, allo stesso modo la CPDS non incontrato problemi significativi nel corso dell'anno. I dati sulle Carriere Studenti, quelli ricavati dalla rilevazione dell'opinione degli studenti, i dati sull'occupabilità forniti da Almalaurea sono stati tutti correttamente interpretati e utilizzati. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate.

In particolare, nella SMA i commenti sviluppati hanno come base gli ultimi dati ANS disponibili (aggiornamento del 10/10/2020).

Si confermano, anche per quest'anno, modeste variazioni negli indicatori di qualità, con la rilevante e positiva eccezione del numero degli iscritti: ciò implica il ribadire molte delle considerazioni già espresse lo scorso anno; considerazioni, peraltro, che conducono a ritenere nel complesso il Corso di Studi in buono stato di salute, e a non identificare criticità tali da destare specifiche preoccupazioni.

Gli indicatori mostrano nella loro quasi totalità un andamento complessivo più che soddisfacente se non buono, mostrando valori superiori agli indicatori rilevati negli Atenei non telematici della stessa classe a livello di Area Geografica e Nazionale, e/o mostrando tendenze positive nell'ultimo triennio.

Nel complesso, il Corso di Studi risulta attrattivo in modo sempre più marcato, come si evince dagli indicatori di IC00c (iscritti per la prima volta al primo anno) che continua a crescere e si attesta appena sotto la soglia dei 100 iscritti. Anche i laureati continuano a crescere (IC00h) e oltre l'80% di loro si diploma entro i due anni previsti nel ciclo di studi (IC22).



Fra gli elementi che il Corso di Studi si dovrebbe impegnare a monitorare più attentamente, si segnalano il valore inferiore alla media nella qualità della ricerca dei docenti del Corso di Studi (ic09) che è inferiore, anche se di poco, al valore di riferimento e non è cambiato nel corso dell'ultimo anno.

Infine, va evidenziata la capacità del Corso di Studi di favorire l'occupabilità dei suoi laureati così come emerge dall'indagine Almalaurea. A tre anni dalla laurea la percentuale di occupati si attesta al 74,2% (IC07) in costante crescita rispetto alle rilevazioni degli anni precedenti.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.



Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

Le informazioni disponibili attraverso i link istituzionali sono aggiornate, precise e complete. l'unica pecca riguarda la navigabilità dello spazio web dedicato a questo CdS presso le varie istituzioni deputate alla divulgazione delle informazioni e delle notizie che non sempre risulta intuitiva.

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

Dal momento che le informazioni disponibili attraverso i link istituzionali sono complete e aggiornate non si propone alcuna modifica.



Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Il punto su cui è auspicabile intervenire, come segnalato anche nella scorsa relazione, è la creazione di spazi laboratoriali per lo svolgimento di attività pratiche guidate.

La proposta più impellente riguarda il recupero di competitività del corpo docente per quanto attiene alla ricerca dove appare assolutamente necessario arrivare ad un indicatore di qualità almeno in linea con il parametro nazionale. A questo proposito si prevede di coinvolgere la commissione AQ dipartimentale della ricerca.



**LM-67/68 SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE PREVENTIVE E
ADATTATE E DELLE ATTIVITÀ SPORTIVE**

Docente: Marianna Bellafore

Studente: Domiziana Seminara

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

1. Metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti.
Somministrare il questionario in maniera obbligatoria prima della prenotazione agli esami è una metodologia adeguata alla rilevazione dell'opinione degli studenti. La tempistica di somministrazione del questionario è idonea.
Il grado di partecipazione degli studenti nella compilazione del questionario RIDO può essere desunto dalla percentuale delle risposte "non rispondo" che per entrambi i CdS è pari al 11% , una percentuale uguale a quella dell'a.a. precedente, non considerando la domanda D08 perché non tutti gli insegnamenti prevedono lo svolgimento di attività didattiche integrative.
2. Metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati.
La metodologia di elaborazione ed analisi dei risultati è adeguata.
3. Adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.
I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sono stati diffusi e discussi tra i docenti e i rappresentanti degli studenti in occasione del consiglio di corso di studio del 15/04/2021 in modo tale da programmare adeguate azioni correttive per risolvere le criticità presenti.



Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.

Nessuna criticità era stata evidenziata nella relazione CPDS 2020.

A.2 – Proposte

Proporre eventuali interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari-studenti nella valutazione o risoluzione dei casi critici. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione.

La CPDS suggerisce che sia opportuno continuare l'azione di sensibilizzazione sulla compilazione del questionario RIDO e la diffusione dei risultati all'inizio delle lezioni da parte della componente studentesca coinvolta nella CPDS e dei docenti del CdS.

Sarebbe, inoltre, una buona pratica esaminare i risultati dell'opinione degli studenti nel consiglio di CdS rilevando i risultati insufficienti, ossia tutti quei risultati inferiori a 6, in modo tale da prendere adeguati provvedimenti.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Dalle risposte emerge che l'indice di qualità relativo al materiale didattico fornito online dai docenti per lo studio della materia è lievemente inferiore rispetto a quello dell'anno precedente (8,2 vs. 8,6) nel CdS LM-67 e di poco superiore rispetto a quello dell'anno precedente (8,2 vs 8,1) nel CdS LM-68.

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Dalle risposte emerge che l'indice di qualità relativo alle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, è leggermente inferiore rispetto a quello dell'anno precedente (8,5 vs 8,6) in entrambi i CdS.

Si nota, inoltre, un significativo aumento delle risposte "non rispondo" rispetto all'a.a. precedente passando da 39,3% a 41,8% in LM-67 e da 32,6% a 43,9% in LM-68 dovuto probabilmente all'impossibilità di svolgere le esercitazioni e i laboratori in presenza a causa della pandemia da Covid-19.

Nel caso in cui si rilevino delle criticità, la CPDS è invitata a operare un confronto con le relative schede di trasparenza.



Esempi di aspetti da considerare:

- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?
- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti anche online?
- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell’opinione dei docenti e dei laureandi.

Dall’analisi dei risultati dei questionari somministrati ai docenti e ai laureandi, emerge che le aule e le attrezzature didattiche sono adeguate agli obiettivi di apprendimento.

Dall’analisi dell’opinione dei docenti in merito alle aule didattiche, e ai locali e alle attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.), si evince che l’indice di qualità è rispettivamente di 9,7 e 9,3 in entrambi i corsi di studio (superiore rispetto al dato precedente che era pari a 9,0 e di 8,2). Questi dati potrebbero non rispecchiare la situazione reale considerando che a causa della pandemia da Covid-19, le lezioni si sono svolte in modalità a distanza e le biblioteche e i laboratori non sono stati fruibili.

Per quanto riguarda l’opinione dei laureandi, il 24,7% e il 56,2% hanno valutato le aule rispettivamente come “sempre o quasi sempre adeguate” e “spesso adeguate” (anno precedente: 34,4% e il 42,2%), mentre il 16,7% e il 44,4% hanno ritenuto le attrezzature didattiche (laboratori, attività pratiche...) rispettivamente “sempre o quasi sempre adeguate” e “spesso adeguate” (anno precedente: 30,2% e il 33,3%).

A differenza dell’anno precedente, una percentuale maggiore di laureandi (68,6%) ha valutato inadeguato il numero delle postazioni informatiche.

Il 29,3% e il 68% dei laureandi hanno attribuito ai servizi di biblioteca rispettivamente una valutazione “decisamente positiva” e “abbastanza positiva” (anno precedente: 44,8% e il 53,4%).

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall’analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Vista la criticità sottolineata dagli studenti sul numero inadeguato di postazioni informatiche e sul loro utilizzo, la CPDS suggerisce di aumentare il numero di postazioni e promuovere in seno al consiglio di CdS l’utilizzo di tecnologie informatiche a supporto dell’attività didattica.

Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E’ opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di



*verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari).
E' opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di
accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo
aspetto.*

*I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree
magistrali a ciclo unico.*

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

Si.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Si.

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Si.

Dall'esame dei dati RIDO relativi alla domanda D.04, che riguarda la chiarezza con cui vengono definite le modalità di esame, emerge un livello di soddisfazione lievemente inferiore rispetto a quello dell'anno precedente sia nel CdS LM-67 (8,6 vs 8,7) che nel CdS LM-68 (8,0 vs 8,3). Riguardo la coerenza tra le modalità di svolgimento degli insegnamenti e gli obiettivi formativi previsti, dall'osservazione dei dati RIDO relativi alla domanda D.09 emerge un livello di soddisfazione leggermente inferiore rispetto a quello dell'anno precedente nel CdS LM-67 (8,6 vs 8,7) e leggermente superiore nel CdS LM-68 (8,5 vs 8,4).

Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Nella precedente relazione della CPDS non sono state evidenziate criticità.

C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Sebbene la maggior parte delle schede siano complete e chiare, la CPDS suggerisce di apportare le modifiche sopra indicate.



Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Una criticità, riportata anche nella precedente relazione e riscontrata sia dalla componente studentesca della CPDS che dalla SMA, è l'impossibilità degli studenti di accedere al CUS al di fuori delle lezioni universitarie per lo svolgimento dello studio individuale. Il superamento degli esami pratici necessita, infatti, di uno studio individuale basato sulle esercitazioni. La CPDS condivide il suggerimento proposto dalla commissione SMA affinché gli studenti possano usufruire di un carnet di ingressi gratuiti per l'accesso agli impianti del CUS in prossimità dello svolgimento degli esami.

Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- *Scheda di monitoraggio annuale del CdS*
- *Riesame ciclico*

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?
Sono stati individuati e commentati in modo chiaro tutti i principali problemi evidenziati dai dati e dalla CPDS. Tuttavia, nella SMA mancano i valori di tutti gli indicatori relativi alla media di Ateneo.
2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaura sono stati correttamente interpretati e utilizzati?
Si.
3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?
Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate.
4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?
Si.
Le conseguenze degli interventi intrapresi sono: un aumento significativo sia della percentuale di laureati entro la durata normale del corso, che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero, che della percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso.



D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Nessuna criticità riscontrata nel percorso.

Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS conferma la disponibilità, la completezza e la correttezza delle informazioni nel sito del Dipartimento delle Scienze Psicologiche, Pedagogiche, dell'Esercizio Fisico e della Formazione e nella SUA-CdS (<https://www.unipa.it/dipartimenti/sc.psicol.pedag.edellaformazione>).

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

Non si è riscontrata alcuna difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal CdS.

Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Dall'analisi delle schede di trasparenza emerge che gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento sono coerenti con quelli dichiarati nella SUA-CdS.

Nelle risposte del questionario compilato dagli studenti, si evidenzia che il risultato relativo alla domanda D.02 (*Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*) mostra lo stesso indice



di qualità dell'anno precedente che è pari a 8,2 nel CdS LM-67; mentre è leggermente inferiore rispetto a quello dell'anno precedente nel CdS LM-68 (7,8 vs 7,9).

Gli studenti ritengono che debbano essere eliminati dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti o nel corso di studio della triennale in Scienze delle Attività Motorie e Sportive (L-22). Per incrementare la coordinazione tra gli insegnamenti, sarebbe utile informare i docenti riguardo agli argomenti ripetuti nei diversi insegnamenti nell'ambito del consiglio di CdS in modo tale da apportare appropriate azioni correttive.

La CPDS segnala che in entrambi i CdS l'indicatore "D.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" ha un valore al di sotto della soglia nell'insegnamento di Anatomia Umana Applicata alla Prestazione Sportiva.

Nel CdS LM-68 i seguenti indicatori sono al di sotto della soglia nell'insegnamento di Sociologia dei processi culturali e comunicativi nello sport:

- D.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? Valore 5,7
- D.06 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? Valore 5,6
- D.07 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? Valore 5,7
- D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? Valore 5,4
- D.12 Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento, anche nel caso in cui questo sia stato fruito con modalità a distanza? Valore 5,7

Dopo aver constatato che tali criticità sono le stesse dell'anno precedente, la CPDS si propone di discutere degli indicatori sotto soglia, sopra menzionati, in seno al consiglio di corso di studio, per avviare opportune misure correttive.

LM-85 SCIENZE PEDAGOGICHE

Docente: Caterina Genna

Studente: Martina Rao

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

1. Metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
Le metodologie adoperate per le rilevazioni riguardanti opinioni degli studenti, relative all'anno accademico 2020/21 sono da considerare adeguate.
2. Metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
Le metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati relative ai questionari somministrati possono considerarsi adeguate fotografando la situazione reale del corso di laurea
3. Adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.
I dati riguardanti la qualità sono agevolmente rintracciabili online e facilmente consultabili.
<https://www.unipa.it/dipartimenti/sc.psicol.pedag.edellaformazione/cds/scienze pedagogiche2067/?pagina=valutazione>. Non emergono particolari segnalazioni da parte degli studenti.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.



Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.

A.2 – Proposte

Proporre eventuali interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari-studenti nella valutazione o risoluzione dei casi critici. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione.

Il CdS dovrebbe farsi garante di una migliore informazione e divulgazione dei risultati relativi ai questionari-studenti anche attraverso incontri con le matricole.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Dall'analisi dei risultati emerge un indice di qualità pari a 8,54 l'anno precedente lo stesso indice era pari a 8,7

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Dall'analisi dei risultati emerge un indice di qualità pari a 8,36; l'anno precedente lo stesso indice era pari a 8,4

Nel caso in cui si rilevino delle criticità, la CPDS è invitata a operare un confronto con le relative schede di trasparenza.

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere? Gli ausili didattici risultano adeguati con una percentuale di gradimento pari ad una media di 8,9; l'anno precedente lo stesso indice era pari a 9,1

- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti anche online?

Il materiale didattico, come slide delle lezioni o altri appunti e dispense è disponibile agli studenti sia nella forma cartacea sia in quella online con una percentuale di gradimento pari ad una media di 8,7; l'anno precedente lo stesso indice era pari a 8,9

- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?

Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in maniera adeguata per la maggior parte degli



studenti, infatti la percentuale di gradimento è pari a 8,7; l'anno precedente la percentuale era pari a 8,5

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

Dai risultati dei questionari Almalaurea risulta che l'80% degli studenti ritiene le aule quasi sempre adeguate; il 48,5% degli studenti dichiara di avere utilizzato una postazione informatica; il 63% degli studenti dichiara che le attrezzature per le altre attività didattiche sono state quasi sempre adeguate, infine il 97,3% ritiene decisamente positivo l'utilizzo della biblioteca

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

La CPDS non ha riscontrato criticità negli insegnamenti e non ritiene che debbano essere inserite proposte in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari.



Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E' opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari). E' opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

I metodi di accertamento sono descritti nella SUA CdS 2020

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Si, sono indicate in maniera chiara.

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Si, sono adeguate.

Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Dalla relazione dell'anno precedente (2020) non si evidenziano criticità.

C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Non si riscontrano carenze.



Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- *Scheda di monitoraggio annuale del CdS*
- *Riesame ciclico*

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

9. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?
Sono stati tenuti in considerazione i suggerimenti segnalati
10. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità AlmaLaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?
I dati sono stati correttamente interpretati e utilizzati
11. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?
Gli interventi correttivi sono adeguati rispetto alle criticità.
12. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?
Sono stati posti in essere gli opportuni correttivi monitorando l'offerta formativa e gli sbocchi occupazionali.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Nessuna criticità è stata riscontrata nel percorso AQ



Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

Non è riscontrata alcuna criticità come si evince dalla SUA-CdS. La pagina del calendario didattico è aggiornata e funzionante, dal sito del dipartimento è possibile accedere ad ogni informazione riguardante le date degli esami e le indicazioni sulle tesi di laurea.

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.



Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
Si
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
Si
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
Si
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?
Si

LM-85 BIS SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA

Docente: Loredana Longo

Studente: Sophia Puccio

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

1. metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
Le metodologie e la tempistica di rilevazione dell'opinione degli studenti A.A. 2020/2021 appaiono parzialmente adeguate: in particolar modo, la tempistica è parzialmente adeguata poiché la somministrazione dei questionari avviene contemporaneamente alla prenotazione degli esami. Il grado di partecipazione degli studenti è pressoché ottimale.
2. metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
Le metodologie di elaborazione risultano adeguate, ma l'elaborazione dei dati continua ad essere poco attendibile poiché la modalità di somministrazione non garantisce fedeltà e attendibilità dei dati. Ciò porta a dati che non descrivono sempre la situazione reale.
3. adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.
Nonostante siano stati organizzati dei webinar in cui sono stati commentati i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e l'alta partecipazione alle rilevazioni, gli studenti non hanno sempre chiaro il senso della compilazione dei questionari e l'utilizzo che verrà fatto dei dati raccolti.



Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.

Nella relazione CPDS 2020 non sono state rilevate segnalazioni specifiche o particolari criticità.

A.2 – Proposte

Si spera di continuare ad offrire un'informazione e pubblicizzazione dei risultati emersi dai questionari dedicando durante l'a. a. corrente una riunione del Consiglio del CDS all'analisi approfondita dei risultati RIDO dei singoli insegnamenti ed organizzando altresì, con i componenti della CPDS del Corso di Laurea, degli incontri per gli studenti, al fine di sensibilizzarli ad una corretta compilazione dei questionari valutativi.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Dai dati della valutazione RIDO si evince complessivamente un livello di soddisfazione alto rispetto alla suddetta domanda. Secondo l'indice di qualità (8,2) riportato nelle schede dell'opinione studenti, è possibile infatti affermare che il materiale didattico (indicato e disponibile) risulta essere adeguato. Rispetto a quanto dichiarato nella relazione CPDS 2020, non c'è un sostanziale cambiamento.

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Gli studenti ritengono utili le attività integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) messe a disposizione dai docenti, come dimostra l'indice di qualità (8,4) che resta invariato rispetto a quanto dichiarato anche nella precedente relazione della CPDS.

Non si evidenziano particolari criticità.

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?
- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti anche online?
- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?



2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

Secondo quanto dichiarato nella relazione annuale della CPDS 2020, dalla rilevazione dell'opinione dei docenti, l'indice di qualità per le aule si attestava a 9,4 (media) e per le attrezzature a 8,3 (media).

La Commissione sottolinea che, rispetto ai precedenti risultati, nonostante le attività didattiche si siano svolte prevalentemente in DAD, dalla rilevazione dell'opinione dei docenti, si registra un notevole miglioramento in termini valutativi: infatti, le strutture sono ritenute adeguate dai docenti come dimostrano l'indice di qualità (9,6) per le aule e l'indice di qualità (9) per i locali, le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.).

Dai dati relativi all'indagine Almalaurea sui laureandi, emerge che per il 48,1% degli studenti le aule spesso sono adeguate, invece per il 47,6% degli studenti le attrezzature raramente sono adeguate.

Pur sottolineando i miglioramenti ottenuti negli ultimi anni, la componente studentesca della CPDS mette in luce la mancanza di aule fisiche opportune e di attrezzature adeguate, principalmente per le attività didattiche integrative, come i laboratori.

Va tuttavia precisato che la questione relativa alla disponibilità di spazi fisici da destinare alle attività laboratoriali non ha rappresentato un problema emergente se si considera che in questo periodo è stata implementata la DAD, la didattica non è stata effettuata in presenza perché a causa dell'emergenza pandemica è stata sospesa per gran parte dell'anno accademico.

Tuttavia, in previsione di un ripristino delle attività laboratoriali in presenza, con frequenza obbligatoria, è auspicabile proseguire con il lavoro già avviato dal CDS negli anni pre-covid, per potere disporre di almeno 10 aule adeguatamente attrezzate e abbastanza capienti da evitare gli assembramenti, se si considera che le attività di laboratorio prevedono che gli studenti vengano suddivisi in gruppi di 30-35 unità.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari.

Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

In previsione di un ripristino delle attività laboratoriali in presenza, la CPDS invita il CdS a tenere conto della necessità segnalata dalla componente studentesca della CPDS di potenziare le attrezzature e gli arredi degli spazi destinati alle attività laboratoriali ed aule fisiche adeguate, lavoro già avviato dal CDS negli anni pre-covid.

Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. È opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di



verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari). È opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

Nella SUA-CdS 2021, all'interno della quale viene sottolineato il carattere professionalizzante del Corso di Studi, vengono riportati dettagliatamente i diversi metodi di accertamento delle conoscenze e delle competenze impiegati dalle discipline per la verifica del raggiungimento degli obiettivi.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti? Dal controllo effettuato su offweb/unipa risulta che le schede di trasparenza dei singoli insegnamenti della coorte 21/22 pubblicate contengono la descrizione dettagliata delle modalità di svolgimento e di valutazione degli esami previste per la rilevazione del raggiungimento degli obiettivi.

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Dal controllo effettuato emerge che, complessivamente, le modalità di esame sono adeguate e coerenti con gli obiettivi previsti dal singolo insegnamento e che gli obiettivi formativi sono collegati con i descrittori di Dublino.

Dai dati della valutazione RIDO (item D.04 e D.09), si evince un miglioramento rispetto alla valutazione 2020 in riferimento alla modalità di esame come dimostra l'indice di qualità che si attesta ad 8,4 (media) rispetto a 8,1 (media anno 2020); inoltre, gli insegnamenti sono stati svolti in modo coerente secondo quanto dichiarato sul sito web del corso di studio, come dimostrato, anche in questo caso, dall'indice di qualità che si attesta ad 8,6 (media).

Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Nella relazione CPDS 2020 è stata evidenziata come criticità il non caricamento di alcune schede di trasparenza.

La Commissione rileva che per le schede di trasparenza dei singoli insegnamenti della coorte 21/22 pubblicate, ad oggi le criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS sono state risolte adeguatamente.



C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

La componente studentesca della CPDS rileva che sarebbe auspicabile, in base alla difficoltà riscontrate negli anni precedenti dagli studenti, fare in modo che non ci siano coincidenze tra le prove in itinere delle differenti discipline del Corso di Studi.



Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- *Scheda di monitoraggio annuale del CdS*
- *Riesame ciclico*

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?
Si, nella scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS in merito all'area dell'internazionalizzazione che continua a manifestare una certa criticità complice, in questo caso, l'emergenza pandemica che non ha portato ad un incremento del numero degli studenti erasmus.
2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?
Si, i dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati.
3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?
Si, gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate.
4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?
Si, grazie alle azioni correttive intraprese, è migliorata effettivamente l'azione di sensibilizzazione e di comunicazione nell'ambito dell'area internazionalizzazione: durante la pandemia, sono state implementate azioni volte a migliorare la comunicazione con gli studenti Erasmus incoming (incontri su teams, creazione gruppi whatsapp). Si è registrato un incremento delle attività di eTwinning, iniziative avviate e progettate sono per esempio: il *Teacher Training International (TTI)* e i *Webinar* organizzati in collaborazione dall'Unità nazionale eTwinning Italia e dal nostro Corso di Laurea Magistrale, a Palermo, rivolti ai docenti tutor coordinatori che prevedono il coinvolgimento degli studenti.
Nonostante ci sia stata un'attenzione all'attività di sensibilizzazione per quanto riguarda l'area dell'internazionalizzazione, non c'è stato un incremento significativo del numero degli studenti erasmus, a causa dell'emergenza pandemica.



D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Non si riscontrano criticità.

Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS, dopo aver verificato la presenza delle informazioni relative al CdL nella parte pubblica della SUA-Cds (portale University.it -

<https://www.university.it/index.php/public/schedaCorso/anno/2020/corso/1562438>) ritiene che le informazioni siano facilmente reperibili.

Anche nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche, ovvero sul portale di Ateneo c'è un buon livello di disponibilità delle informazioni.

Dal sito del Dipartimento di appartenenza del Corso di Studi emerge infatti generalmente il corretto collegamento alle principali informazioni del CdS LM-85Bis.

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS, risultano essere coordinati tra loro e non si registrano sovrapposizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti.

Inoltre, secondo la percezione degli studenti, complessivamente i risultati di apprendimento risultano



coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento.

La CPDS rileva che, sebbene i livelli di soddisfazione riguardo ai dati aggregati siano complessivamente soddisfacenti, su alcuni parametri ci sono insegnamenti che presentano valori sotto soglia.

In particolare riguardo ai seguenti parametri:

- D.1 (*Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*) (valore aggregato 7,5), 2 insegnamenti con valori sotto la soglia;
- D.2 (*Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*) (valore aggregato 7,8), 4 insegnamenti con valori sotto la soglia;
- D.3 (*Il materiale didattico, indicato e disponibile è adeguato per lo studio della materia?*) (valore aggregato 8,2), 1 insegnamento con valori sotto la soglia;
- D.4 (*Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*) (valore aggregato 8,4), 1 insegnamento con valori sotto la soglia;
- D.05 (*Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*) (valore aggregato 8,7), 1 insegnamento con valori sotto la soglia;
- D.6 (*Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*) (valore aggregato 8,4), 2 insegnamenti con valori sotto la soglia;
- D.7 (*Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*) (valore aggregato 8,3), 2 insegnamenti con valori sotto la soglia;
- D.08 (*Le attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori, etc..., ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?*) (valore aggregato 8,4), 1 insegnamento con valori sotto la soglia;
- D.09 (*L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?*) (valore aggregato 8,6), 1 insegnamento con valori sotto la soglia;
- D.10 (*Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?*) (valore aggregato 8,8), 1 insegnamento con valori sotto la soglia;
- D.12 (*Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento, anche nel caso in cui questo sia stato fruito con modalità a distanza?*) (valore aggregato 8,3), 2 insegnamenti con valori sotto la soglia.

La CPDS dopo avere preso visione nel dettaglio dei livelli di soddisfazione dei vari insegnamenti, considerato che su alcuni parametri ci sono insegnamenti che presentano valori sotto soglia, segnala tale situazione al Corso di Studi per le dovute azioni correttive.