

Relazione della Commissione Paritetica

Classe/Corso di Studio	Nominativo Docente	Nominativo Studente
LM-33 / Ingegneria Meccanica (2036)	Giuseppe PITARRESI	Domenico MONTALTO

Contributo sintetico alla Sezione 1.

Criticità riscontrate (max 3 punti)	Buone pratiche riscontrate (max 3 punti)	Proposta azioni di miglioramento (max 3 punti)
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Insegnamenti mancanti nelle rilevazioni RIDO risultano tali anche nelle rilevazioni degli anni scorsi; ▪ Selezionare meglio la rappresentanza studentesca in CPDS, identificando studenti più motivati e affidabili. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Il CdS ha avviato diverse iniziative di incontro tra gli studenti e diversi stakeholders, favorendo l'avvio di collaborazioni che si traducono anche nella sponsorizzazione di attività didattiche e di ricerca; ▪ Il CdS mantiene ottimi punteggi, superiori alla media nazionale, per quanto riguarda i laureati entro la durata normale del corso, in parte correlati alla struttura dell'offerta formativa e allo spazio dedicato al tirocinio da 24 cfu; ▪ Elevati indici di qualità nei questionari RIDO, nessun insegnamento con IQ12 sotto 7,4. Si è inoltre avviata una revisione delle materie opzionali. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Migliorare l'organizzare del "Meccanica Day" e pubblicizzarla meglio, sensibilizzando di più i docenti; ▪ Riportare in modo più visibile, sul sito del CdS, i links alle pagine delle schede di valutazione e dell'offerta formativa (ad esempio inserendole nella home page); ▪ Si ritiene utile elaborare un indice in grado di misurare e valutare le performance di qualità di un insegnamento nel tempo.

Sezione 2.

QUADRO A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

A.1 Analisi

Secondo gli indicatori ic00 della SMA aggiornata al 08/10/2022, per l'a.a. 2022/23 risultano iscritti al 1° anno al CdL 43 studenti, in calo quindi rispetto al 2021/22 e peggior dato degli ultimi 5 anni, ma di poco sopra la media degli atenei di stessa area geografica.

Si segnala che i corsi rilevati con i questionari RIDO Scheda 1 sono 15 su 20 insegnamenti presenti in offerta. Inoltre, dei 14 insegnamenti opzionali, 8 sono accompagnati da rilevazione RIDO (in salita rispetto ai 5 dello scorso anno). Si riscontra quindi un aumento del tasso di rilevazione degli insegnamenti in offerta formativa.

I dati RIDO visibili sul sito del CdS, al link:

<https://www.unipa.it/dipartimenti/ingegneria/cds/ingegneriameccanica2036/?pagina=valutazione>.

Si rileva che il suddetto sito, alla presente data, riporta anche i dati aggregati del CdS, con relativo diagramma radar di confronto con altri corsi di laurea del dipartimento. I dati riportati sono coerenti con i dati diffusi dal PQA alle CPDS, e riportano la data di elaborazione, del 13/10/2022.

I dati aggregati indicano un numero di schede raccolte tra studenti con frequenza > 50% di 330, contro 443 al 15/10/2021, e con frequenza < 50 % di 87 contro i 99 al 15/10/2021. Si mantiene quindi alto il numero di questionari con frequenza < 50 % rispetto a quelli con frequenza > 50 % (intorno al 26 %).

Il diagramma radar aggiornato al 2022 rileva che il CdL mantiene indicatori superiori alla media di dipartimento su tutte le domande RIDO da D.1 a D.12. Si rileva inoltre che il punteggio aggregato dell'indicatore D.12 aumenta a 8.83 nel 2022 contro 8.42 nel 2021.

Analizzando i questionari RIDO n.1 relativi all'a.a. 2021/22 si rileva che il valor medio dell'Indice di qualità dei dati aggregati, per le domande da D.01 a D.12, è di 8.9 (sostanzialmente in linea con i valori degli ultimi 4 anni) con una deviazione standard piuttosto contenuta, pari a 0.29. Si conferma quindi, anche nel tempo, la soddisfazione degli studenti e una buona uniformità di giudizio tra i vari insegnamenti.

Anche quest'anno i dati dei questionari relativi alla coorte 2020/21 sono stati analizzati in forma aggregata dal NdV: RELAZIONE ANNUALE ANVUR esitata in aprile 2022. Analizzando i dati di tale documento si possono formulare i seguenti commenti:

- Negli ultimi 3 anni accademici (18/19, 19/20, 20/21) i questionari raccolti sono il 100 % di quelli attesi secondo la Tabella 2A e 2B, ovvero sia per i questionari 1 che per i questionari 3;
- Nell'anno 2020/21 il presente CdS non ha ricevuto nessun "rosso" ed ha ricevuto un "verde" sugli indici di qualità dei 12 indicatori del questionario (Tabella 3B).

Si riporta di seguito un confronto sui 12 indicatori dei punteggi relativi al 2020-21 e 2019-20 dalla relazione del NdV e gli indicatori 2021/22 comunicati dal PQA ad Ottobre 2022.

Per il 2019-20 dal NdV (Tabella 3B):

IQ1	IQ2	IQ3	IQ4	IQ5	IQ6	IQ7	IQ8	IQ9	IQ10	IQ11	IQ12
8.6	8.7	8.1	9.3	9.3	8.5	8.5	9.1	9.4	9.3	9.0	8.7

Per il 2020-21 dal NdV (Tabella 3B):

IQ1	IQ2	IQ3	IQ4	IQ5	IQ6	IQ7	IQ8	IQ9	IQ10	IQ11	IQ12
8.8	8.4	8.5	8.9	8.8	8.3	8.5	8.9	9	9.1	9.1	8.5

Per il 2021-22 dal PQA:

IQ1	IQ2	IQ3	IQ4	IQ5	IQ6	IQ7	IQ8	IQ9	IQ10	IQ11	IQ12
8.6	8.6	8.8	9.0	9.2	8.7	8.9	9.2	9.3	9.5	8.6	8.8

Dal confronto si evince che gli indici nel 2021-22 sono più o meno in linea con i due anni elaborati dal NdV. Si segnala comunque un certo calo più significativo sull'indicatore IQ11.

- Dalla relazione del NdV (Tab 3E) nell'anno 2020/21 gli indicatori sotto soglia erano quattro:
Controllo di qualità e manutenzione (IQ12)=5.7;
Dinamica e controllo dei sistemi meccanici (IQ02)=5.9;
Gestione dell'energia (IQ05)=5.5
Simulazione numerica per l'ingegneria meccanica (IQ06)=5.5
Dalla relazione del PQA di ottobre 2022 per l'a.a. 2021/22, non risulta invece nessun indicatore sottosoglia tra gli insegnamenti rilevati.

A.1.i. Metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti.

I questionari n.1 (oltre 50 % di frequenza) raccolti a ott. 2022 sono stati 330, contro i 443 di ott. 2021 e 423 di ott. 2020. Si evidenzia quindi un calo significativo. Non si ha tuttavia la possibilità di conoscere il dato atteso per cui tale calo potrebbe essere dovuto a meno studenti frequentanti. Dalla tabella 2A del rapporto del NdV si riscontro che i questionari raccolti nei tre anni precedenti a quello in corso sono stati il 100 % di quelli attesi. Si riscontra quindi una ottima partecipazione degli studenti alla rilevazione, almeno relativamente anni precedenti, 18/19, 19/20, 20/21.

Per i questionari relativi ad insegnamenti a scelta, su 14 insegnamenti opzionali, 8 sono quelli rilevati, con un leggero incremento rispetto agli anni precedenti.

Si segnala che la percentuale di non-rispondo è in genere piuttosto bassa.

Per il presente CdS vi è una ottima partecipazione degli studenti alla compilazione dei questionari, e non si ravvisano problematiche particolari relativamente a metodologie e tempistica di somministrazione.

A.1.ii. Metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati.

Il valore più basso per il parametro IQ12 è 7.4, per cui si può ben concludere che non vi sono elementi critici da rilevare, e le criticità riscontrate lo scorso anno sono tutte rientrate.

Si ritiene utile elaborare un indice in grado di misurare la qualità nel tempo di un insegnamento.

A.1.iii. Adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

Il principale *repository* pubblico dei risultati dei questionari è la pagina web docente, e la pagina web del CdL, entrambe presenti nel portale UniPa.

I dati RIDO sono anche visibili sul sito del CdS, al link:

<https://www.unipa.it/dipartimenti/ingegneria/cds/ingegneriameccanica2036/?pagina=valutazione>.

La suddetta pagina riporta sia i dati disaggregati, per insegnamento che aggregati, del corso di laurea. Inoltre, i dati sono raccolti a partire all'a.a. 2014/15. Si riscontra tuttavia che il suddetto link non è visibile sulla home page del CdS, e quindi difficile da reperire. Si suggerisce quindi di porre in evidenza un link alla suddetta pagina, così come utile sarebbe un link al sito <https://offertaformativa.unipa.it/>.

Si constata che tutti i docenti del presente CdL, presenti nella rilevazione RIDO, hanno reso il consenso alla consultazione pubblica dei risultati dei questionari studenti.

A.2 Proposte (max 3):

- Riportare sul sito del CdS i link alle pagine delle schede di valutazione e dell'offerta formativa.
- Si ritiene utile elaborare un indice in grado di misurare la qualità nel tempo di un insegnamento.

QUADRO B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

B.1 Analisi

B.1.1 Analisi dei questionari degli studenti, alle seguenti domande:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?:

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?.

Relativamente alla domanda D.03 sulla qualità del materiale didattico i voti superano in genere il valore di 8. Si segnala solo la materia "Gestione dell'energia" ove il punteggio di 7.6 risulta essere il più basso rilevato, sebbene in risalita rispetto allo scorso anno (quando era 6.8).

Tra i suggerimenti si segnala comunque che si mantiene elevata la richiesta di un miglior materiale didattico, e di fornirlo in anticipo. Entrambe questi suggerimenti sono quelli che raccolgono la più alta percentuale di "sì" che si attesta intorno al 34 %.

Per quanto concerne la domanda D.08, il valore medio del CdS si mantiene piuttosto alto, 9.2, segno che, come confermato dalle Schede di Trasparenza, molti insegnamenti prevedono attività integrative che sono ritenute importanti ed apprezzate dagli studenti. Il valore di IQ8 rimane in linea con gli anni precedenti.

In netta risalita rispetto allo scorso anno è il valore di IQ8 registrato dal corso di "Gestione dell'Energia" che si porta da 6 dello scorso anno a 9.3 di quest'anno, anche se per questo insegnamento la percentuale di non rispondo alla D.08 rimane la più alta in assoluto, pari al 52 %.

In generale le percentuali di non-rispondo per la domanda D.08 sono significativamente più alte che per le altre domande.

B.1.2 Analisi delle strutture.

Relativamente ai rilevamenti Almalaurea, il numero di questionari analizzati per l'anno di laurea 2021 (aggiornati ad aprile 2022) è di 36 su 39 laureati iscritti a partire dal 2018.

Per quanto riguarda la valutazione delle aule, si riscontra un grado di soddisfazione in linea con il dato di ateneo. In particolare, il 35.3 % risponde che esse sono sempre o quasi sempre adeguate, contro il 26.2 % a livello di ateneo, mentre il 52.9 % risponde che esse sono spesso adeguate, contro il 54.1 % a livello di ateneo. L' 11.8 % infine ritiene che siano raramente adeguate. Le percentuali sono quindi leggermente migliori rispetto alla rilevazione precedente.

Per quanto riguarda le postazioni informatiche il 52.9 % ritiene che fossero presenti ed in numero adeguato, in netto calo rispetto alla precedente rilevazione.

Per quanto riguarda la valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...), le risposte positive ammontano al 16.1 % + 54.8 % (sempre o quasi sempre adeguate + spesso adeguate).

Infine, per quanto riguarda le biblioteche, continua a registrarsi un buon livello di soddisfazione (risposte positive pari al 96.2 %).

B.2 Proposte (max 3):

- Le informazioni sulle strutture a disposizione del CdS, presenti nella SUA-CdS quadro B4, sono insufficienti e poco attraenti per i visitatori esterni. Sarebbe utile migliorare la descrizione verso l'esterno delle dotazioni di laboratori e biblioteche a disposizione del CdS.

QUADRO C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

C.1 Analisi

Si sono considerate le schede di trasparenza relative ai 20 insegnamenti presenti nella coorte 2021/22. Viene confermato il buon livello di completezza di tutte le schede.

C1.1. I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS 2022 (quadro B1.b)?

Il Quadro B1.b della Sua-CDS 2022 risulta assente.

Relativamente al Quadro B1, si segnala che il CdS ha recepito l'indicazione della CPDS dell'anno scorso di riportare il link al sito dell'offerta formativa di Unipa, come richiesto nelle Linee Guida emanate dal PQA per la compilazione della SUA-CdS.

C.1.2. Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Tutte le schede di trasparenza riportano in modo esauriente la modalità di formazione del giudizio finale, in base agli obiettivi formativi, e la descrizione dello svolgimento dell'esame.

Il valore elevato dell'indice iQ04 conferma tale riscontro (nessun insegnamento registra valutazioni inferiori a 8.5).

Anche i dati Almalaurea riportano una buona soddisfazione relativamente all'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...), per l'88.9 % degli intervistati. Sempre i dati Almalaurea riportano una soddisfazione dei rapporti con i docenti in generale (risposte positive per il 94.4 % degli intervistati).

C.1.3. Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

In generale il CdS si contraddistingue per una intensa attività di esercitazioni e laboratori volta all'apprendimento di competenze, capacità ed abilità.

Considerando tutti gli insegnamenti presenti nel piano di studi, si riscontra mediamente circa il 30 % del totale delle ore di ogni insegnamento dedicato ad attività di esercitazione e/o laboratorio.

In generale, oltre all'esame orale, si segnalano i seguenti metodi di accertamento dell'apprendimento: esame scritto in forma semi-strutturata o aperta; progetto individuale da illustrare all'esame; report sulle esercitazioni di aula e/o laboratorio da discutere all'esame orale; prova pratica al PC su script sviluppati mediante specifici software, da eseguire in sede di esame orale.

In conclusione, un buon numero di docenti affianca le lezioni teoriche con esercitazioni ed esperienze di laboratorio, e prevede una verifica di tali attività mediante report, scrittura di programmi con software, progetti individuali o di gruppo o prove pratiche finali.

Tali attività di studio e verifica costituiscono un buon esempio di accertamento di competenze, abilità e capacità acquisite dagli studenti, e vanno incentivate.

Va segnalato che nessuno dei 5 insegnamenti obbligatori da 9 cfu prevede modalità di prova in itinere. Tuttavia, non si ravvisano conseguenze in termini di rallentamento della carriera studenti. Come infatti si può evincere dalle SMA degli ultimi 5 anni, il presente corso di studi ha indici di durata media della carriera studenti significativamente migliori delle medie di area e nazionali (vedi indice iC02 della SMA).

C.1.4. Riportare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Non sono state riscontrate particolari criticità nelle Schede di Trasparenza analizzate.

C.2 Proposte (max 4):

- Nessuna.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

D.1 Analisi

D.1.1. Nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?

Il CdS aveva stilato il Riesame Ciclico nel 2021, per cui quest'anno l'analisi di monitoraggio si è esplicata con i soli commenti alla SMA 2021, nella versione del 08/10/2022, che sono stati approvati dal CiCS in data 11/11/2021.

In particolare, i commenti hanno preso in considerazione il numero di iscritti al corso di magistrale nel 2022 (indici ic00). Si è rilevata una significativa flessione rispetto allo scorso anno, che comunque si riscontra anche negli altri atenei, sia a livello nazionale che per area geografica.

Il CiCS è consapevole della importanza di migliorare tale parametro, riconoscendo anche alla scorsa relazione CPDS di aver invitato a porre in atto iniziative in merito.

Il CiCS, quindi, si propone di rafforzare l'azione di orientamento in ingresso e la presentazione delle attività extra curriculari al fine di incrementare il numero di iscritti.

Il CiCS ha correttamente analizzato i dati della SMA, ponendo particolare attenzione ad alcuni indicatori che rientrano nei target presenti nel Piano Strategico di Ateneo. In generale si sono messe in evidenza delle flessioni che però non sono ritenute critiche, essendo in linea con i valori degli altri atenei di stessa area geografica.

Continua ad essere bassa l'attrattività verso l'esterno, con la percentuale di iscritti al primo anno laureati in altri Atenei (indicatore iC04) ancora nulla. Questo parametro è rimasto basso negli anni, ad indicare che sull'indicatore pesa fortemente la collocazione territoriale dell'Ateneo, che costituisce chiaramente uno svantaggio strutturale e non facilmente modificabile.

Tuttavia, il presente CdS continua ad avere un elevato livello di soddisfazione tra gli studenti laureati, e vanta un'ottima performance per quanto riguarda il tempo di completamento del percorso di studi.

Considerato il buon livello di soddisfazione degli studenti della magistrale in Ing. Meccanica, si ritiene utile continuare nell'opera di pubblicizzazione dell'offerta della magistrale attraverso iniziative quali il Meccanica Day.

D.1.2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?

Il CiCS ha analizzato i dati sulle Carriere Studenti, Opinioni Studenti e dati AlmaLaurea, riportando i suoi commenti, oltre che a margine della SMA, anche nella SUA-CDS, e precisamente nei Quadri B6 e B7.

Nei commenti alla SMA il CiCS non ha menzionato il calo di laureati occupati a tre anni dal titolo (indice iC07 della SMA), che registra il valore più basso rispetto agli ultimi tre anni (90 % nel 2022 contro 97,4 % nel 2021), ed è sceso sotto i valori medi di area geografica (96,4 %) e nazionale (96,5 %). Va notato che la percentuale di iC07 nella SMA è discordante con il dato Almalaurea, che nella rilevazione 2022 riporta un valore del 93.3 % (che sale al 100 % a cinque anni dalla laurea). Ciò potrebbe essere dovuto al campione leggermente diverso che viene intervistato da Almalaurea.

Il CiCS invece commenta l'indice iC026, percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo, che invece è in aumento (da 77,1% a 83.8 %). Anche qui si riscontra una discrepanza con l'equivalente dato Almalaurea che indica il 96.3 %.

Il valore dell'indicatore iC026 è di poco superiore al valore medio degli altri atenei della stessa area geografica (circa 82 %) e leggermente inferiore al corrispondente dato medio nazionale (circa 87,4%).

D.1.3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?

Va rilevato che nel mese di ottobre del 2022 è stato eletto un nuovo coordinatore e si è insediata una nuova Commissione AQ.

Va anche riportato che la nuova Commissione AQ ha subito iniziato a lavorare ad un primo rinnovo dell'offerta formativa relativa alle materie opzionali, con l'obiettivo di rinnovare, aggiornare e aumentare l'appeal della offerta.

La proposta della Commissione AQ è venuta incontro anche alle segnalazioni di questa CPDS che negli ultimi anni aveva invitato a rivalutare le materie opzionali poco attrattive e con basse valutazioni RIDO.

Una proposta della commissione AQ ha visto l'introduzione di tre nuovi insegnamenti nella nuvola di materie opzionali che il CiCS ha approvato nel consiglio del 14 novembre 2022, e che saranno presenti nella prossima offerta formativa 2023/24.

Il CiCS ha inoltre avviato una intensa attività di organizzazione di eventi di incontro tra gli studenti e diversi *stakeholders*, in alcuni casi rafforzando rapporti di collaborazione ormai avviati da alcuni anni. Tali collaborazioni risultano rafforzare anche il *placement* e la qualità dei tirocini, che per lo specifico corso di laurea ammonta a ben 24 cfu.

In generale, dai dati a disposizione per l'analisi della qualità, non si ha modo di individuare criticità specifiche del CdS che possano impattare sul numero di iscritti. Il corso ha un ottimo score, sia medio che disaggregato, elevati indici di qualità, ed un livello di soddisfazione che si mantiene alto anche tra gli studenti laureati, con un ottimo livello di occupazione dei propri laureati.

D.1.4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Per quanto riguarda l'anno in corso, non si rilevano particolari interventi nella gestione del CdS, sui cui risultati è possibile effettuare valutazioni.

D.2 Proposte (max 4):

- Nessuna.

QUADRO E – Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

E.1 Analisi

Le parti pubbliche della SUA-CdS sono correttamente riportate, e raggiungibili nel sito repository <http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>.

La pagina web del CdS è presente al seguente indirizzo:

<https://www.unipa.it/dipartimenti/ingegneria/cds/ingegneriemeccanica2036>

Sarebbe utile riportare alcuni link già nella home page del sito del CdS, tra i quali:

- link alla pagina con lo storico delle Schede di Valutazione RIDO (sia in forma aggregata che disaggregata, ovvero per ogni insegnamento):
<https://www.unipa.it/dipartimenti/ingegneria/cds/ingegneriemeccanica2036/?pagina=valutazione>;
- link al sito university, da cui accedere alla parte pubblica della SUA-CdS:
<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>;
- link alla pagina dell’offerta formativa: <https://offertaformativa.unipa.it/>.

Relativamente alla descrizione delle infrastrutture, nella parte B4 della SUA-CdS, si ripropongono le critiche già espresse nelle precedenti relazioni della CPDS. I contenuti presenti nella SUA-CdS risultano scarsi e poco adeguati a descrivere le infrastrutture a disposizione del CdS.

Una analisi dei dati dei questionari in forma aggregata per CdS è presente nella SUA-CdS 2021-22 (quadro B6). Sulla scheda che compare in SUA non è riportata la data di raccolta dei dati. Si rileva una discrepanza con i dati RIDO diffusi dal PQA alle CPDS in Ottobre 2022, e già visibili sul sito del CdS all’indirizzo:

<https://www.unipa.it/dipartimenti/ingegneria/cds/ingegneriemeccanica2036/?pagina=valutazione>.

Alla luce di queste discordanze, si segnala che è opportuno accompagnare tali documenti con una indicazione delle date di inizio e fine raccolta dei dati, ed è comunque opportuno che CPDS e CCS rendano pubblici commenti riferiti agli stessi dati, sia in SUA che nella relazione CPDS.

E.2 Proposte:

- Inserire link nella home page del sito del CdS alle valutazioni RIDO, all’offerta formativa di ateneo, ed al repository pubblico della SUA-CdS;
- Chiedere al PQA di rilasciare dati aggregati RIDO indicando chiaramente la data di fine rilevazione, e riportare tale data nei commenti dei dati. Aggiornare i commenti ai dati analizzati dalle CPDS e raccolti in genere ad ottobre di ogni anno, in quanto questi sono i più completi.

QUADRO F – Ulteriori proposte di miglioramento.

Si segnala che il corso opzionale “Progettazione industriale e tecniche CAD”, ormai da più anni attrae una percentuale di studenti molto alta, prossima al 100% degli iscritti al secondo anno di magistrale. Considerato tale elevato gradimento, si propone di riflettere sulla possibilità di trasformare tale insegnamento in obbligatorio, anche per non togliere spazio all’ampia offerta formativa nella nuvola di materie opzionali.