

## Relazione della Commissione Paritetica

<b>Classe/Corso di Studio</b>	<b>Nominativo Docente</b>	<b>Nominativo Studente</b>
<b>LM-33 / Ingegneria Meccanica (2036)</b>	<b>Giuseppe Pitarresi</b>	<b>Giovanni Li Calsi</b>

## Contributo sintetico alla Sezione 1.

Criticità riscontrate (max 3 punti)	Buone pratiche riscontrate (max 3 punti)	Proposta azioni di miglioramento (max 3 punti)
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Le poche performance sotto soglia (IQ&lt;6) riscontrate riguardano sempre gli stessi insegnamenti da ormai diversi anni. Va quindi fatta una valutazione storica delle performance, basate sul feedback degli studenti, e sensibilizzare/aiutare in modo più mirato i singoli docenti sulle insufficienze rilevate;</li> <li>▪ Migliorare l'interazione tra CPDS e CiCS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Organizzazione annuale del "Meccanica Day" per presentare il CdS;</li> <li>▪ Il CdS ha ottimi punteggi, superiori alla media nazionale, per quanto riguarda gli indicatori di internazionalizzazione e di laureati entro la normale durata del corso;</li> <li>▪ Elevati indici di qualità nei questionari RIDO e dati AlmaLaurea, migliori della media di ateneo sugli aspetti della qualità della docenza e della condizione occupazionale.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Maggior coinvolgimento dei docenti nella organizzazione del "Meccanica Day";</li> <li>▪ Istituire un Cloud comune tra CPDS e CiCS per una più efficace condivisione di verbali e dati di monitoraggio.</li> </ul>

- **Parere sull'offerta formativa.**

*Riportare, ove ritenuto necessario, un parere sull'offerta formativa a.a. 2018-2019 del Corso di Studi, segnalando in particolare vuoti formativi o duplicazioni.*

Analizzando i programmi di tutti gli insegnamenti, si rileva che è dato poco spazio alle tematiche di Meccanica dei Materiali in generale, e di Meccanica della Frattura in particolare. Tali argomenti sono ad esempio trattati in modo più ampio nel corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Aerospaziale, ed in particolare nella materia obbligatoria di "Materiali Aerospaziali", che tuttavia, essendo da 9 cfu, non rientra tra le naturali opzioni di materie a scelta per gli allievi meccanici.

Si invita il CdS ad effettuare una analisi storica dei questionari studenti sugli insegnamenti, al fine di individuare eventuali casi di perdurante scarso apprezzamento uniti a scarsa affluenza (questo secondo parametro nel caso di materie a scelta).

## Sezione 2.

### QUADRO A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

#### A.1 Analisi

Dalla SMA 2018 si evince che la percentuale di laureati in corso tra gli anni 2016-2018 oscilla tra il 74 % ed 77.8 % e tale valore è significativamente più alto rispetto sia alla media di area geografica che alla media nazionale. Si rileva per altro un consolidamento negli ultimi 4 anni di tale dato, che quindi si può considerare un punto di eccellenza strutturale per il CdS.

La percentuale annua di avvisi di carriera al primo anno (indicatore iC00a della SMA) si mantiene paragonabile a quello dell'anno precedente, ed in linea con il valore medio degli atenei della stessa area.

Una analisi dei dati dei questionari, in forma aggregata per CdS, è presente nella SUA-CdS 2019 (quadro B6). Questa si basa sui dati forniti dall'U.O. Elaborazioni Statistiche di ateneo, alla data del 30 Luglio 2019.

I dati disaggregati (per ogni insegnamento) basati sui questionari raccolti alla data del 30 settembre 2019, sono stati forniti come consuetudine alla CPDS a fine Ottobre 2019. Si rileva positivamente che alla data del 10 Novembre 2019 essi sono anche disponibili sul portale UNIPA, anche in forma aggregata per corso di studio. Ecco il link per Ingegneria Meccanica LM-36:

<http://www.unipa.it/dipartimenti/ingegneria/cds/ingegneriemeccanica2036/?pagina=valutazione>.

I questionari raccolti (oltre 50 % di frequenza) al 30 set 2019 sono stati 420, contro i 413 del Set 2018. Il valor medio dell'Indice di qualità dei dati aggregati, per le domande da D.01 a D.12, è di 8.7 con una deviazione standard molto bassa, pari 0.43. Da ciò si conferma una generale soddisfazione elevata degli studenti e una buona uniformità di giudizio tra i vari insegnamenti. I corrispettivi valori nel 2018 erano di 8.6 e 0.4. Nella scheda con i dati aggregati del CdS il diagramma radar mostra un punteggio più ampio in tutti gli indicatori rispetto al valor medio della Scuola Politecnica.

Si segnala in particolare che tra i "Suggerimenti", nella scheda aggregata del CdS, spicca il 45.71 % di richieste di miglioramento della qualità del materiale didattico (contro un 41 % di no ed il 13 % di non rispondo).

Anche quest'anno i dati dei questionari relativi alla coorte 2017/18 sono stati analizzati in forma aggregata in un documento redatto dal NdV: RELAZIONE ANNUALE ANVUR 2019 - Rilevazione dell'opinione degli studenti.

In base a tale documento si possono evidenziare le seguenti risultanze:

- Nell'anno 2016/17 il presente CdS non aveva ricevuto nessun "verde" e nessun "rosso" sugli indici di qualità dei 12 indicatori del questionario, mentre ha ricevuto due rossi nel 2017/18 (agli indicatori IQ6 ed IQ7) (vedi Tabella 3b del rapporto del NdV). Ciò è in larga parte dipeso dalle scarse performance (in relazione al questionario studenti) del corso di Elettronica tenuto nell'aa 2017/18;
- Sempre nell'anno 2017/18 il CdS ha solo due insegnamenti che ricevono un punteggio minore di 6, ovvero sotto soglia  $IQ < 6$ , su 9 indicatori. Da un controllo con i questionari studenti in forma disaggregata emerge che i due insegnamenti sono: Elettronica e Gestione dell'Energia. Nel caso del corso di "Elettronica", nell'aa 2018/19 si è avuto un cambio di docente, ma si constata che i dati di IQ fatti registrare dal nuovo docente di "Elettronica" non sono disponibili

per l'aa 2018/19, in quanto probabilmente i questionari raccolti non hanno raggiunto il numero statisticamente significativo.

Dai questionari studenti 2019 si evince inoltre che il corso di Gestione dell'Energia, che ha anch'esso visto un cambio di docente, ha portato gli indicatori sotto soglia da 1 a 2. Tutti gli altri insegnamenti hanno indicatori abbondantemente sopra soglia. Alla luce di questa analisi, quindi, si prevede un miglioramento nella rilevazione che il NdV farà nel prossimo anno, dovuto all'assenza di valutazione del corso di "Elettronica", ma si constata il perdurare e l'aumento di indicatori sotto soglia per il corso di Gestione dell'Energia.

#### A.1.i. Metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti.

In generale si rileva un significativo miglioramento sulla diffusione dei risultati della rilevazione studenti, sia con la diffusione mid-term ai docenti (fine giugno 2019), che con l'aggiornamento sul portale UNIPA con i dati rilasciati a fine settembre 2019, e già visibili su web a novembre 2019.

Con riferimento al manifesto 2018/19 di questo CdS, limitatamente alle sei materie obbligatorie presenti in manifesto e seguite da tutti gli studenti, il numero medio di questionari compilati è stato di 42.3 (era 39,8 nell'aa 2017/18 e 30,6 nell'aa 2016/17). Si riscontra quindi un trend crescente.

Nella Scheda di Monitoraggio 2018 si rileva un numero medio di 48.4 avvii di carriera al primo anno (media relativa agli anni dal 2014 al 2018). Con riferimento a tale numero, mediamente il tasso di risposta ai questionari relativamente alle materie obbligatorie è intorno al 90 %, percentuale ritenuta buona.

Per i questionari relativi ad insegnamenti a scelta, su 14 insegnamenti opzionali, soltanto 8 superano il numero minimo di compilazioni oltre la soglia di rilevazione (erano 9 nella coorte 2017/18). Per questi 8 insegnamenti la media di questionari compilati è di 16.9 (era 14.9 nel 2018).

Si segnalano inoltre due Laboratorio da 3 CFU: ATTIVITÀ DI LABORATORIO DI MATERIALI COMPOSITI ed ATTIVITA' DI LABORATORIO DI ELABORAZIONE DELLE IMMAGINI IN MECCANICA, che hanno totalizzato un buon score in termini sia di partecipazione che di giudizio, con un numero di questionari raccolti rispettivamente pari a 25 e 5.

Si segnala che la percentuale di non-rispondo è in genere molto bassa. Per ogni domanda il valore medio (calcolato considerando tutti i docenti) è sempre abbondantemente sotto il 10 %, e solo per tre domande supera il 10% (ma RIMANE SOTTO IL 20%), vale a dire le D.08, D.09 e D.10.

In generale non si rilevano particolari criticità dalle percentuali di mancate risposte.

#### A.1.ii. Metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati.

Si conferma positiva l'introduzione della scala numerica di votazione da 1 a 10, permettendo di stimare valori medi e scarti tipo per diversi gruppi omogenei di dati.

Si ritiene utile elaborare un indice in grado di misurare la qualità nel tempo di un insegnamento.

#### A.1.iii. Adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

Il principale repository pubblico dei risultati dei questionari è la pagina web docente, e la pagina web del CdL, entrambe presenti nel portale UniPa.

Si constata che tutti i docenti del presente CdL, coinvolti e valutati con più di 5 questionari, hanno reso il consenso alla consultazione pubblica dei risultati dei questionari studenti.

E' auspicabile che i risultati dei questionari studenti vengano presi in maggior considerazione in occasione della definizione dell'offerta formativa dei prossimi anni, soprattutto in riferimento anche alle performance storiche di ciascun insegnamento.

Si segnala infine che il CdS dedica una giornata denominata "Meccanica Day" per presentare ai portatori di interesse il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Meccanica. Sarebbe utile enfatizzare di più, in tale occasione i risultati dei questionari studenti in forma aggregata degli ultimi tre anni.

Si suggerisce inoltre che il Meccanica Day veda un maggior coinvolgimento di tutti i docenti presenti in manifesto. A tal proposito si rileva che nelle ultime edizioni vi è stato un ridotto coinvolgimento dei docenti della magistrale.

#### A.2 Proposte (max 3):

- Porre maggiore attenzione all'andamento nel tempo del grado di soddisfazione degli studenti, soprattutto vero i corsi di tipo C (affini), per valutare sostituzioni a azioni migliorative per quei corsi con scarso gradimento e basse performance.
- Aumentare il grado di coinvolgimento dei docenti magistrali durante il "Meccanica Day".

### **QUADRO B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**

#### **B.1 Analisi**

##### B.1.1 Analisi punti D.03 e D.08 dei questionari degli studenti.

Il dato aggregato del CdL dell'indicatore IQ al quesito D.03 (*Il materiale didattico (indicato e disponibile) e' adeguato per lo studio della materia?*) è di 8,1. Risulta essere il punteggio più basso tra i quesiti da D.00 a DE.12. Da una analisi disaggregata si evidenzia che lo score basso è principalmente determinato da due insegnamenti: CONTROLLO DI QUALITA' E MANUTENZIONE che totalizza un voto poco sopra la soglia, ovvero 6.3, e GESTIONE DELL'ENERGIA che totalizza 5.3 (sotto soglia di sufficienza). Entrambe gli insegnamenti sono obbligatori, ed in particolare caratterizzanti. Inoltre si constata che tali score sono simili a quelli registrati negli ultimi tre anni.

Va inoltre segnalato che tra i Suggerimenti, quasi il 46 % degli studenti ha auspicato un miglioramento della qualità del materiale didattico. Anche l'anno scorso tale suggerimento aveva ottenuto una alta percentuale di sì, sempre del 46 %.

Per quanto concerne la domanda D.08 (*Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?*) L'indice aggregato per il corso ha un valore di IQ di 9.2, in linea con gli anni precedenti, ed in generale più che soddisfacente. Va anche segnalato che in alcuni casi le percentuali di non-rispondo per D.08 sono decisamente alte, ad esempio per il corso di "Gestione dell'Energia" (58.3 %), "Controllo di Qualità e Manutenzione" (29.3%).

##### B.1.2 Analisi delle strutture.

Per il presente Corso di Laurea gli studenti, sulla base della domanda D.08 del questionario, ritengono lo svolgimento di attività didattiche integrative di notevole importanza (indice di qualità

totalizzato dalla domanda 9.2). Per tale domanda si segnala anche una elevata percentuale di non rispondo, con un valore aggregato pari al 14.5 % (era 17,9 % nel 2018). Sulla base degli elementi di valutazione disponibili, è tuttavia difficile formulare raccomandazioni mirate rispetto alla condizione attuale delle strutture di supporto alle attività integrative e didattiche.

Una ulteriore fonte di valutazione delle strutture è fornita dai rilevamenti Almalaurea. Relativamente a tali dati il numero degli intervistati, per l'anno solare 2019 (aggiornato ad Aprile 2019), è di 31 intervistati su 36 laureati.

Per quanto riguarda la valutazione delle aule, si riscontra un grado di soddisfazione in linea con il dato di ateneo. In particolare il 59,3 % risponde che esse sono spesso adeguate, contro il 47,8 % a livello di ateneo, mentre il 14.8 % risponde che esse sono sempre o quasi sempre adeguate, contro il 24.7 % a livello di ateneo.

Per quanto riguarda le postazioni informatiche solo il 33.3 % ritiene che erano presenti ed in numero adeguato, contro il 42.3 % di ateneo.

Per quanto riguarda la valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...), le risposte positive ammontano al 14.3 % + 38.1 % (sempre o quasi sempre adeguate + spesso adeguate), contro il 18,2 % + 47,7 % nella rilevazione dello scorso anno. Quindi si registra un peggioramento e le percentuali sono anche più basse nel confronto con l'ateneo (contrariamente a quanto rilevato lo scorso anno).

Infine per quanto riguarda le biblioteche, continua a registrarsi un buon livello di soddisfazione (risposte positive pari all'95.2 %), in linea con lo score di ateneo.

## **B.2 Proposte:**

- Le informazioni sulle strutture a disposizione del CdS, presenti nella SUA-CdS quadro B4, sono insufficienti e poco attraenti per i visitatori esterni. Sarebbe utile preparare delle schede informative più dettagliate sui laboratori e biblioteche, ad esempio mediante un form unico, predisposto dal CdS o dal dipartimento, compilato dai responsabili di laboratori e biblioteche;

## **QUADRO C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

### **C.1 Analisi**

Si sono considerate le schede di trasparenza relative alla coorte 2019/20 (avendo la precedente relazione già analizzato la coorte 2018/19). Viene confermato il buon livello di completezza di tutte le schede.

Si segnala che alla data odierna (nov. 2019) manca il nome del docente per l'insegnamento "Fondamenti di Automatica". Inoltre, sempre nella scheda di trasparenza del corso di Fondamenti di Automatica, si riscontra un monte di ore tra lezione ed esercitazione significativamente maggiore del previsto (ovvero 54 ore per 6 cfu).

#### C1.1. I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS 2017 (quadro B1.b)?

Il Quadro B1.b della Sua-CDS 2018 risulta assente. Relativamente al Quadro B1 si segnala invece l'assenza del link al sito [offweb.unipa.it](http://offweb.unipa.it). Tale link è espressamente richiesto nelle Linee Guida emanate dal PQA per la compilazione della SUA-CdS.

**C.1.2. Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?**

Tutte le schede di trasparenza degli insegnamenti erogati riportano in modo esauriente la modalità di formazione del giudizio finale, e la descrizione dello svolgimento dell'esame.

Si evidenzia comunque l'opportunità di migliorare la descrizione delle modalità di accertamento dei risultati di apprendimento in termini di competenze, abilità e capacità applicative acquisite. Tale esigenza si riscontra in particolare per i casi in cui l'unica valutazione svolta è l'esame orale e le esercitazioni del corso non prevedono una valutazione in sede di esame.

**C.1.3. Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?**

In generale il CdS si contraddistingue per una intensa attività di esercitazioni e laboratori volta all'apprendimento di competenze, capacità ed abilità.

Considerando tutti e venti gli insegnamenti presenti nel piano di studi, si riscontra mediamente circa il 30 % del totale delle ore di ogni insegnamento dedicato ad attività di esercitazione e/o laboratorio.

In generale oltre all'esame orale, si segnalano i seguenti metodi di accertamento dell'apprendimento:

- Esame scritto in forma semi-strutturata o aperta (Fondamenti di Automatica, Ingarao, La Scalia, Crupi, Passannanti, Pipitone);
- Progetto individuale da illustrare all'esame (Nigrelli);
- Report sulle esercitazioni di aula e/o laboratorio da discutere all'esame orale (Panno, Pitarresi, Zuccarello);
- Prova pratica al PC su script sviluppati mediante specifici software, da eseguire in sede di esame orale (Lo Valvo, Petrucci).

I docenti che ricorrono al solo esame orale per l'accertamento delle capacità e competenze (pur svolgendo esercitazioni in aula) sono: Tucciarelli, Buffa, D'Acquisto, La Rocca, Masnata, Cardona.

In conclusione, un buon numero di docenti affianca le lezioni teoriche con esercitazioni ed esperienze di laboratorio, e prevede una verifica di tali attività mediante report, scrittura di programmi con software, progetti individuali o di gruppo o prove pratiche finali. Tali attività di studio e verifica costituiscono un buon esempio di accertamento di competenze, abilità e capacità acquisite dagli studenti, e vanno incentivate.

**C.1.4. Riportare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente**

Non sono state riscontrate particolari criticità nelle Schede di Trasparenza, anche se alcuni dei punti sottolineati in precedenza era già stati segnalati lo scorso anno (e.g. monte ore corso di Fondamenti di Automatica).

**C.2 Proposte (max 4):**

- Allo stato attuale, non vi sono proposte specifiche di modifiche e non si riscontrano particolari criticità.

## **QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

### **D.1 Analisi**

La Scheda di monitoraggio Annuale (SMA) presa in considerazione per la presente valutazione è quella rilasciata con commenti il 30 giugno 2019.

#### D.1.1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?

IL CiCS ha sintetizzato l'analisi dei principali dati quantitativi nella sezione commenti, alla fine della scheda. I commenti presenti hanno individuato tutte le principali criticità e punti di forza del Corso di Studi.

In particolare, riguardo al numero di iscritti al corso di magistrale (indici ic00a ed ic00b) si intravede un leggero trend di crescita, che porta i dati ad essere in linea con gli atenei di stessa area geografica. Relativamente ai parametri che valutano l'attrattività di studenti da fuori regione, questi sono particolarmente bassi se confrontato con il dato nazionale, ma il CiCS sottolinea che tali valori sono comunque in linea con gli altri atenei di pari area geografica. Il CiCS dimostra di sforzarsi nel cercare azioni propositive per migliorare le criticità, anche se queste spesso sono il risultato strutturale del tessuto socio-economico in cui opera l'ateneo.

#### D.1.2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?

Il CICS ha analizzato i dati sulle Carriere Studenti, Opinioni Studenti e dati AlmaLaurea nella SUA CDS, e precisamente nei Quadri B6 e B7.

I commenti riportati sintetizzano ed analizzano efficacemente i dati disponibili. Manca tuttavia un approfondimento sui dati disaggregati, e l'analisi si limita a valutare le performance medie del CdS che emergono dai vari rilevamenti.

#### D.1.3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?

Dai commenti presenti nella SMA non si evincono particolari interventi correttivi messi in atto dalla Commissione AQ del CiCS per quanto riguarda l'anno corrente.

#### D.1.4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Per quanto riguarda l'anno in corso, non si rilevano particolari interventi nella gestione del CdS, sui cui risultati è possibile effettuare valutazioni.

### **D.2 Proposte (max 4):**

- Rimane ancora da migliorare l'interazione tra CPDS e Commissione AQ, al fine di dedicare più attenzione ai dati disaggregati sulla qualità dell'offerta formativa, per mettere in atto azioni mirate a risolvere specifiche criticità.

## **QUADRO E – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**

### **E.1 Analisi**

Le parti pubbliche della SUA-CdS sono correttamente riportate, e raggiungibili nel sito repository <http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>.

La pagina web del CdS è presente al seguente indirizzo:

<http://www.unipa.it/dipartimenti/ingegneria/cds/ingegneriameccanica2036>,

Si segnala che il link relativo al calendario didattico non indirizza al calendario.

Anche se la didattica erogata e le relative Schede di Trasparenza sono accessibili dal link: "didattica erogata", sarebbe utile riportare anche il link <https://offweb.unipa.it/> che mostra anche i manifesti delle coorti degli anni precedenti al corrente.

Sarebbe anche utile riportare il link al sito university, da cui accedere alla parte pubblica della SUA-CDS.

Relativamente alla descrizione delle infrastrutture, nella parte B4 della SUA-CdS, si ravvisa che i link presenti rinviano alla seguente pagina web del sito di ateneo:

<https://offweb.unipa.it/offweb/public/aula/aulaCalendar.seam;jsessionid=C82AEF78B6F60CE62887469C155EAC2F.node02>

da cui è possibile avere accesso ad informazioni di base relative ad aule e laboratori.

In particolare si riscontra che la "ricerca semplice" dell'infrastruttura d'ateneo è utilizzabile solo se si dispone della denominazione ufficiale del locale che si sta cercando.

Se si utilizza la "ricerca avanzata" per cercare di conoscere i laboratori presenti nei dipartimenti, il form online sembra non riuscire a trovare alcuna informazione, facendo pensare che i laboratori non sono in realtà censiti e raggiungibili mediante tale strumento web.

Va altresì segnalato che le informazioni reperibili dai pdf presenti nella SUA-CDS sezione B4 appaiono alquanto scarse e poco utili.

### **E.2 Proposte:**

- Riportare i link ad offweb e ad university nella pagina web del CdS.

## **QUADRO F – Ulteriori proposte di miglioramento.**

### **F.1. Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?**

Tutti gli insegnamenti presenti nell'attuale offerta formativa sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CDS.

Si avverte, tuttavia, l'esigenza di migliorare l'offerta in alcune aree specifiche.

Ad esempio, al momento lo studente allievo Ingegnere Meccanico che voglia approfondire tematiche di Meccanica dei Materiali non trova adeguata offerta nel manifesto del CdS.

F.2. I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?

In generale dall'analisi dei questionari Opinione Studenti non emergono particolari criticità.

F.3. Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?

Non si segnalano sovrapposizioni di rilievo. La percentuale di studenti che ha suggerito di eliminare dai programmi argomenti già trattati in altri insegnamenti è del 12 %, ovvero piuttosto bassa.

F.4. Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

In generale dall'analisi dei questionari non emergono particolari criticità.

Di seguito si ritiene utile aggiungere un ulteriore punto:

F.5. Rapporti tra CPDS e CDS.

Al fine di poter favorire una più costante ed efficace collaborazione ed interlocuzione, viene suggerito di creare un Cloud condiviso tra CPDS e CiCS, da utilizzare come *repository* informatico, in cui depositare i verbali dei due organi, CPDS e CiCS, e dati quali: Schede di Monitoraggio Annuali, rapporti Almalaurea, Questionari Studenti, Schede di Trasparenza (organizzati per coorti).

Ciò faciliterebbe l'accesso ed il monitoraggio, anche storico, dei dati specifici per il CdS.

Il *repository* in questione, data la sensibilità dei dati contenuti, sarebbe di esclusivo accesso e gestione dei rappresentanti docenti in CPDS e di presidente e segretario di CiCS.