



## VERBALE DELLA SEDUTA DEL 06/10/2016

L'anno 2016 il giorno 06 ottobre 2016 alle ore 15.30, il Presidio di Qualità di Ateneo, come definito con D.R. n.4340 Prot. n. 80783 del 27/11/2015, si è riunito presso la Sala Carapezza dello Steri, per discutere dei seguenti punti all'ordine del giorno:

1. Incontro con gli studenti
2. Comunicazioni;
3. Relazione del Presidente sull'incontro all'ANVUR del 3 ottobre;
4. Relazione sulla chiusura della procedura SUA-CdS
5. Azioni da intraprendere
6. Varie ed eventuali

Sono presenti: Prof.ssa Rosa Maria Serio, Presidente, , Prof. Antonio Emanuele, Prof. Giuseppe Ferraro, Prof.ssa Concetta Giliberto, , Dott.ssa Alice Calafiore, Dott. Nicola Coduti, Dott.ssa Marilena Grandinetti, Dott. Valerio Lombardo, Dott.ssa Valentina Zarcone, Dott.ssa Valeria La Bella, Dott.ssa Alessandra Sternheim, che assume funzione di segretario

Sono altresì presenti i signori: Marco Ferrante ed Elena Lentini, rappresentanti degli studenti in Consiglio di Amministrazione, e Tommaso Mancuso, rappresentante degli studenti in Senato Accademico.

Sono assenti giustificati:

Prof.ssa Marcella Cannarozzo

Prof.ssa Maria Carmela Venuti

Dott. Claudio Tusa

Sig. Domenico Bonanno, rappresentante degli studenti in Senato Accademico

Alle ore 15.40, constatata la presenza del numero legale, il Presidente inizia la seduta.

Il Presidente comunica ai componenti di avere trasmesso la convocazione ai rappresentanti degli studenti in Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione, e ringrazia questi ultimi per avere aderito l'invito.

Ricorda agli studenti che l'Ateneo è impegnato nella diffusione della cultura della qualità e che il loro ruolo, di rappresentanti in seno agli organi collegiali, è strategico, in quanto loro stessi si dovranno fare portavoce con i colleghi sul sistema di qualità e sulle garanzie ed opportunità che esso offre.

Comunica a tal proposito che, con l'obiettivo di dare maggiore rilievo al sistema di qualità, si è creata una pagina all'interno del sito di Ateneo dedicata all'Assicurazione di Qualità, e che verranno modificato i siti dei Corsi di Studio e delle Scuole, attraverso la creazione di uno specifico menu "Assicurazione di qualità" nel quale, oltre alle informazioni su attori e responsabilità della qualità, saranno presenti dei form che potranno essere compilati dagli studenti, in forma assolutamente anonima, per segnalare eventuali disservizi o comportamenti scorretti, ma anche ciò che va bene.

Il Sig. Ferrante ringrazia per l'invito e comunica che loro, i rappresentanti, sono già attivi, per esempio, nel segnalare l'importanza della rilevazione dell'opinione degli studenti, ma avverte che gli studenti sono preoccupati del fatto che i questionari sono rintracciabili, e anche del fatto che non vedono riscontro a quanto segnalato. Elena Lentini e Tommaso Mancuso ringraziano dell'invito ed evidenziano il fatto che il questionario contiene delle domande ritenute inutili dagli studenti, come quella sulle elezioni in orario serale. Mancuso chiede anche se il PQA possa proporre di aggiungere qualche domanda, e ribadisce il concetto che gli studenti compilerebbero più volentieri i questionari se non lo



dovessero fare al momento dell'iscrizione all'esame, che è particolarmente stressante, e se ricevessero un feedback immediato alle loro segnalazioni.

Il Presidente risponde alle osservazioni degli studenti comunicando che il problema della compilazione dei questionari sarà risolto perché, anche in conformità alle indicazioni ANVUR, i questionari saranno compilati trascorsi due terzi del corso, forse attraverso una pagina della app studenti, e che comunque sarà data ampia informazione e divulgazione a tale nuova modalità. Relativamente al fatto che alcune domande siano poco gradite o inutili, purtroppo non c'è nulla da fare perché sono quelle imposte dall'ANVUR sul territorio nazionale. E' possibile, comunque, aggiungere qualche domanda, anche se ciò rischia di appesantire ulteriormente il questionario.

Elena Lentini sottolinea come il questionario, oltre ad essere lungo, sia "noioso" da compilare, perché richiede di cambiare pagina molte volte, e che ha una veste grafica poco accattivante.

I Prof. Ferraro ed Emanuele sottolineano che gli studenti sono sempre molto attenti a cosa l'Ateneo dà loro, ma poco propositivi, e quindi sarebbe opportuno intervenire su di loro, attraverso informazione-formazione, per ribadire l'importanza della qualità come strumento di condivisione.

Il Presidente dà mandato ad Alessandra Sternheim di inviare a tutti gli studenti il glossario della qualità, con una nota esplicativa in cui li si invita ad essere attori dell'intero processo.

Gli studenti segnalano anche l'ignoranza generale sul ruolo e la funzione della CPDS, né come fare eventuali segnalazioni.

Il Prof. Emanuele ricorda che le informazioni sui corsi di studi sono pubbliche, sul portale "University", e il Prof. Ferraro risponde agli studenti che gli organi di assicurazione della qualità, ovvero le commissioni AQ dei CdS, le CPDS, il Presidio, sono organi collegiali, in cui è l'organo ad essere responsabile, e non le sue parti, ovvero che qualsiasi segnalazione, sia che riguardi il singolo studente o un gruppo, se viene riconosciuta valida e adeguatamente motivata, viene fatta propria dall'organo collegiale (CPDS o Commissione AQ del CdS), che, quindi, promuoverà le misure correttive o disciplinari necessarie.

Tommaso Mancuso propone di inviare una email informativa sull'esistenza e sul ruolo degli organi di AQ di Ateneo

Il Presidente saluta e ringrazia gli studenti, invitandoli a partecipare alle sedute del Presidio ogni qualvolta lo riterranno necessario, e chiede di anticipare la trattazione del punto 3. Il Presidio approva

### **3. Relazione del Presidente sull'incontro all'ANVUR del 3 ottobre;**

Il Presidente comunica che la settimana della visita della CEV per il nostro Ateneo è quella che va dal 26 al 31 marzo 2017, e che il nostro sarà il primo Ateneo ad essere valutato secondo i requisiti dell'AVA.2. Indica come estremamente problematico il fatto che prima di fine novembre l'ANVUR non esiterà le linee guida definitive, poiché ha avuto moltissime richieste di modifica, soprattutto per la parte relativa alla VQR. I corsi che saranno scelti, molto probabilmente, ne includeranno uno in una sede decentrata ed uno "professionalizzante". La scelta dei corsi e dei dipartimenti sarà comunicata dall'ANVUR a fine gennaio, ovvero due mesi prima della visita della CEV.

Occorre, pertanto, prestare estrema attenzione, in primo luogo, alla documentazione da predisporre o rendere disponibile. Per esempio, per quanto riguarda la sede, non esiste ad oggi un regolamento per il reclutamento, né uno per le premialità e le incentivazioni, aspetti messi in evidenza dai nuovi requisiti dell'AVA 2.

I rapporti di riesame dei dipartimenti dovranno essere resi disponibili su una pagina ad accesso riservato, della quale fornire le credenziali alla CEV:

Il Prof. Emanuele comunica che il dipartimento di Fisica e Chimica ha già predisposto una pagina sulla AQ, e che tale iniziativa potrebbe essere estesa anche agli altri dipartimenti, trattandosi di una buona pratica. La Prof.ssa Serio conferma, e comunica anche che nel corso della visita a tale Dipartimento si è potuto osservare come questo sia un esempio per molte buone pratiche di assicurazione della qualità.



Viene segnalata anche da molti componenti la necessità di pubblicare tempestivamente i vari regolamenti (delle commissioni paritetiche, eccetera) sui siti delle Scuole, dei Dipartimenti e dei Corsi di Studio.

Alice Calafiore suggerisce al presidio di proporre di integrare la “Redazione web” di Ateneo con persone esperte di didattica e comunicazione, perché la comunicazione di UNIPA, se è molto migliorata dal punto di vista istituzionale, e verso l’esterno, sembra peggiorata nei confronti degli utenti interni.

In vista della visita della CEV, il Prof. Emanuele consiglia di controllare la presenza di link obsoleti o non raggiungibili all’interno delle SUA 2013, 2014, 2015 e 2016, e suggerire ai referenti di tenere comunque disponibili i documenti relativi, o di volere indicare alla CEV il link nuovo, derivante dal cambiamento del sito. Alessandra Sternheim, attraverso la sua unità operativa, Verificherà questo aspetto e redigerà una lista da inviare ai referenti SUA ed ai coordinatori dei CdS:

Il Presidio, su suggerimento del Presidente, concorda che nella riunione prevista per discutere sulle schede di autovalutazione presentate dai CdS, già previste, di illustrare i nuovi requisiti e i relativi punti di attenzione, anche se ancora non definitivi, e i provvedimenti da attuare in preparazione della visita per l’accreditamento periodico. Tale riunione costituirà una attività di formazione per la qualità. Il Presidio decide di organizzare tali incontri immediatamente dopo le elezioni dei nuovi coordinatori, ma prima della loro nomina, invitando i vecchi ed i nuovi per una sorta di passaggio di consegne. **Il Presidio approva seduta stante, all’unanimità.**

Si passa quindi al punto:

## **2. Comunicazioni;**

Il Presidente comunica che con nota Prot. 75431 del 30/09/2016 il Direttore generale ha costituito il “Gruppo di Lavoro per l’accreditamento periodico dei corsi di studio e della sede universitaria”, composto da: Silvia Salerno, Alessandra Sternheim, Claudio Tusa, Valeria La Bella, Roberto Barbiera, Salvatore Marcantonio, Maria Ciaccio. Tale gruppo lavorerà a supporto della delegata per l’accreditamento e del Direttore Generale. La prima riunione operativa è fissata per il 10 ottobre alle ore 12, presso la Direzione Generale

Una seconda comunicazione riguarda il problema degli indicatori ANVUR e della costruzione di quelli, più corretti, di Ateneo. Sembra che il percorso sia quasi terminato, e che a breve saranno disponibili gli indicatori di Ateneo per tutti i CdS. Il presidente propone di passare al punto 5, e lasciare la presentazione delle schede SUA alla fine dell’incontro:

## **5. Azioni da intraprendere**

Le azioni da intraprendere nell’immediato futuro sono le seguenti: organizzare l’incontro con i coordinatori, presso le Scuole, immediatamente dopo l’elezione dei nuovi, per spiegare cosa fare per prepararsi al meglio alla visita della CEV; concludere gli incontri con i Dipartimenti per il riesame delle attività di ricerca; Reinviare le linee guida per il riesame ai corsi di studio, tenendo presente che, ancora per quest’anno, nonostante AVA2, il riesame andrà condotto secondo le vecchie regole: il presidente comunica che, per i corsi che devono fare il rapporto ciclico di riesame, ancora non è chiaro quale format dovranno utilizzare, e che sono attesi dei chiarimenti da parte dell’ANVUR. Alessandra Sternheim comunica che i corsi che hanno completato un ciclo, e pertanto quest’anno dovranno fare il riesame ciclico sono: L/SNT2-Logopedia (abilitante alla professione sanitaria di Logopedista - anno attivazione 2013/2014), LM-18-Informatica (anno attivazione 2014/2015), LM-53-Ingegneria dei materiali (anno attivazione 2014/2015), LM/SNT1 Scienze infermieristiche e ostetriche (anno attivazione 2014/2015), LM-85 bis Scienze della formazione primaria (anno attivazione 2011/2012) e LMR/02 Conservazione e restauro dei beni culturali (abilitante ai sensi del D.Lgs n.42/2004 - anno



attivazione 2011/2012).

Altre azioni da intraprendere riguardano l'accreditamento della sede. Occorre analizzare approfonditamente la documentazione di Ateneo e formulare suggerimenti sulle eventuali integrazioni (per esempio sulle ricerca, ma anche sul reclutamento dei docenti), indicando tempi, criteri e monitoraggio per le azioni. In questo senso, il Presidio si potrebbe fare promotore di un Piano Operativo Straordinario.

Inoltre,

#### SUA-CdS

come si evince dalla relazione sulla SUA-CdS, occorre agire su tutti i coordinatori e referenti SUA per spiegare che occorre avere evidenze documentali reperibili facilmente (su carta o supporto informatico) per: studenti/PI, CEV, uffici dell'Ateneo

#### Indicatori

Con il Prof. Lo Re e l'Ing. Barbiera si lavorerà per potenziare il cruscotto degli indicatori esistente, includendo i dati sui laureati, e creare una utenza per gli uffici.

#### Progetto "Mentori per la Didattica"

Sollecitare i responsabili, affinché consegnino un progetto dettagliato e lo stato di avanzamento delle attività, nonché la lista dei docenti/CdS che hanno aderito ed il calendario di possibili eventi "pubblici" di presentazione). Tale progetto è particolarmente importante perché costituisce attività di formazione per la qualità.

#### Manuale della Qualità e Politiche della Qualità:

Sensibilizzare il Rettore perché dia grande risonanza a entrambi, e la politica per la qualità venga inserita in home page

#### Studenti

Invitare i rappresentanti degli studenti in SA e CDA a farsi promotori della qualità e della possibilità, per gli studenti, di effettuare segnalazioni alle Commissioni AQ dei CdS, alla CPDS della Scuola ed anche al PQA

Alle ore 18.00 entra la Professoressa Venuti

Il Presidente propone di inserire un punto aggiuntivo all'Ordine del Giorno, sulla base di una richiesta del Nucleo di Valutazione. Il Presidio approva, e si passa quindi alla trattazione di questo punto:

#### **O.d.G. aggiuntivo: Richiesta nucleo di Valutazione su modifica modalità di risposta nella procedura RIDO**

Il Nucleo di Valutazione propone di modificare la modalità di espressione dei giudizi, nei questionari compilati dagli studenti. Le 4 opzioni imposte dall'ANVUR (decisamente sì, più sì che no, più no che sì e decisamente no), infatti, restituiscono una visione "piatta" dei giudizi, impedendo analisi più sofisticate. Il nucleo pertanto propone di sostituirli, in compilazione, con un giudizio da 1 a 10, dove 10 è la massima soddisfazione e 1 la massima insoddisfazione. In tal modo si potrebbero meglio evidenziare le debolezze ed i punti di forza percepiti dagli studenti. Successivamente, per la relazione per l'ANVUR, le risposte potrebbero essere accorpate come segue: "1,2 e 3 =>decisamente no", "4 e 5 => più no che sì", "6 e 7=> più sì che no", e 8,9 e 10 "decisamente sì".

**Il Presidio approva la proposta, seduta stante, all'unanimità.**



Si passa quindi al punto:

#### **4. Relazione sulla chiusura della procedura SUA-CdS**

Il Presidente invita Alessandra Sternheim ad illustrare la relazione da lei predisposta, che sarà allegata al presente verbale.

Alessandra Sternheim comunica che il 30 settembre l'ANVUR ha chiuso definitivamente la compilazione delle schede SUA, e che, da un'analisi di quanto prodotto dai CdS dell'Ateneo, si evince quanto segue:

Sebbene sia aumentata la consapevolezza riguardo alla SUA-CdS come documento fondamentale per l'assicurazione di qualità, e soprattutto come momento di riflessione su quanto si intende fare, alcuni docenti referenti per la compilazione hanno, ancora una volta, ritenuto non necessario inserire dei commenti a quanto caricato dagli uffici. Ciò, in prossimità della visita della CEV, deve portare a riflettere sull'opportunità di ulteriori azioni di sensibilizzazione.

Per quanto riguarda la sezione C3, sebbene la grande maggioranza dei corsi abbia commentato i dati, ancora molti si sono limitati al commento, senza fornire alcuna indicazione sulle evidenze documentali. Alcuni continuano ad allegare "tutte le schede" del tirocinio, senza fornire una sintesi dei dati raccolti, né alcun commento. E' importante, anche in questo caso, chiarire come ogni attività necessiti di una documentazione a supporto, reperibile in maniera facile (per esempio su un cloud).

E' importante segnalare, infine, che è necessario predisporre una piattaforma di Ateneo, accessibile ai docenti referenti, ai coordinatori, ma anche agli uffici, sui dati di ingresso, percorso ed uscita. In tal modo sarebbe possibile inserire in SUA un link "dinamico" e commentare i dati "congelati" ad una determinata data, specificando che al link si possono costantemente trovare i dati aggiornati.

Segnala infine uno scarso raccordo tra gli uffici dell'Ateneo, soprattutto in materia di dati, che ha portato a continue modifiche dei dati inseriti, fino al giorno precedente la scadenza.

#### **6. Varie ed eventuali**

Non essendoci ulteriori argomenti da discutere, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 18.50

f.to Il Segretario  
Alessandra Sternheim

f.to Il Presidente  
Prof.ssa Rosa Maria Serio



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PALERMO



Presidio di Qualità  
Università degli Studi di Palermo

## **RELAZIONE DI SINTESI SULLA SUA-2016 DEI CORSI DI STUDIO DELL'UNIVERSITA' DI PALERMO**

06 ottobre 2016



Il 30 settembre si è chiusa definitivamente la procedura SUA-CdS per l'offerta formativa 2016-2017. Sarà possibile, in una finestra temporale ancora da definire, inserire gli orari delle lezioni per il secondo semestre.

Le sezioni da compilare entro il 30 settembre erano le seguenti:

B6 – Opinione degli studenti

B7 – opinioni dei laureati

C1 – Ingresso, percorso e uscita

C2 - Efficacia esterna (Statistiche di ingresso dei laureati nel mondo del lavoro)

C3 – Opinioni di enti e imprese con accordi di stage e/o tirocinio curriculare.

I dati sono stati inseriti dagli uffici, che hanno comunicato tempestivamente l'inserimento ai referenti SUA. Ai referenti SUA era stato suggerito nelle istruzioni sulla compilazione della Scheda SUA CdS inviate dal Presidio a tutti i coordinatori (cfr. le relative pagine web della scheda SUA-CdS) di fornire un'esposizione commentata dei dati raccolti nel relativo riquadro della scheda SUA.

A questo proposito si sottolinea che:

- 1) Alcuni referenti hanno inserito i commenti ai dati sotto forma di file pdf, ma non hanno inserito nella casella di testo un riferimento a tale file. Giova ricordare che ogni file allegato dovrebbe essere sempre descritto adeguatamente nel rispettivo riquadro.
- 2) In alcuni casi, spiace segnalarlo, non è stato inserito alcun commento. Una delle cause potrebbe essere probabilmente addebitata alle discrasie che in qualche caso hanno caratterizzato la trasmissione dei dati da parte del Sistema Informativo di Ateneo, come si evince da quanto affermato nella presente relazione (p. 2, penultimo paragrafo sub C1)"

Preme ricordare che queste sezioni della SUA (così come le altre A, B e C) sono non solo accessibili all'ANVUR ma integralmente pubbliche e scaricabili dal sito University a partire dalla SUA 2013/14.

Pertanto, sia i referenti SUA, i coordinatori e le commissioni AQ dei CdS, dovrebbero verificare la correttezza e la coerenza delle informazioni riportate.

Per quanto riguarda le sezioni con scadenza 30 settembre si riporta quanto segue:



### **B6 – Opinione degli studenti**

I dati aggregati per ciascun corso di studio sono stati elaborati dall'Ufficio Statistica di Ateneo, e sono stati inseriti fra il 13 ed il 14 settembre.

### **B7 – opinioni dei laureati e C2 - Efficacia esterna (Statistiche di ingresso dei laureati nel mondo del lavoro)**

I dati, sotto forma di link al sito AlmaLaurea, sono stati inseriti anch'essi il 14 settembre. Il link portava ad una scheda che conteneva sia i riepiloghi delle interviste fatte ai laureandi al momento dell'iscrizione all'esame di laurea, che quelli relativi alla condizione occupazionale dei laureati a 1, 3 e 5 anni, ove esistenti. I dati forniti includevano anche quelli ottenuti con il precedente sistema (Stella e Vulcano).

### **C1 – Ingresso, percorso e uscita**

Tali dati sono stati elaborati e forniti dal Sistema Informativo di Ateneo. L'ultimo upload effettuato dagli uffici è datato 29 settembre, a causa di varie anomalie nelle precedenti estrazioni.

### **C3 – Opinioni di enti e imprese con accordi di stage e/o tirocinio curriculare.**

In questo caso, i dati, ove esistenti, sono stati caricati direttamente dal referente SUA.

### **Sintesi delle osservazioni sulla compilazione:**

La tabella allegata alla presente relazione riporta, punto per punto, quanto osservato nelle varie sezioni della SUA-CdS.

Complessivamente si può osservare che, su 123 corsi:

6 corsi di studio, di nuova istituzione, non dovevano compilare queste sezioni

9 corsi di studio, al secondo anno di attivazione, non potevano compilare alcune sezioni

67 hanno compilato la scheda in ogni sua parte

10 non hanno inserito alcun commento ai dati

13 hanno compilato solo la sezione C3





Più in dettaglio, sezione per sezione:

**B6 – Opinione degli studenti**

67 corsi hanno commentato i dati riportati

23 si sono limitati a riassumere i dati inseriti dagli uffici, senza fare alcuna analisi

27 non hanno ritenuto opportuno inserire alcun commento ai dati inseriti dagli uffici

Per i restanti non c'erano dati disponibili

**B7 – opinioni dei laureati**

60 corsi hanno commentato i dati riportati

25 si sono limitati a riassumere i dati inseriti dagli uffici, senza fare alcuna analisi

25 non hanno ritenuto opportuno inserire alcun commento ai dati inseriti dagli uffici

Per i restanti non c'erano dati disponibili

**C1 – Ingresso, percorso e uscita**

57 corsi hanno commentato i dati riportati

27 si sono limitati a riassumere i dati inseriti dagli uffici, senza fare alcuna analisi

33 non hanno ritenuto opportuno inserire alcun commento ai dati inseriti dagli uffici

Per i restanti corsi non c'erano dati disponibili

**C2 - Efficacia esterna (Statistiche di ingresso dei laureati nel mondo del lavoro)**

58 corsi hanno commentato i dati riportati

18 si sono limitati a riassumere i dati inseriti dagli uffici, senza fare alcuna analisi

33 non hanno ritenuto opportuno inserire alcun commento ai dati inseriti dagli uffici

Per i restanti non c'erano dati disponibili

**C3 – Opinioni di enti e imprese con accordi di stage e/o tirocinio curriculare.**

101 corsi hanno inserito dei dati e li hanno commentati.

12 corsi hanno inserito dei dati, ma non hanno ritenuto opportuno inserire alcun commento ai dati inseriti.

Per i restanti non c'erano dati disponibili



**Considerazioni conclusive:**

Sebbene sia aumentata la consapevolezza riguardo alla SUA-CdS come documento fondamentale per l'assicurazione di qualità, e soprattutto come momento di riflessione su quanto si intenda fare, la constatazione che in alcuni casi non si sia ritenuto necessario inserire dei commenti a quanto caricato dagli uffici, indica che ancora non tutti hanno percepito il significato della stessa, ritenendolo solo un mero adempimento burocratico. Ciò, in prossimità della visita della CEV, deve portare a riflettere sull'opportunità di ulteriori azioni di sensibilizzazione.

E' importante, ancora una volta, sottolineare come ogni attività necessiti di una documentazione a supporto, reperibile in maniera facile (per esempio su un cloud). Ad esempio, per quanto riguarda la sezione C3, sebbene la grande maggioranza dei corsi abbia commentato i dati, ancora molti si sono limitati al commento, senza fornire alcuna indicazione sulle evidenze documentali. Inoltre, non è indicato, come ancora avviene, allegare "tutte le schede" del tirocinio, senza fornire una sintesi dei dati raccolti, né alcun commento.

Un punto critico dell'intero sistema è il flusso di informazioni da e per i Corsi di Studio, che risulta ancora carente e non costante. La necessità di dati ed informazioni che siano comparabili e fruibili per tutti gli attori della qualità non si può assolutamente trascurare, e occorre intervenire a livello di Ateneo per rendere tale flusso di informazioni più efficiente.

A tal fine, si segnala la necessità di predisporre una piattaforma di Ateneo, accessibile ai docenti referenti, ai coordinatori, ma anche agli uffici, sui dati di ingresso, percorso ed uscita. In tal modo sarebbe possibile inserire in SUA un link "dinamico" e commentare i dati "congelati" ad una determinata data, specificando che al link si possono costantemente trovare i dati aggiornati.