



VERBALE DELLA SEDUTA DEL 06/10/2014

L'anno 2014 il giorno 6 del mese di ottobre 2014, il Presidio di Qualità di Ateneo, come definito con D.R. n. 51/2014 (Prot.n. 855 del 09/01/2014), si è riunito presso la Chiesetta S. Antonio Abate (Palazzo Steri – piano terra) per discutere dei seguenti punti all'ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Approvazione del Verbale della seduta del 10.09.2014;
3. Nomina della Commissione di Ateneo per la sperimentazione dell'accreditamento periodico della sede e dei corsi di studio – integrazione per l'Area Umanistica;
4. Rilevazione del servizio bibliotecario offerto ai Corsi di studio dell'Ateneo;
5. Analisi del Documento "Nota sui test di accesso alle Lauree e Lauree Magistrali a ciclo unico"
6. Compilazione della Scheda SUA – RD dei Dipartimenti che hanno aderito alla sperimentazione;
7. Rilevazione dell'opinione dei Docenti sulla Didattica;
8. Rilevazione dell'opinione degli studenti sulla Didattica;
9. Relazioni della Commissioni Paritetiche Docenti – Studenti delle Scuole – Stato di attuazione;
10. Varie ed eventuali

Sono presenti:

Il Pro-Rettore Vicario

Prof. V. Ferro (Presidente)

I Docenti delle Scuole

Prof. A. Bono; Prof. R. Boscaino; Prof. M. Cometa; Prof. G. Fatta; Prof.ssa D. Coppa.

I Manager didattici delle Scuole

Dott. N. Coduti; Dott. R. Gambino; Dott. A. Vaccaro.

Sono assenti giustificati:

Dott. A. Calafiore; Dott. R. Macaione; Dott. M. Albeggiani; Dott. C. Tusa.

Partecipa alla seduta, con funzione di assistenza al funzionamento del Presidio, la Dott.ssa Alessandra Sternheim del Settore "Ordinamenti Didattici e Programmazione", che assume la funzione di Segretario Verbalizzante, e la Dott.ssa Maria Rosa Donzelli dell'area "Ricerca".

Il Presidente chiede di anticipare i punti 6 e 4 all'ordine del giorno per consentire la partecipazione alla discussione del Prof. G. De Leo e della Dott.ssa A. Arancio. Il Presidio all'unanimità approva la proposta del Presidente.

6.Compilazione della Scheda SUA – RD dei Dipartimenti che hanno aderito alla sperimentazione

Il Presidente comunica che per la discussione di questo punto all'ordine del giorno ha invitato il Prorettore alla Ricerca, Prof. G. De Leo, e chiede l'autorizzazione alla sua partecipazione. Il Presidio di Qualità unanime autorizza.

Il Presidente ricorda che i seguenti 5 Dipartimenti dell'Ateneo di Palermo hanno aderito alla sperimentazione per la compilazione della Scheda SUA-RD:

- 1) Dipartimento Biomedico di Medicina interna e specialistica (DIBIMIS);

- 2) Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica (DICGIM);
- 3) Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali (SAF);
- 4) Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM);
- 5) Dipartimento di Scienze Umanistiche.

In atto risultano compilate la Parte I e II della Scheda e i componenti del Presidio hanno ricevuto le password per l'accesso in lettura mediante il sito <http://ava.miur.it/suard13/>.

La Scheda prevede 3 sezioni (A - Obiettivi di ricerca del Dipartimento, B - Sistema di gestione, C - Risorse umane e infrastrutture) per la parte I e 5 sezioni (D – produzione scientifica, E – internazionalizzazione, F – docenti inattivi, G - bandi competitivi e H – responsabilità e riconoscimenti scientifici) per la parte II.

Nel prospetto che segue è riportato un resoconto del grado di compilazione (sezione compilata SI, sezione non compilata NO, sezione parzialmente compilata PAR, Nessun dato ND) dei 21 quadri previsti dalle due parti della Scheda SUA-RD.

Parte I										
Dipartimento	A1	B1a	B1b	B2	B3	C1a	C1b	C1c	C2a	C2b
DIBIMIS	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO	PAR	SI	SI
DICGIM	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
SAF	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
DISTEM	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Scienze Umanistiche	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

Parte II											
Dipartimento	D1	E1	E2	F1	G1	H1	H2	H3	H4	H5	H6
DIBIMIS	SI	SI	SI	SI	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
DICGIM	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
SAF	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
DISTEM	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Scienze Umanistiche	SI	SI	SI	SI	ND	SI	SI	SI	SI	SI	SI

Dal prospetto si evince che, fatta eccezione per il Dipartimento DIBIMIS che ha compilato in modo completo 11 dei 21 quadri previsti, i Dipartimenti hanno tutti un grado elevato di compilazione delle prime due parti della scheda.

Particolarmente importante per le competenze del Presidio è la verifica di conformità rispetto alle direttive ANVUR della compilazione dei seguenti quadri:

B2 – Politica per l'assicurazione di qualità del Dipartimento;

B3 – Riesame della Ricerca Dipartimentale;

F1 – Docenti inattivi.

Nel **quadro B2 – Politica per l'assicurazione di qualità del Dipartimento**, come previsto dalle “Linee Guida per la compilazione della Scheda Unica Annuale della Ricerca Dipartimentale (SUA-RD)” emanate dall'ANVUR, occorre descrivere <<**la politica di Assicurazione di Qualità del Dipartimento ovvero le responsabilità e le modalità operative attraverso le quali il Dipartimento persegue e mette in atto la qualità della ricerca**>>.



Nel **quadro B3 – Riesame della Ricerca Dipartimentale**, occorre introdurre un Rapporto di Riesame tenendo conto degli *<<obiettivi del piano strategico di Ateneo e degli esiti della VQR 2004-2010, mettendo in luce i punti di forza, aree di miglioramento, rischi e opportunità riscontrati nella lettura dei risultati VQR>>*. Il primo Rapporto di Riesame deve concludersi *<<con l'identificazione di proposte di miglioramento della qualità della ricerca anche ai fini del raggiungimento degli obiettivi pluriennali>>*.

Nel **quadro F1 – Docenti inattivi**, vengono elencati i Docenti, distinti per fascia, che risultano inattivi *<<vale a dire di coloro che non hanno pubblicato alcunché nel periodo di riferimento e viene compilato automaticamente se, dal sito docente (loginmiur), non risultano pubblicazioni nel periodo di riferimento>>*.

La mancata introduzione nel sito docente – CINECA delle pubblicazioni viene considerata come una condizione di inattività.

Il **Dipartimento DIBIMIS** riporta nel quadro B2 gli obiettivi della politica della qualità della ricerca dipartimentale senza alcun riferimento all'organizzazione della assicurazione della qualità

Non è stato predisposto il Rapporto di Riesame da inserire nel quadro B3.

Sono elencati tra i Docenti inattivi 2 Professori Ordinari, 5 Associati, 12 Ricercatori tra cui 1 a tempo determinato.

Il **Dipartimento DICGIM** riporta nel quadro B2 l'organizzazione dipartimentale dell'assicurazione della qualità della ricerca dipartimentale facendo riferimento al sistema di governance di cui si è dotato l'Ateneo e alle determinazioni assunte dal Consiglio di Dipartimento nella seduta del 7.03.2014. Nel quadro B3 le informazioni introdotte si limitano ad una analisi, anche se dettagliata fino al livello del singolo SSD, degli esiti della VQR 2004-2010. Non ci sono chiari riferimenti ai punti di forza, alle aree di miglioramento, e ai rischi e le opportunità riscontrati nella lettura dei risultati VQR.

Sono elencati tra i Docenti inattivi 3 Professori Ordinari, 3 Associati e 1 Ricercatore.

Il **Dipartimento SAF** riporta nel quadro B2 un sintetico riferimento alla Commissione dell'Assicurazione della Qualità della Ricerca Dipartimentale.

Non è stato predisposto un Rapporto di Riesame ma solo un sintetico riferimento all'esame del data base ISI/SCOPUS che attesterebbe un miglioramento delle performance del 2013 rispetto al precedente biennio. Non ci sono riferimenti ai punti di forza, alle aree di miglioramento, e ai rischi e le opportunità riscontrati nella lettura dei risultati VQR richiesti dalle linee guida ANVUR.

Sono elencati tra i Docenti inattivi 1 Professore Ordinario, 4 Associati e 2 Ricercatori.

Il **Dipartimento DISTEM** riporta nel quadro B2 l'organizzazione dipartimentale dell'assicurazione della qualità della ricerca dipartimentale facendo riferimento al sistema di governance di cui si è dotato l'Ateneo e alle determinazioni assunte dal Consiglio di Dipartimento nella seduta del 5.03.2014.

Il quadro B3 presenta un rapporto di Riesame strutturato che, per ciascuna delle due aree presenti nel dipartimento (6 SSD dell'Area 05 e 9 SSD dell'area 04), riporta il posizionamento di ciascun settore in base agli esiti VQR 2004-2010, gli obiettivi scientifici, i punti di miglioramento e le opportunità evidenziate, le criticità derivanti dall'analisi dei risultati ottenuti, gli interventi migliorativi proposti con l'uso di milestones.

Sono elencati tra i Docenti inattivi 1 Professore Associato e 1 Ricercatore.

Il **Dipartimento di Scienze Umanistiche** riporta nel quadro B2 la circostanza di essersi dotato di una Commissione di Assicurazione della qualità e ne elenca alcuni compiti.

Il quadro B3 presenta una analisi dei risultati della VQR 2004-2010 che però non mette in evidenza le aree di miglioramento, e i rischi e le opportunità riscontrati nella lettura dei risultati VQR richiesti dalle linee guida ANVUR.



Sono elencati tra i Docenti inattivi 3 Professori Ordinari, 5 Associati e 11 Ricercatori.

Dopo questa disamina sul grado di compilazione delle Schede SUA-RD il Presidente invita il Prof. De Leo ad intervenire.

Il Prof. De Leo ringrazia, innanzitutto, per l'attenzione dedicata al processo e dichiara che secondo lui questi errori nella compilazione, o la mancanza di alcuni punti, dipendono dalla indisponibilità di linee guida, strumenti operativi semplici che servano non solo alla compilazione delle schede ma anche a fare capire l'importanza di queste schede e della loro corretta compilazione ai fini del FFO del 2015.

Il Prof. De Leo ritiene positivo che le autocandidature per la sperimentazione della compilazione delle Schede SUA-RD siano state diversificate per area e ricorda di avere organizzato numerose riunioni esplicative, che è stato organizzato un incontro con il Prof. Castagnaro e di avere ripetutamente avvertito i Dipartimenti della necessità di completare la compilazione entro luglio, considerato che la scadenza, inizialmente fissata dall'ANVUR, era il 31 agosto.

La Dott.ssa La Bella ha fornito tutte le indicazioni utili per la corretta compilazione, e con una nota del 24 luglio 2014 tutti i Dipartimenti sono stati avvertiti delle "falle" nella compilazione. A questa nota, 3 dipartimenti non hanno risposto, uno ha dichiarato che era in grado di risolvere autonomamente i problemi evidenziati e uno ha, infine, effettuato solo una compilazione parziale.

In particolare a tutte le riunioni organizzate i Dipartimenti hanno sostenuto che questa è un'attività che loro devono condurre in assoluta autonomia, che hanno strutture interne adattate a svolgere tale compito e hanno manifestato il disagio rispetto al controllo esterno.

Ciò nonostante gli uffici amministrativi dell'area della ricerca hanno effettuato un continuo monitoraggio, anche in itinere, delle attività di compilazione.

Il Prof. Ferro evidenzia che il Presidio di Qualità di Ateneo, in base al *Sistema di Governance della assicurazione della qualità della ricerca dipartimentale* emanato con D.R. N. 586/2014 del 17.02.2014, **<<è responsabile dell'attuazione della politica di qualità dell'Ateneo definita dagli organi di governo dell'Ateneo,, della sorveglianza sull'adeguato e uniforme svolgimento delle procedure di AQ in tutto l'Ateneo>>** e, pertanto, in tema di Scheda SUA-RD è tenuto a controllare l'adeguatezza delle informazioni e i quadri che hanno specifico riferimento alle procedure di assicurazione della qualità.

In particolare nel definire le funzioni relative all'attività di ricerca il citato D.R. N. 586/2014 del 17.02.2014 stabilisce che il Presidio di Qualità deve curare la *<<Organizzazione e verifica dello svolgimento delle procedure di Assicurazione di Qualità per le attività di ricerca>>*.

Il Prof. De Leo ritiene che all'interno del PQA esistono le competenze per predisporre delle indicazioni e dei format per la compilazione, sarebbe opportuno che il PQA provvedesse all'emanazione di linee guida, perché l'U.O. di riferimento, essendo costituita da un solo individuo, non può farsi carico di tutto.

Inoltre, il Prof. De Leo, ribadendo la circostanza che in Ateneo non esiste la percezione della necessità di tali attività e che solo una volta il Consiglio Scientifico è stato coinvolto per avere alcune indicazioni, ritiene che il rallentamento e la scarsa attenzione nella compilazione derivano anche dal fatto che è stato detto ai cinque Dipartimenti che questa era, semplicemente, una sperimentazione. Tale fase sperimentale si chiuderà il 31 dicembre ed ancora bisogna inserire i dati sulla terza missione, che sono molto difficili da reperire soprattutto per l'area umanistica.

L'attività a regime, invece, dovrebbe iniziare a marzo 2015 e pare che il periodo di riferimento sarà il triennio 2012-2014.

Il Prof. De Leo chiude il suo intervento chiedendo al PQA di produrre delle informazioni sintetiche da inserire nelle linee guida per la compilazione della SUA-RD.

Il Prof. De Leo esce dalla sede dell'adunanza del Presidio di Qualità.

Prende la parola il Prof. Boscaino che riferisce, anche se questa è una fase sperimentale, in quale modo inciderà sulle valutazioni, per due punti fondamentali, ovvero l'integrazione dei dati derivanti dalla VQR ed il processo di accreditamento periodico. Il primo aspetto sarà quello tenuto in conto ai fini della redistribuzione del FFO, mentre il secondo aspetto è importante per l'accreditamento periodico, non



soltanto dei singoli corsi di studio, ma anche della sede.

Il Prof. Boscaino evidenzia che, nella compilazione, alcuni quadri sono stati fraintesi; per esempio quando si chiedono i “riconoscimenti” non si può inserire fra questi l’abilitazione scientifica nazionale, ma le informazioni richieste riguardavano i riconoscimenti internazionali, così come quando si parla di attività di docenza svolta all’estero, che talvolta è stata ritenuta “all’esterno”.

Un altro aspetto da tenere sotto controllo è l’articolazione dei dipartimenti in gruppi di ricerca; in alcuni casi si rileva che ci sono professori che partecipano a vari gruppi e pertanto tale articolazione risulta fallace.

Per quanto riguarda il RAR, il Prof. Boscaino evidenzia che quello del Dipartimento DISTEM può essere utilizzato come esempio di “buona prassi”. Ricorda che questo Dipartimento, a cui afferiscono due aree scientifiche, sin dalla sua costituzione ha svolto e continua a svolgere un impegnativo lavoro di integrazione delle competenze, allo scopo di definire l’identità scientifica del Dipartimento. La qualità del RAR non è quindi semplice abilità di compilazione, piuttosto è il riflesso di questo percorso ragionato, che è alla base del processo di Assicurazione della Qualità. Per altri Dipartimenti, nata da aggregazioni di Dipartimenti pre-esistenti, questo processo di integrazione non è avvenuto, forse non è stato neppure avviato; in queste condizioni la compilazione del RAR non è certamente agevole.

Il Prof. Boscaino chiede se non sia possibile riaprire la compilazione in modo da consentire al DIBIMIS di compilare i quadri mancanti ed inserire il rapporto di riesame. Un’ultima osservazione del Prof. Boscaino riguarda le Commissioni per l’AQ della ricerca che a suo avviso non stanno operando.

Il Prof. Ferro suggerisce che il PQA dovrebbe acquisire le date degli incontri delle Commissioni di Assicurazione della Ricerca Dipartimentale e verificare se di questi incontri vengano redatti dei verbali, e dove questi ultimi siano reperibili.

In conclusione il Presidio segnala che:

- 1) La compilazione del quadro B2 delle Schede SUA-RD non sempre riporta una descrizione completa delle << *responsabilità e delle modalità operative attraverso le quali il Dipartimento persegue e mette in atto la qualità della ricerca*>> ed un chiaro riferimento al sistema di governance dell’assicurazione della qualità di cui l’Ateneo si è dotato;
- 2) In un solo caso è stato predisposto un rapporto di Riesame ben strutturato e aderente alle linee guida ANVUR;
- 3) In alcuni casi è rilevante il numero dei ricercatori che nel periodo di riferimento non hanno inserito neanche una pubblicazione nel sito docente CINECA e, pertanto, vengono considerati “inattivi”;

Il Presidio prende atto dell’invito rivolto dal Prof. De Leo al Presidio di collaborare alla stesura di Linee Guida per la elaborazione della SUA-RD e si ripromette di approfondire l’argomento in una successiva riunione.

Questo punto è letto ed approvato, all’unanimità, seduta stante.

4. Rilevazione del servizio bibliotecario offerto ai Corsi di studio dell’Ateneo

Il Presidente chiede al Presidio di autorizzare la Dott.ssa Arancio, Responsabile del Settore “Coordinamento Settori Culturali” del Sistema Bibliotecario di Ateneo, ad intervenire alla seduta per lo specifico punto all’O.d.g. Il Presidio unanime accoglie la proposta del Presidente.

Il Presidente ricorda che con una e-mail del 22 luglio 2014 è stato richiesto alla Dott.ssa Arancio, Responsabile del Settore “Coordinamento Settori Culturali” del Sistema Bibliotecario di Ateneo, di fornire i seguenti dati:

- 1) Denominazione della Biblioteca;
- 2) sede (edificio, indirizzo);
- 3) Numero dei volumi presenti nella Biblioteca;
- 4) Numero di Riviste in abbonamento;



- 5) Numero dei posti studio/lettura;
 - 6) Numero di postazioni informatiche con accesso internet;
 - 7) Numero di studenti che annualmente frequentano la biblioteca, con riferimento all'anno 2013.
- Questi dati consentiranno al Presidio di Qualità di conoscere la numerosità dei posti studio e la qualità del servizio che può essere fornita ai Corsi di Studio dell'Ateneo.

Con una e-mail del 28 luglio 2014, sono stati comunicati i seguenti dati relativi ai quattro settori di cui si compone il Sistema Bibliotecario di Ateneo:

Le biblioteche del **Settore Tecnico Scientifico** sono 12.

Il numero dei volumi presenti è di 390736 unità.

Il numero di riviste in abbonamento è di 403.

Il numero di posti studio/lettura è di 1334.

Il numero di postazioni informatiche con accesso ad internet è di 81.

Il numero di studenti che annualmente frequentano le biblioteche è di 353658.

Media frequenza giornaliera: 126 utenti.

La biblioteca meno frequentata è la Biblioteca del Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali.

La biblioteca più frequentata è la Biblioteca dell'ex Facoltà di Ingegneria.

Le biblioteche del **Settore Medico e Biomedico** sono 8.

Il numero dei volumi presenti è di 191182 unità.

Il numero di riviste in abbonamento è di 91.

Il numero di posti studio/lettura è di 514.

Il numero di postazioni informatiche con accesso ad internet è di 32.

Il numero di studenti che annualmente frequentano le biblioteche è di 29928 (non risultano rilevati gli accessi alla Biblioteca del Dipartimento di Biopatologia e Biotecnologie Mediche e Forensi, del Dipartimento di Discipline Chirurgiche ed Oncologiche e del Centro Universitario delle Disabilità).

Media frequenza giornaliera: 107 utenti.

La biblioteca meno frequentata è la Biblioteca del Dipartimento di Scienze per la Promozione della Salute e Materno Infantile.

La biblioteca più frequentata è quella dell'ex Facoltà di medicina e Chirurgia.

Le biblioteche del **Settore Umanistico e Sociale** sono 6.

Il numero dei volumi presenti è di 565993 unità.

Il numero di riviste in abbonamento è di 404.

Il numero di posti studio/lettura è di 989.

Il numero di postazioni informatiche con accesso ad internet è di 47.

Il numero di studenti che annualmente frequentano le biblioteche è di 88716 (non risultano rilevati gli accessi alla Biblioteca del Dipartimento di Beni Culturali - Studi Culturali).

Media frequenza giornaliera: 63 utenti.

La biblioteca meno frequentata è la Biblioteca del Dipartimento di Psicologia.

La biblioteca più frequentata è quella della ex Facoltà di Lettere e Filosofia.

Le biblioteche del **Settore Economico, Giuridico, Politico e Sociale** sono 4.

Il numero dei volumi presenti è di 408536 unità.

Il numero di riviste in abbonamento è di 432.

Il numero di posti studio/lettura è di 635.

Il numero di postazioni informatiche con accesso ad internet è di 57.

Il numero di studenti che annualmente frequentano le biblioteche è di 64107.

Media frequenza giornaliera: 69 utenti.

La biblioteca meno frequentata è la Biblioteca del Polo Territoriale Universitario della Provincia di



Trapani.

La biblioteca più frequentata è la Biblioteca della ex Facoltà di Economia.

Il Presidio nella seduta del 10.09.2014 ha richiesto al Presidente di convocare la Dott.ssa Arancio per chiarimenti ed eventuali integrazioni all'indagine effettuata.

Il Presidente comunica che stamattina ha ricevuto una email della Dott.ssa Arancio che riporta i dati sintetizzati utilizzando uno schema con 5 Poli Bibliotecari (Scienze Umane, Scienze di Base ed Applicate, Giuridico, economico e Sociale, Medicina , Politecnico) che viene distribuito ai componenti del Presidio.

Il PQA deve partire dal presupposto che i dati siano attendibili, poiché diventano pubblici, e quindi si raccomanda agli uffici preposti la massima cautela perché l'Ateneo è sottoposto a valutazione.

Il Presidio è interessato a conoscere i seguenti elementi:

- 1) come viene effettuata la rilevazione?
- 2) chi è responsabile dei dati trasmessi?
- 3) cosa significa numero di studenti che frequentano la biblioteca? (Numero dei prestiti o numero di studenti che usano il posto lettura?)
- 4) come vengono controllati gli ingressi e le uscite?

La Dott.ssa Arancio precisa che i dati sono relativi al 2013 e che la rilevazione viene effettuata dal settore monitoraggio, compiuta generalmente a gennaio sull'anno precedente. L'accesso degli studenti viene rilevato in maniera empirica, in modo differente da ciascuna biblioteca e quindi occorrerebbe definire, preventivamente, cosa esattamente significa accesso (consultazione, studio individuale, prestito, ecc.).

Il Presidente ritiene che è il Settore Monitoraggio del Sistema Bibliotecario di Ateneo che dovrebbe farsi carico di definire cosa si intende per "accesso" e come si intende contabilizzare gli accessi, e in un secondo tempo gli organi collegiali competenti potranno approvare il sistema di rilevazione.

Un altro settore, quello del catalogo, sta cercando di realizzare un sistema home made di rilevazione degli accessi tramite badge elettronico o tessera sanitaria.

Il Professore Cometa rileva che un sistema basato sul prestito sarebbe fallace perché ci sono tempi diversi di prestito a seconda delle biblioteche.

La Dott.ssa Arancio comunica che il Settore Monitoraggio invia un questionario ai responsabili delle biblioteche, che poi è controfirmato dai Direttori di Dipartimento.

Il Prof. Cometa suggerisce di verificare anche il dato degli abbonamenti online, perché non è presente il numero di riviste realmente consultabili ed accessibili.

Il Prof. Ferro ribadisce che il PQA ribadisce che ogni volta che viene scritto sulla SUA-CdS un numero di posti di studio, questo deve essere verificabile. Pertanto occorre sapere quanti posti di studio personalizzati e postazioni internet ci sono a servizio di ciascun corso di studio

Il Prof. Boscaino ribadisce che il Presidio ha il diritto di ricevere dati certificati e, pertanto, desidera sapere chi si assume la responsabilità di questi dati, considerandone molti come poco convincenti. Il Prof. Boscaino segnala, inoltre, con riferimento ai questionari dei laureandi che alla domanda sulla soddisfazione dei servizi bibliotecari ben il 75% dei Laureandi dichiara di non averne mai usufruito.

Il Prof. Ferro propone di chiedere ufficialmente, a nome del PQA, la trasmissione dei dati certificati e validati. La suddetta richiesta sarà inoltrata alla Dott.ssa Patrizia de Vescovi, responsabile del Settore "Monitoraggio e Valutazione delle Biblioteche".

Questo punto è letto ed approvato, all'unanimità, seduta stante.

1. Comunicazioni

Il Presidente comunica che:

- in conformità a quanto deliberato dal Presidio di Qualità nell'adunanza del 10.09.2014, i Presidenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti delle Scuole hanno avuto l'accesso ai dati Stella;



- Il Dirigente dell'Area Servizi a Rete, con e-mail del 23.09.2014, ha comunicato che la "comunità unipa" (dipendenti e studenti) dispone su piattaforma gmail e su dominio @community.unipa.it un indirizzo di posta elettronica del tipo nome.cognome@community.unipa.it. Questa iniziativa consentirà all'Ateneo di inviare agli studenti per e-mail tutte le informazioni e gli avvisi di loro interesse;
- La Dott.ssa Sternheim, con e-mail del 25.09.2014, ha comunicato a tutti i referenti di compilazione della Scheda SUA-CdS che *<<molti corsi hanno ritenuto di dovere allegare al punto C3 (opinioni enti e aziende) la scansione dei questionari somministrati, ed in alcuni casi, senza aggiungere alcun commento o osservazione>>*. È stato consigliato di *<<sostituire tali documenti con una sintesi, anche perché, poiché i questionari sono nominativi, allegarli potrebbe rappresentare una violazione della privacy degli studenti e dei tutor aziendali>>*;
- l'ANVUR ha selezionato tutti gli Atenei che per l'anno 2015 saranno sottoposti alla procedura di accreditamento periodico della sede e dei Corsi di Studio e, pertanto, l'Ateneo di Palermo non potrà autocandidarsi prima del 2016;
- l'Ateneo, con Nota prot. 64587 del 24.09.2014, ha trasmesso al MIUR le modifiche degli art.7 e 24 e delle Tabelle Allegate del Regolamento Didattico di Ateneo per la prevista approvazione del CUN;
- Il Nucleo di Valutazione di Ateneo, nell'adunanza del 23.09.2014, ha fissato come data per la ricezione dei curricula degli insegnamenti attribuiti ai sensi dell'art.23, comma 1 della Legge 240/2010 il 31 ottobre 2014 per gli insegnamenti previsti nel primo semestre dell'A.A. 2014/205 ed ha confermato il 31.12.2014 per quelli relativi al secondo semestre;
- il Nucleo di Valutazione, con Nota Prot. 61271 del 12.09.2014 avente per oggetto "Procedure adottate per l'affidamento degli incarichi di insegnamento ai sensi dell'art.23, comma 1 delle Legge 240/2010", ha rappresentato *<<l'opportunità di invitare i CdS a fare ricorso, per il conferimento degli incarichi di insegnamento, laddove non si ravvisassero motivi specifici, ai bandi di affidamento piuttosto che agli affidamenti diretti>>* segnalando che *<<dalle caratteristiche dei curricula esaminati.....non è sempre agevole evincere l'alta qualificazione">>*.

Il Presidente ricorda che il ricorso all'affidamento diretto, piuttosto che al bando, è una scelta del Consiglio di Corso di Studio e del Consiglio di Dipartimento di riferimento e presuppone che la scelta operata nel caso di un affidamento diretto rispetti il presupposto del requisito dell'alta qualificazione.

2. Approvazione del Verbale della seduta del 10.09.2014

I componenti del Presidio hanno ricevuto, in allegato alla convocazione dell'odierna seduta, il Verbale dell'adunanza del 10.09.2014. Il Verbale è approvato all'unanimità e seduta stante. Questo punto è letto ed approvato, all'unanimità, seduta stante.

3. Nomina della Commissione di Ateneo per la sperimentazione dell'accREDITAMENTO periodico della sede e dei corsi di studio – integrazione per l'Area Umanistica

Il Presidente ricorda che con Nota Prot. 49088, Titolo III, Classe 11 del 8.07.2014, inviata a tutti i Docenti dell'Ateneo, è stata richiesta la dichiarazione di disponibilità, mediante compilazione di apposito modulo, per la formazione della Commissione che si occuperà della sperimentazione di Ateneo dell'accREDITAMENTO periodico.

Neil termine temporale del 25.07.2014, previsto dalla citata Nota, sono pervenute le 19 autocandidature che hanno portato, nella adunanza del 10.09.2014 alla completa definizione dei componenti che rappresentano le cinque aree (Area Giuridica ed Economico-Sociale, Area Medica, Area Politecnica, Area Scientifica, Area Umanistica) con la sola eccezione dell'Area Umanistica.

Con Nota Prot. 60785 del 10.09.2014, inviata ai Docenti della Scuola di Scienze Umane e del Patrimonio Culturale, è stato richiesto ai suddetti Docenti di presentare la loro dichiarazione di disponibilità a fare parte della Commissione entro le ore 13.00 del 2.10.2014.



Alla scadenza è pervenuta la sola disponibilità della Dott.ssa Alice Pugliese, ricercatore a tempo determinato nella Scuola di Scienze Umane e del Patrimonio Culturale. Il Prof. Ferro, preso atto della disponibilità della Dott.ssa Alice Pugliese, provvederà a fare emanare il Decreto Rettorale di nomina della "Commissione per la sperimentazione dell'accREDITAMENTO periodico della sede e dei corsi di studio" che sarà supportata nello svolgimento dei suoi lavori dalla Dott.ssa Sternheim. Questo punto è letto ed approvato, all'unanimità, seduta stante.

5. Analisi del Documento "Nota sui test di accesso alle Lauree e Lauree Magistrali a ciclo unico"

È pervenuta, a cura della UOB 87bis dell'Amministrazione centrale, il documento "Nota sui test di accesso alle Lauree e Lauree Magistrali a ciclo unico".

Si segnala quanto segue:

- 1) I 23175 candidati non sono persone fisiche distinte dato che una persona fisica può decidere di partecipare a più test. Infatti dalla Tabella 4 si evince che il numero medio di partecipazioni nel 2014 è 1.66 ed in diminuzione rispetto ai tre anni accademici precedenti;
- 2) La considerazione che il numero è eccessivo è infondata e non può avere come riferimento il numero 6700 che si riferisce agli immatricolati puri e non al totale degli immatricolati;
- 3) I dati "etichettati" con la dizione "portale" si riferiscono al flusso di pagamenti;
- 4) Non sono spiegate le differenze, anche apprezzabili, tra i dati "fonte SIA" e i dati del "portale";
- 5) Le iscrizioni con carriera pregressa dovrebbero essere espressi come percentuale degli iscritti al primo anno e non dei candidati al test;
- 6) Le iscrizioni con carriera pregressa non si hanno nei casi di ricognizione di carriera;
- 7) Dalla tabella 9 si evince un dato di assenza di iscrizione che non è il 35% ma che varia dal 20 al 25%. Non è comprensibile la discrepanza esistente tra la Tabella 6 e la Tabella 9.

Il Presidio di Qualità ritiene che questo documento necessiti di chiarimenti da parte del suo estensore. Si invita, inoltre, il Dott. Marcantonio a dare seguito agli approfondimenti sull' *Indagine sull'abbandono tra il primo ed il secondo anno*", richiesta con delibera del Presidio di Qualità del 10.06.2014 e trasmessa con Nota prot. 41400, II, 11 del 11.06.2014, con riferimento ai singoli Corsi di Studio. Questo punto è letto ed approvato, all'unanimità, seduta stante.

7. Rilevazione dell'opinione dei Docenti sulla Didattica

Il Presidente ricorda che, con Nota Prot. 33557 del 13.05.2014, è stato richiesto ai Docenti dell'Ateneo di compilare, mediante il portale Docenti del sito web di ateneo, il questionario ANVUR inerente l'opinione dei Docenti sulla didattica. Il suddetto questionario, da compilare per ogni insegnamento dopo lo svolgimento di almeno i 2/3 delle lezioni, prevede le seguenti 10 domande:

- 1) Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
- 2) L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?
- 3) L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?
- 4) Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate?
- 5) I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati?
- 6) Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?
- 7) Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?
- 8) Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di



riferimento?

- 9) L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?
- 10) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?

Alla data del 1.10.2014 risultavano compilati 2834 questionari, rispetto ad un campione complessivo di 4090 questionari, per una percentuale di compilazione pari al 69.3%.

Le risposte, oltre all'alternativa "non rispondo", prevedevano 4 tipologie di giudizio: decisamente sì, più sì che no, più no che sì, decisamente no. I giudizi sono stati raggruppati in positivi (decisamente sì, più sì che no) e negativi (più no che sì, decisamente no) e nel seguente prospetto, a livello di Ateneo, sono riportate la percentuale di giudizi positivi e negativi per ciascuna domanda:

DOMANDA	Percentuale di Giudizi Positivi	Percentuale di Giudizi Negativi
1	89.3	4.8
2	90.5	6.4
3	89.8	7.6
4	85.9	13.3
5	69.3	21.4
6	84.6	7.4
7	76.8	22.2
8	53.7	35.0
9	98.0	0.7
10	97.0	1.7

L'analisi del prospetto evidenzia che per le prime 6 domande, che si riferiscono alla sezione "Corso di studi, aule e attrezzature e servizi di supporto", i giudizi sono estremamente positivi, con percentuali sempre superiori al 85%, fatta eccezione per la domanda 5 che si riferisce ai locali e alle attrezzature utilizzate per lo studio e le attività didattiche integrative. Oltre il 21% dei Docenti ritiene che i locali messi a disposizione degli studenti sia per le attività di studio (posti studio personalizzati, accessi internet, posti biblioteca) non siano adeguati alle finalità.

Si rileva, inoltre, che ben il 22% dei Docenti ritiene che le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti non siano risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame.

Particolarmente rilevante è la circostanza che per oltre il 35% dei Docenti sia assente una forma di coordinamento tra gli insegnamenti impartiti in un semestre.

Il Presidio di Qualità segnala che, a livello di Scuola, la Commissione Paritetica Docenti Studenti potrebbe intersecare le informazioni relative ad alcune domande del Questionario di rilevazione dell'opinione dei Docenti (ad esempio domande 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9) con le analoghe domande formulate nella rilevazione dell'opinione degli Studenti sulla didattica.

A tal fine, nell'**Allegato 1** al presente Verbale, si riportano, per ciascuna delle dieci domande, in forma tabulare, i risultati dell'indagine relativa alle singole Scuole.

Il Presidio richiede che, a rilevazione conclusa alla data del 30 settembre 2014, venga effettuata una analisi a livello di singolo Corso di Studio.

Questo punto è letto ed approvato, all'unanimità, seduta stante.

8.Rilevazione dell'opinione degli studenti sulla Didattica

Con Nota prot.66548 del 30.09.2014, il Settore Programmazione, controllo di gestione, valutazione della performance ed elaborazioni statistiche di Ateneo ha trasmesso i dati relativi alla rilevazione



dell'opinione degli studenti frequentanti (con frequenza superiore al 50%) e di quelli non frequentanti o con frequenza dell'opinione degli studenti inferiore al 50%.

L'analisi delle domande è stata effettuata sulla base dell'*indice di dissomiglianza tra variabili ordinali*, già adottato dal Nucleo di valutazione con riferimento alla relazione sull'opinione degli studenti sulla didattica relativa all'A.A. 2012/2013.

L'analisi dei suggerimenti è stata effettuata, invece, riportando la percentuale di risposte positive.

Nell'**Allegato 2** sono riportati, sia in forma tabulare che grafica, i risultati dell'analisi relativa all'opinione degli studenti frequentanti.

Nell'**Allegato 3** sono riportati, sia in forma tabulare che grafica, i risultati dell'analisi relativa all'opinione degli studenti non frequentanti.

Dall'analisi dei risultati della rilevazione relativi agli studenti frequentanti si evince che, indipendentemente dalla Scuola esaminata, i valori più contenuti dell'indice di soddisfazione (i cui valori vanno da 0 – completa insoddisfazione – al 100% -completa soddisfazione-) si registrano per le domande D1 inerente l'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute (sempre inferiore al 79%) e D2 (il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai CFU assegnati ?). Mentre le migliori performance si registrano sulla puntualità degli orari di svolgimento delle attività didattiche (domanda D5 con valore dell'indice sempre superiore al 85%) e sulla reperibilità del Docente (Domanda D10) per chiarimenti e spiegazioni (valore sempre superiore al 87%).

Dall'analisi dei risultati della rilevazione relativi agli studenti non frequentanti si evince che, indipendentemente dalla Scuola esaminata, i valori più contenuti dell'indice di soddisfazione si registrano per le domande D1 inerente l'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute (sempre inferiore al 71%) e D2 (il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai CFU assegnati ?) che registra un indice di soddisfazione sempre inferiore al 75%. Mentre le migliori performance si registrano sulla reperibilità del Docente (Domanda D5) per chiarimenti e spiegazioni (valore sempre superiore al 77%).

Entrambe le tipologie di studente, frequentante e non frequentante, segnalano le seguenti criticità:

- 1) Le conoscenze preliminari possedute non sempre si rivelano sufficienti per la comprensione dell'insegnamento universitario oggetto di esame;
- 2) Il carico di studio dell'insegnamento è frequentemente ritenuto non commisurato ai CFU assegnati;

e riconoscono come punto di forza il rispetto degli orari nello svolgimento delle attività didattiche e la disponibilità dei docenti a fornire chiarimenti e spiegazioni.

Il Prof. Boscaino chiede se siano stati inviati alle CPDS i dati disaggregati per insegnamento. La Dott.ssa Sternheim, su incarico del Presidio di Qualità, chiederà al settore competente se questi dati sono stati trasmessi ai coordinatori e se questi dati sono stati inviati alle CPDS. La CPDS, secondo la Dott.ssa Sternheim, deve ricevere, da parte del coordinatore, i dati relativi a singoli insegnamenti per i quali siano state riscontrate delle criticità.

Questo punto è letto ed approvato, all'unanimità, seduta stante.

9. Relazioni della Commissioni Paritetiche Docenti – Studenti delle Scuole – Stato di attuazione

Il Prof. Ferro invita i manager a farsi carico di monitorare l'attività delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, anche perché la scadenza del 30 ottobre è perentoria tenuto conto che il Presidio di Qualità di Ateneo e il Nucleo di Valutazione di Ateneo devono completare i lavori entro il 30 novembre come previsto dal quadro D3 della Scheda SUA-CdS.

Il Dott. Coduti comunica che i lavori della commissione sono a buon punto e pensano di concludere la relazione in una data compresa fra il 24 ed il 28 ottobre 2014, in maniera da unificare i lavori delle sottocommissioni.

La Dott.ssa Vaccaro comunica che la CPDS di Scienze Giuridiche si è riunita più volte, ma lei non ha notizia della data di completamento. Il Prof. Ferro la invita a contattare immediatamente il Prof. Bellavia



per avere la garanzia che i lavori della commissione si concludano entro la scadenza prefissata.

Il Dott. Gambino comunica che la commissione sta lavorando ma che ancora non ha notizia sulla data.

Il Prof. Ferro chiede notizie della CPDS della Commissione di "Medicina e Chirurgia" ed il Prof. Bono si impegna a contattare il Prof. Messina.

Il Prof. Boscaino evidenzia che, nonostante sia stato dato l'accesso ai dati Stella, è necessario un report sull'analisi di questi dati, perché i componenti della CPDS non possono fare un'analisi di tutti i questionari; occorre che la Prof.ssa Giambalvo predisponga un report di accompagnamento e che tale report sia inviato a chi deve utilizzare questi dati.

Il PQA ha il compito di organizzare i flussi informativi, e pertanto il Prof. Boscaino invita a richiedere al più presto tale elaborazione.

Il Prof. Ferro si impegna a trasmettere l'estratto di questo punto all'ordine del giorno, segnalando l'attività da espletare.

Il Dott. Gambino rileva che talvolta il numero di questionari è estremamente ridotto.

La Dott.ssa Sternheim dice che i Presidenti delle CPDS richiedono l'accesso in lettura alle schede SUA di loro pertinenza, per poterne verificare la congruenza ed eventualmente verificare i documenti allegati. Dopo breve discussione il Presidio di Qualità approva la possibilità di dare a ciascun Presidente di CPDS l'accesso in lettura delle Schede SUA-CdS limitatamente ai Corsi di Studio che sono conferiti nelle Scuola di competenza.

Questo punto è letto ed approvato, all'unanimità, seduta stante

10. Varie ed eventuali

Non ci sono argomenti da discutere in questo punto all'ordine del giorno.

La seduta è chiusa alle ore 19.00.

Il Segretario
Dott. Alessandra Sternheim

Il Presidente
Prof. Vito Ferro