



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

**Commissione per la sperimentazione dell'Accreditamento Periodico della Sede e dei Corsi di Studio**

## **VERBALE N.2 del 18.12.2014**

L'anno 2014, il giorno 18 dicembre alle ore 15.00 si riunisce, presso la Sala Carapezza dello Steri, la Commissione per la Sperimentazione dell'Accreditamento Periodico della Sede e dei Corsi di Studio, nominata con Decreto Rettorale n. 3517, Prot. n. 70103 del 10/10/2014, con il seguente Ordine del Giorno:

- 1) Comunicazioni;
- 2) Redazione della analisi "on desk" dei Corsi di Studio oggetto della sperimentazione – stato di attuazione;
- 3) Redazione della analisi "on desk" della sede - stato di attuazione;
- 4) Cronoprogramma delle attività
- 5) Varie ed eventuali

Sono presenti:

Prof. Vito Ferro, Presidente

Prof.ssa Giuseppina Campisi, Prof.ssa Anna Maria Almerico, Prof. Vincenzo Bagarello, Prof.ssa Claudia Giurintano, Prof.ssa Antonella Sciortino, Prof.ssa Rosanna Marino, Dott.ssa Alice Pugliese

Dott.ssa Alessandra Sternheim, con funzioni di assistenza alla Commissione.

Sono assenti: Prof.ssa Giovanna Giuliana, Prof. Salvatore Benfratello Prof. Giuseppe Trombino,  
Alle ore 15.00 il Prof. Ferro dichiara aperta la seduta ed assegna alla Dott.ssa Alessandra Sternheim la funzione di segretario verbalizzante.

### **Punto 1 all'OdG: Comunicazioni**

Il Prof. Ferro, dopo avere salutato i presenti e dato inizio ai lavori, e in considerazione dell'assenza di alcuni docenti, chiede alla Commissione di potere passare alla trattazione del punto 3, in attesa del probabile arrivo dei docenti al momento assenti. La Commissione approva all'unanimità la proposta del Presidente.

### **Punto 3 all'OdG: Redazione della analisi "on desk" della sede - stato di attuazione;**

Il Prof. Ferro dà lettura dei vari punti della tabella sull'**accreditamento della sede** compilata in via provvisoria con la Dott.ssa Sternheim.

Poiché la maggior parte dei punti relativi al requisito AQ1 comportano dei rimandi al sito web di Ateneo, la Prof.ssa Campisi evidenzia le notevoli difficoltà di reperimento di informazioni sul portale.

Il Prof. Ferro comunica che il problema è già stato già sollevato più volte in sede di Presidio di Qualità e che, per lo meno per quanto riguarda il Presidio, si cerca di mantenere sempre aggiornate le informazioni e di renderle facilmente reperibili. A tale proposito è stato anche inserito un link diretto al sito del PQA sulla home page di Ateneo. Tuttavia, occorrerebbe che tali segnalazioni arrivassero da più parti al Delegato del Rettore per la comunicazione.



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

## Commissione per la sperimentazione dell'Accreditamento Periodico della Sede e dei Corsi di Studio

La lettura collegiale della tabella sul requisito AQ1 prosegue e si evidenziano alcune lacune, che vengono colmate secondo le indicazioni della commissione. La tabella di valutazione relativa all'accREDITamento della sede, con le integrazioni effettuate, sarà inviata a tutti i componenti della Commissione per eventuali osservazioni ed ulteriori integrazioni in attesa della prossima seduta della Commissione.

La Prof.ssa Campisi propone una sorta di check list dell'inserimento dei documenti, in modo che non sia possibile uscire dalla compilazione solo dopo avere inserito tutti i documenti necessari. Viene ribadito il fatto che l'alberatura del sito non è stata costruita dal SIA, ma che il SIA si limita a procedere al caricamento informatico.

La Prof.ssa Campisi comunica che il Consiglio Scientifico, così come il Presidio di Qualità, ha deciso di agire in autonomia, per creare una pagina web che sia leggibile e navigabile. Il Prof. Ferro comunica che tale aspetto sarà inserito nella relazione finale della Commissione, come criticità, nella parte dedicata alle buone pratiche ed alle criticità.

Sul punto AQ1-a 4 il Prof. Ferro ritiene che la risposta sia negativa. Il Presidio trasmette regolarmente gli esiti delle proprie attività al Senato Accademico ed al Consiglio di Amministrazione, con apposite relazioni e delibere predisposte dal prof. Ferro, e tuttavia sia il Presidio che il NVA non ritengono che ci sia un effettivo riscontro.

La Prof.ssa Campisi suggerisce che sarebbe necessario rendere reperibili, per via informatica mediante il sito web di Ateneo, tutti i documenti in maniera sintetica, forse questi sarebbero letti da più persone.

La Commissione esamina i vari indicatori ed i relativi quesiti riportati nella scheda di valutazione della sede.

In particolare occorre verificare i quesiti relativi alle risorse logistiche, e al loro ottimale utilizzo, nonché all'effettiva azione di monitoraggio effettuata dai coordinatori-responsabili dell'AQ del corso di studio. Il problema è la scarsa della percezione della necessità di effettuare tale monitoraggio, e non limitarlo alla redazione del rapporto di riesame. Occorre verificare periodicamente lo stato di raggiungimento degli obiettivi definiti in sede di riesame.

Il Prof. Ferro si impegna a proporre al Presidio di Qualità una delibera sul monitoraggio di medio termine delle attività.

La Prof.ssa Campisi interviene per evidenziare come sia necessaria la formazione per i docenti in tema di valutazione, autovalutazione ed assicurazione della qualità.

Per quanto riguarda la partecipazione degli studenti, il Prof. Ferro invita la Dott.ssa Sternheim a verificare se in altri Atenei sia prevista la partecipazione studentesca nei Presidi di Qualità di Ateneo, e riferire alla prossima seduta.

**Per quanto riguarda gli ultimi requisiti, si rileva che sarebbe opportuno che le Scuole, in un'apposita seduta, prendessero atto delle indicazioni scaturenti dalle relazioni delle CPDS.**

Per quanto riguarda il Nucleo di Valutazione, si sollecita la necessità di produrre evidenze documentali sulla qualità della didattica.

**Punto 2 all'OdG:** Redazione della analisi "on desk" dei Corsi di Studio oggetto della sperimentazione – stato di attuazione;



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

## Commissione per la sperimentazione dell'Accreditamento Periodico della Sede e dei Corsi di Studio

			Componenti incaricati dell'esame documentale
SCUOLA POLITECNICA	L-21	Scienze della pianificazione territoriale, urbanistica, paesaggistica e ambientale	Trombino, Marino
	L-41	Statistica per l'Analisi dei Dati	Almerico, Giurintano
	LM-31	Ingegneria Gestionale	Benfratello, Bagarello
	LM-69	Imprenditorialità e qualità per il sistema agroalimentare	Campisi, Ferro
SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA	LM-41	Medicina e chirurgia	Campisi, Bagarello
	L/SNT3	Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia	Giuliana, Pugliese
	L/SNT4	Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro	Giuliana, Trombino
SCUOLA DELLE SCIENZE DI BASE E APPLICATE	L-25	Scienze Forestali ed Ambientali	Ferro, Benfratello
	LM-8	Biotechnologie per l'Industria e per la Ricerca Scientifica	Ferro
	LM-13	Farmacia	Almerico, Benfratello
SCUOLA DELLE SCIENZE UMANE E DEL PATRIMONIO CULTURALE	L-5	Studi Storici e Filosofici	Marino, Trombino
	LM-45	Musicologia	Pugliese, Sciortino
	LM-59	Scienze della comunicazione pubblica, d'impresa e pubblicità	Marino, Giuliana
SCUOLA DELLE SCIENZE GIURIDICHE ED ECONOMICO-SOCIALI	LM-63	Scienze delle amministrazioni ed organizzazioni complesse	Giurintano, Almerico
	L-22	Scienze delle attività motorie e sportive	Sciortino, Bagarello
	LM-47	Management dello Sport e delle Attività Motorie	Sciortino, Pugliese

Tutti i docenti comunicano di avere terminato la prima analisi on desk; in alcuni casi hanno proceduto autonomamente, e prevedono di assemblare il lavoro in tempi brevi, in altri casi hanno lavorato congiuntamente.

Il Prof. Ferro comunica che il Proff. Trombino e Marino hanno già lavorato, anche se non conosce lo stato di avanzamento del loro lavoro.

Su proposta del Prof. Ferro la Commissione concorda che le **Griglie di valutazione compilate con l'analisi on desk relative ai singoli CdS** vengano trasmesse alla Dott.ssa Sternheim entro le **ore 13 del 15 gennaio**, unitamente ad una tabella a tre colonne che evidenzia, per ciascun Corso di Studio esaminato, le criticità e le buone pratiche rilevate.

**La Dott.ssa Sternheim provvederà ad inviare una mail ai componenti la commissione per ricordare tale scadenza.**



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

### Commissione per la sperimentazione dell'Accreditamento Periodico della Sede e dei Corsi di Studio

La Prof.ssa Campisi comunica che ha lavorato sulla Griglia di Valutazione del Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in “Medicina e Chirurgia”, ma che la situazione è molto complessa, e quindi ha bisogno di confrontarsi con gli altri componenti della Commissione.

La Prof.ssa Almerico chiede chiarimenti sull'attribuzione della risposta sì o no, a fronte di un giudizio “C”.

Il Prof. Ferro risponde che il no è motivato dal fatto che, nonostante il quesito abbia una risposta positiva, è stata rilevata qualche incongruenza; il “C” seguito da un no è un invito a correggere una incongruenza. Il C è una voce “accettabile con riserva”.

Il Prof. Ferro quindi invita i partecipanti ad esprimere eventuali dubbi sui quesiti riportati nella Griglia di Valutazione del CdS. Il Prof. Bagarello fa notare che, nella domanda in cui si fa riferimento alle consultazioni, non si fa riferimento alla specifica parte della SUA-CdS. Il Prof. Ferro risponde che ha già provveduto a correggere nella tabella il riferimento. Si discute sul fatto che le consultazioni, nel caso di un corso a doppio titolo, debbano essere fatte su scala internazionale.

Un aspetto su cui occorre porre particolare attenzione è quello degli sbocchi professionali. Il Prof. Ferro fa l'esempio del Corso di Laurea Magistrale in “Imprenditorialità e qualità per il sistema agro-alimentare” rilevando che le competenze fornite dal Corso non sono esaustive, essendo un corso di studi molto specialistico, rispetto a quelle necessarie per l'iscrizione all'albo dei dottori agronomi e forestali.

Sugli sbocchi professionali, la Prof.ssa Sciortino e il Prof. Bagarello pongono l'accento su quelli indicati dal Corso di Laurea L-22, fra i quali viene anche indicato l'accesso alle lauree magistrali. Il Prof. Ferro consiglia, in riferimento agli altri sbocchi indicati, di controllare le qualifiche ISTAT indicate. Il Prof. Bagarello dice che il problema è a monte, e va legato alla formulazione della domanda. Ovvero: i risultati di apprendimento raggiunti sono coerenti con gli sbocchi professionali indicati?

La Prof.ssa Almerico indica che, nella maggior parte dei corsi di studio, alcuni hanno messo la scheda di trasparenza per l'inglese e per l'informatica, che sono attività “E”. La risposta del Prof. Ferro è che le schede di trasparenza ci devono essere anche per le abilità. La Dott.ssa Sternheim comunica che il CLA è stato sollecitato a produrre delle schede di trasparenza per le competenze linguistiche.

Si passa alla trattazione di altri argomenti che sono risultati più difficoltosi, nella compilazione della scheda riassuntiva; in particolare, i proff. Bagarello e Almerico rilevano come, in alcuni casi, ad esempio nel Corso di Laurea in “Scienze delle Attività Motorie e Sportive” L-22 ci sia discrepanza da quanto enunciato nei rapporti di riesame e i dati inseriti nella SUA-CdS.

Il Prof. Ferro e la Dott.ssa Sternheim rispondono che è opportuno evidenziare tali incongruenze nella griglia di valutazione, per potere verificare in un secondo tempo, in fase di “visite sul campo”, il motivo di tali incongruenze e consentire, ove possibile, al CdS di porre rimedio. Un altro aspetto sul quale occorre porre attenzione è l'eccessiva genericità nei rapporti di riesame, così come l'eccessivo ricorso alla ripartizione in moduli per alcuni insegnamenti.

Si continua l'analisi dei vari item della griglia di valutazione, e si evidenzia come è importante sottolineare le incongruenze riscontrate. Occorre inoltre evidenziare come spesso, nei rapporti di riesame, si tende ad indicare criticità che non dipendono dal CdS, ma da soggetti esterni.

Un argomento sul quale porre particolare attenzione è quello delle schede di trasparenza, in particolare per quanto riguarda i testi da studiare.

Occorre evidenziare che il ruolo della Commissione è quello di “revisore” e non di “compilatore”. Le osservazioni che la Commissione fa, e deve fare, sono solo relative alle domande poste. La Prof.



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

## Commissione per la sperimentazione dell'Accreditamento Periodico della Sede e dei Corsi di Studio

Giurintano chiede se si deve analizzare la coorte o la situazione in corso. La Dott.ssa Sternheim precisa che si deve guardare la scheda Sua 2014/2015 e offweb 2014/2015. Il Prof. Ferro specifica che la Commissione deve verificare la didattica erogata nel 2014/15 a primo anno, e programmata per gli altri anni, e che comunque si deve attenere, al momento, ai documenti disponibile per l'analisi on desk.

Dopo un rapido esame degli item C e D, si passa all'analisi degli item E. In particolare, la Commissione si sofferma sul punto relativo all'efficacia del CdS e dal suo monitoraggio costante, tenuto conto anche delle consultazioni frequenti con i portatori di interesse. In riferimento ad alcuni punti, il Prof. Ferro ribadisce che si deve ritenere una prassi da contrastare, quella di istituire organismi "altri", rispetto a quelli previsti dal sistema di AQ di Ateneo. Bisogna sottolineare, invece, l'importanza della commissione AQ del Corso di Studio.

### Punto 4 all'OdG: Cronoprogramma delle attività

Tenuto conto che i lavori della Commissione produrranno una relazione, sarebbe opportuno che, ad ogni scheda di valutazione di ciascun Corso di Studio, si aggiungesse un breve documento sui punti di criticità e le buone prassi riscontrate.

La Commissione approva il seguente **cronoprogramma delle attività**:

- 1) Entro il **15 gennaio 2015** occorre inviare le Griglie di Valutazione dei singoli Corsi di Studio e la Tabella delle criticità e delle buone prassi alla Dott.ssa Sternheim. Successivamente la Dott.ssa Sternheim invierà a tutti i Componenti della Commissione le 16 schede, la Tabella riassuntiva delle buone pratiche e criticità e la Griglia di Valutazione relativa all'Ateneo;
- 2) Il **29 gennaio 2015**, alla prossima seduta, si porterà ad approvazione l'intero lavoro di analisi on desk sia a livello di Ateneo che di CdS;
- 3) Nel mese di **Febbraio 2015** sono previste le visite per incontrare i Coordinatori ed il corpo docente. Si prevede di incontrare 8 Coordinatori di CdS al giorno. I Coordinatori saranno convocati allo Steri, dalle 9.00 alle 13.00, il **2 febbraio 2015** e l'**8 febbraio 2015**;
- 4) La Commissione incontrerà i Docenti dei Corsi di Studio in 8 giorni, trattandosi di 16 corsi. La Commissione chiederà ai coordinatori di convocare i docenti nelle seguenti giornate: **4, 11, 18, 25 febbraio 2015** (mercoledì) e **6, 13, 20, 27 febbraio** (venerdì);
- 5) La Commissione incontrerà gli studenti dei Corsi di Studio, a **marzo 2015**, senza preavviso. La Commissione chiederà ai Coordinatori di essere accompagnata nelle aule. I Coordinatori non entreranno nelle aule. Sarà la Commissione, con l'orario delle lezioni, a scegliere le aule nelle quali essere accompagnata;
- 6) A conclusione delle visite, la relazione sulla parte documentale e sulle visite in loco sarà inviata ai coordinatori per eventuali controdeduzioni.
- 7) La Relazione finale dei lavori della Commissione sarà resa pubblica sul sito web di Ateneo.

### Punto 5 all'OdG: Varie ed eventuali

Non essendoci altri argomenti da discutere, il Prof. Ferro dichiara chiusa la seduta alle ore 18.40.

Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Alessandra Sternheim

Il Presidente  
Prof. Vito Ferro