



## VERBALE DELLA SEDUTA DEL 10/05/2018

L'anno 2018 il giorno 10 maggio alle ore 15.00, il Presidio di Qualità di Ateneo, come definito con D.R. n. 4340 Prot. n. 80783 del 27.11.2015, modificato con D.R. 3161 Prot. n. 87425 del 20.11.2017, si è riunito presso la "Sala Carapezza" del Complesso Steri, con il seguente Ordine del Giorno:

1. Comunicazioni;
2. Approvazione verbale della seduta del 12/04/2018;
3. Rapporti di riesame della ricerca dipartimentale per l'anno 2016;
4. Procedure di qualità per i corsi di dottorato;
5. Varie ed eventuali.

Sono presenti i Componenti: Prof.ssa Rosa Maria Serio, Presidente, Prof.ssa Marcella Cannarozzo, Prof. Antonio Emanuele, Prof. Giovanni Giammanco, Dott.ssa Alice Calafiore (dalle 15.30), Dott. Nicola Coduti, Dott.ssa Marilena Grandinetti (dalle 15.30), Dott. Valerio Lombardo, Dott.ssa Valentina Zarcone (dalle 15.30), Dott.ssa Valeria La Bella, la Dott.ssa Giulia Calì, che assume funzione di segretario.

Assenti giustificati: Prof.ssa Concetta Giliberto, Prof.ssa Maria Carmela Venuti.

Sono altresì presenti i Componenti della "Commissione di esperti a supporto del Presidio di Qualità di Ateneo per l'accreditamento delle attività di ricerca", nominata con D.R.575/2016: Prof. Pier Luigi Almasio, Prof. Livan Fratini, Prof. Gianluca Sarà.

È presente, altresì, il delegato alle attività connesse alla regolamentazione ed al funzionamento dei dottorati di ricerca, Prof. Francesco Lo Piccolo.

Alle ore 15.15 il Presidente inizia la seduta.

### **1. Comunicazioni**

Il Presidente informa il PQA che nel corso della riunione odierna interverranno i Proff. Massimo Midiri e Enrico Napoli, presidenti, rispettivamente, delle commissioni del CdA "Pianificazione strategica, Rapporti con l'Azienda Ospedaliera Universitaria Policlinico Giaccone e Terza missione" e "Didattica e Ricerca", per la discussione del documento "Processi di gestione dell'Assicurazione della Qualità della Ricerca e della Terza Missione di



Ateneo”, già approvato dal PQA e che costituisce oggetto di delibera del prossimo CdA.

Il Presidente propone di anticipare il punto 4 all’OdG per la presenza del Prof. Lo Piccolo.

Il PQA approva.

#### **4. Procedure di qualità per i corsi di dottorato**

Il Presidente, nell’introdurre l’argomento, ricorda che l’ANVUR sta attualmente implementando un nuovo format di questionario per la rilevazione dell’opinione degli studenti, che comprenderà una sezione dedicata ai dottorandi. Questo passo è probabilmente prodromico a procedure di accreditamento dei dottorati più incisive rispetto alle attuali. È dunque opportuno che, come per i CdS, il PQA avvii il processo di monitoraggio delle procedure di qualità anche sulle procedure di accreditamento dei dottorati di ricerca, a partire dall’analisi e verifica degli obiettivi formativi.

Il Prof. Lo Piccolo precisa che, di fatto, lo scorso anno tutti i corsi di dottorato Unipa hanno subito il processo di accreditamento, come previsto in caso di modifiche sostanziali (articolo 4 del DM n. 45 dell’8 febbraio 2013, “Regolamento recante modalità di accreditamento delle sedi e dei corsi di dottorato e criteri per l’istituzione dei corsi di dottorato da parte degli enti accreditati”). Da notare che il NdV è chiamato a verificare i dottorati che hanno subito modifiche e non quelli di nuova attivazione. Informa, inoltre, che è già in corso una collaborazione sinergica col NdV, che è però tenuto a valutare esclusivamente alcuni aspetti, mentre sarebbe utile che il PQA intervenga nell’ambito di azione riguardanti l’attività formativa nel suo complesso. Il prof. Emanuele osserva come, nel regolamento recentemente emanato non sia prevista la rappresentanza studentesca come soggetto parte del processo di qualità e non sia contemplato un meccanismo di garanzia per la valutazione e gestione di eventuali problematiche e segnalazioni da parte dei dottorandi. Osserva, inoltre, che non è previsto un vero e proprio monitoraggio e valutazione della formazione.

Il Prof. Lo Piccolo replica che, per quanto riguarda la valutazione *ex post*, si è iniziato a lavorare in sinergia col Nucleo di Valutazione per individuare gli indicatori utili e che riguarderanno la produzione scientifica del dottorando. A proposito dell’organo di garanzia, fa presente che comunque i dottorandi hanno i loro rappresentanti in Senato Accademico e in Consiglio di



Dipartimento.

Interviene il Prof. Fratini per ricordare che, stando ai risultati dell'ultimo rilevamento sulla produttività scientifica, una altissima percentuale di dottorandi è risultata inattiva.

La Prof.ssa Serio osserva che le informazioni sui dottorati non sono facilmente raggiungibili e che si potrebbero implementare pagine web raggiungibili tramite link dalle pagine dei dipartimenti. Il Prof. Fratini replica che sarebbe più utile, perché più visibile e visitato, il link da "Pure", portale della ricerca Unipa.

Il Prof. Francesco Lo Piccolo si dichiara disponibile a raccordarsi col PQA per instaurare una proficua collaborazione tesa al miglioramento continuo della qualità. Il Presidente lo ringrazia e congeda alle ore 16.20.

## **2. Approvazione verbale della seduta del 12/04/2018**

I componenti del Presidio, avendo ricevuto e letto il verbale della seduta del 12 aprile u.s., lo approvano all'unanimità.

## **3. Rapporti di riesame della ricerca dipartimentale per l'anno 2016**

Il Presidente dà lettura del *format* per il riesame, predisposto insieme al delegato alla gestione operativa delle attività di ricerca, e che si intende inviare a ciascun Dipartimento unitamente alle indicazioni e osservazioni sulle criticità rilevate (Allegato 1).

Alle ore 16.30 i Proff. Massimo Midiri ed Enrico Napoli si uniscono alla discussione del presente punto. Il Presidente ringrazia i due Consiglieri di Amministrazione per il loro intervento. Il Prof. Midiri sottolinea che l'incontro è stato da loro fortemente voluto al fine di rafforzare la sinergia tra i due organi. Il Prof. Napoli concorda con la Prof.ssa Serio sull'opportunità che la discussione interna agli OO.GG. sulle tematiche di AQ tragga utile spunto dalla collaborazione col Presidio, con periodiche audizioni dei componenti degli OO.GG. in PQA o del Presidente del PQA in fase lavoro preparatorio delle commissioni di S.A e CdA, e costituire un importante strumento di monitoraggio e verifica del sistema al fine di porre in atto le necessarie valutazioni e indicazioni programmatiche.



Il Prof. Giammanco propone di procedere a una selezione dei rapporti di riesame separando quelli sostanzialmente accettabili da quelli per i quali il PQA intende richiedere la revisione da parte del Dipartimento già dal corrente riesame.

Il Prof. Fratini ricorda che una delle osservazioni poste dalla CEV durante la visita *in loco* del maggio 2017, riguardava l'assenza di documentazione sulle strategie per la ricerca da parte dei Dipartimenti, non solo per quanto riguarda la valutazione della qualità, ma anche rispetto a linee di indirizzo su tematiche di ricerca ritenute strategiche.

Un'altra comune criticità osservabile è la mancanza di correlazione tra riesame e piano strategico del Dipartimento.

Il Presidente informa i componenti del CdA presenti che il PQA, a conclusione dell'analisi svolta, trasmetterà agli OO.GG. la relazione sul riesame, per le conseguenti deliberazioni.

Il Prof. Midiri osserva che l'utilizzo di indicatori quantitativi faciliterebbe un'azione valutativa più efficace da parte del CdA, rendendo ad esempio evidenti eventuali margini di miglioramento.

Si concorda con i consiglieri sull'importanza di un documentato indirizzo programmatico rispetto alle politiche di ricerca sia a livello centrale che di Dipartimento.

Si concorda, altresì, sulla necessità che il riesame sia considerato dai Dipartimenti strumento fondamentale di gestione e non mero adempimento. Una ritardata implementazione delle procedure di accertamento della valutazione della qualità può portare, nel tempo, a conseguenze penalizzanti per tutta la comunità. A tal proposito, il Prof. Napoli assicura che il CdA valuterà con attenzione il riesame dei Dipartimenti, al fine di proporre eventuali azioni migliorative plausibili e realizzabili.

Il PQA delibera di inviare una comunicazione ufficiale a ciascun Dipartimento contenente le riflessioni sui rapporti di riesame ricevuti, suddivise in una prima parte relativa alle criticità generali emerse dall'analisi complessiva dei riesami presentati da tutti i Dipartimenti e da una di rilievi specifici per singolo Dipartimento. Ai Dipartimenti, per i quali si rilevano criticità più evidenti, sarà sollecitata una revisione già dal corrente riesame. A questi ultimi si decide di comunicare come scadenza per la trasmissione il prossimo 11 giugno.

Si procede alla selezione dei Dipartimenti ai quali, date le criticità più evidenti, si intende sollecitare una revisione già dal corrente riesame. Segue l'elenco:



- Biomedico di Medicina Interna e Specialistica (DIBIMIS);
- Discipline Chirurgiche, Oncologiche e Stomatologiche (Di.Chir.On.S.);
- Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici (DEIM);
- Fisica e Chimica (DIFC);
- Matematica e Informatica;
- Scienze psicologiche, pedagogiche e della formazione;
- Scienze Agrarie e Forestali (SAF);
- Giurisprudenza;
- Scienze e Tecnologie Biologiche, Chimiche e Farmaceutiche;
- Scienze Politiche e delle relazioni internazionali.

#### **5. Varie ed eventuali**

La dott.ssa La Bella, su richiesta del Presidente, illustra ai due componenti del CdA presenti i principali passaggi del documento “Processi di gestione dell’Assicurazione della Qualità della Ricerca e della Terza Missione di Ateneo” che costituisce oggetto di delibera del prossimo CdA.

Alle ore 17.20 i Proff. Napoli e Midiri abbandonano la seduta.

Il Presidente propone di fissare la prossima seduta nel giorno 20 giugno p.v. alle ore 15.00, in composizione allargata alla Commissione di esperti per l’accreditamento delle attività di ricerca, per la definizione della relazione sul riesame della ricerca dipartimentale.

I componenti approvano.

La seduta è tolta alle ore 17.35.

Il Segretario  
F.to Giulia Cali

Il Presidente  
F.to Rosa Maria Serio



ALLEGATO 1: Format per il riesame.

## **RAPPORTO DI RIESAME DELLA RICERCA E DELL'ATTIVITA' DI TERZA MISSIONE DEL DIPARTIMENTO**

### **1. Premessa**

Riferimento agli obiettivi del Dipartimento posti nel paragrafo A1 della Sua-RD (2013) e rivisti nei documenti di riesame successivi (2014, 2015) e nel piano strategico (revisione 2016); richiamare gli obiettivi di ricerca e terza missione e gli indicatori scelti per il monitoraggio delle azioni individuate per il loro perseguimento.

### **2. Analisi dei risultati**

Descrivere le azioni poste in essere nel corso dell'anno solare di riferimento (in questo caso 2016).

Descrivere i risultati ottenuti attraverso la disamina degli indicatori di monitoraggio prescelti. Particolare riferimento va fatto all'analisi dei risultati della VQR (2011-14).

### **3. Commento critico**

Analisi SWOT del Dipartimento (punti forza, punti di debolezza, opportunità, minacce/rischi) che emerge dai risultati analizzati nel paragrafo precedente, con riferimento alla ricerca ed alla terza missione.

Individuazione degli interventi volti al miglioramento: descrivere le azioni che si intende intraprendere, precisando chi deve compiere tali azioni, la cadenza del relativo monitoraggio e gli indicatori per effettuarlo (= pianificazione e verifica periodica del perseguimento degli obiettivi attraverso le azioni individuate). *Attenzione a tenere distinti gli obiettivi dalle azioni per conseguirli.*

Conferma (eventuale) degli obiettivi che il Dipartimento si pone in termini qualitativi; conferma (eventuale) degli indicatori quantitativi che il Dipartimento ha prescelto e dei relativi valori target.

N.B.: Riferire e discutere in Consiglio di dipartimento i risultati del monitoraggio e la scelta degli eventuali opportuni interventi di correzione e di miglioramento.