



Titolo III Classe 11 Fascicolo		
N. 48555	del 02/07/2015	
UOR STP01	CC	RPA R1E24

Ai Componenti del Presidio di Qualità di Ateneo
Alle Prof.ssa Vincenza Capursi
Ai Presidenti delle CPDS
Al Dott. Massimo Albeggiani
Alla Dott.ssa Maria Rosa Donzelli
Alla Dott.ssa Alessandra Sternheim
Al Dott. Claudio Tusa

Oggetto: *Convocazione del Presidio di Qualità*

Il Presidio di Qualità è convocato per il giorno 06/07/2015 alle ore 15:30, presso la Sala Carapezza dello Steri con il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Approvazione Verbale del PQA del 08/06/2015
3. Stato di avanzamento della sperimentazione di Ateneo sull'accREDITamento periodico
4. Incontro con i Presidenti delle CPDS sull'organizzazione del Piano di audizione dei singoli CdS, richiesto al NdV dalle 'Linee Guida 2015 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione'(paragrafo 5, pagg.7,8) dell'ANVUR
5. Indicazioni e richieste delle commissioni paritetiche delle CPDS
6. Proposte di modifica alle linee guida per la stesura della relazione annuale delle CDPS
7. Varie ed eventuali

La Prof.ssa R. Serio è invitata per la trattazione dei punti 2-5.

Per la trattazione del punto 4) è invitata a partecipare la Prof.ssa Vincenza Capursi.

Per la trattazione dei punti 4), 5) e 6) sono invitati a partecipare i Presidenti delle CPDS.

Cordiali saluti

IL PRESIDENTE DEL PRESIDIO
Prof. Francesco Paolo La Mantia

PROPOSTE E SUGGERIMENTI DA PARTE DELLE CPDS

- 1) Punto 4 - Cassare analisi ex-ante della qualificazione dei docenti del corso di studio e relativa tabella.
Motivazione: da tale analisi si dovrebbero ricavare eventuali criticità principalmente dovute a:
 - (i) una scarsa coerenza fra SSD della materia e SSD del docente, e
 - (ii) riguardo la qualificazione dei docenti.Si osserva che il contesto normativo vigente (L. 240) e la regolamentazione introdotta da AVA per l'accREDITAMENTO delle strutture rende poco probabile l'esistenza dei casi (i) e (ii).
Controllo ex post: dall'analisi della relazione paritetica della scuola politecnica non si hanno riscontri del tipo (i) e (ii).
- 2) Punto 5 - Cassare tabella riepilogativa delle modalità di accertamento delle conoscenze acquisite.
Motivazione: non esiste una modalità di accertamento delle conoscenze univoca per ogni descrittore di Dublino. Si possono asseverare le conoscenze sia attraverso un esame scritto o, parimenti, tramite un esame orale.
Il riepilogo di tali modalità è pertanto NON informativo.
Controllo ex post: nella relazione paritetica della scuola politecnica sono state inserite queste tabelle senza alcun commento, come richiesto dal PdQ.
- 3) dati disaggregati per singolo segmento formativo dell'indice di qualità in forma anonima, riferiti alle sessione d'esame invernale e estiva 2015;
 - 3b) in subordine, i dati disaggregati dell'indice di qualità in forma disaggregata del 2014.
- 4) Punto 2.a – Analisi: si richiede che i punti 1 e 2 siano illustrati al massimo in 1000 caratteri, che è praticamente impossibile.
- 5) Eliminare il punto 4) del paragrafo 4.a (pag.7): "Indicare se le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento (fare riferimento al risultato della rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi)", poichè il dato non è più disponibile nella rilevazione dell'opinione degli studenti. Riguardo ai laureandi la stessa informazione viene già riportata nel punto 2.a – Analisi
- 6) Sarebbe auspicabile rimodulare il cronoprogramma, posticipando la data di presentazione della Relazione Annuale, in modo che le CPDS abbiano la possibilità di analizzare anche i dati di settembre inerenti all'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti.
- 7) Si rilevano alcune incongruenze tra le voci presenti nelle schede di trasparenza e quanto richiesto nelle linee guida per la compilazione della relazione annuale. Nella fattispecie, per la Tabella 3.1, voce E, si richiede se "sono evidenziate

eventuali propedeuticità, anche solo in termini di conoscenze necessarie,” mentre nella Scheda di Trasparenza il docente è tenuto ad indicare solo la presenza o meno di propedeuticità al suo insegnamento. Si suggerisce pertanto di modificare di conseguenza la scheda di trasparenza (o, alternativamente, la voce E della Tabella 3.1).

- 8) Una ulteriore incongruenza si evidenzia nella Tabella 5.1, nella quale le modalità con cui si intendono accertare le conoscenze e le abilità acquisite, con riferimento ai descrittori di Dublino, non sono esplicitamente richieste nella scheda di trasparenza. Si suggerisce di riportare in quest'ultima le modalità di accertamento come richiesto per la compilazione delle voci A, B, C, D, E della Tabella 5.1, conformemente al punto 5a delle linee guida.
- 9) Al fine di migliorare la qualità della didattica e dei servizi offerti agli studenti, si suggerisce di chiedere all'ANVUR di revisionare il questionario dell'opinione dei laureandi e dei laureati (VULCANO e STELLA), in maniera tale da mettere in evidenza le singole criticità.

QUADRO 1 – PREMESSE – Nessuna proposta di modifica

La Relazione Annuale della CPDS conterrà, con esplicito riferimento a ciascuno dei Corsi di Studio, la seguente articolazione in sei Quadri (dal Quadro 2 al Quadro 7) ed un Quadro 8 riassuntivo (unico per la Scuola)

QUADRO 2. ANALISI E PROPOSTE SU FUNZIONI E COMPETENZE RICHIESTE DALLE PROSPETTIVE OCCUPAZIONALI E DI SVILUPPO PERSONALE E PROFESSIONALE, TENUTO CONTO DELLE ESIGENZE DEL SISTEMA ECONOMICO E PRODUTTIVO

Nota: Questo Quadro fa riferimento al ciclo formativo che avrà inizio nell'AA 15/16, per come descritto nella SUA-CdS 2015.

2.a – Analisi

1) Inserire una brevissima descrizione delle funzioni e competenze (riassumere in modo sintetico quanto riportato nel Quadro A2.a della SUA-CdS 2015 e inserire il link) (massimo 200 caratteri);

2) Illustrare brevemente i risultati e le modalità di consultazione delle parti interessate (riassumere quanto riportato nel Quadro A1 della SUA-CdS 2015).

3) Rispondere alle seguenti domande:

* I Quadri A2.a e A2.b della SUA-CdS 2015 presentano variazioni rispetto ai corrispondenti Quadri della SUA-CdS-2014?

SI – Le variazioni introdotte sono motivate ? (es. : esiti della consultazione delle organizzazioni di cui al Quadro A1, suggerimenti della CPDS 2014, verbale di Riesame 2015, motivata riflessione del CCS, ecc)

NO – Il CCS ha esplicitamente affermato la non necessità di aggiornare il Quadro A2.a?

* Con riferimento al Quadro A2.a della SUA-CdS-2015, le funzioni e competenze appaiono coerenti con gli sbocchi professionali?

* Nel corso del 2014 il CCS ha attivato consultazioni delle organizzazioni rappresentative (a livello nazionale e internazionale) delle professioni e della produzione di beni e servizi?

SI – descrizione degli incontri e degli esiti

NO – La CPDS ritiene opportuna la organizzazione di nuovi incontri ?

* Il CCS ha analizzato i risultati delle indagini più recenti VULCANO e STELLA? Esiste evidenza documentale della attenzione che il CCS ha dedicato alla occupazione post-lauream?

2.b - Proposte

Inserire tutte le proposte che la CPDS ritiene debbano essere valutate nel Rapporto di Riesame 2016.

QUADRO 3. ANALISI E PROPOSTE SU EFFICACIA DEI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI IN RELAZIONE ALLE FUNZIONI E COMPETENZE DI RIFERIMENTO

Nota: Questo Quadro fa riferimento alla attività didattica realizzata nell'AA 14/15. Documenti utili: le schede degli insegnamenti attivi nell'AA 14/15 e le Schede SUA-CdS degli anni di riferimento.

3.a – Analisi

1) REQUISITI DI AMMISSIONE

Il CCS nell'AA 14/15 ha valutato la adeguatezza dei requisiti di ammissione al corso di studi ai fini di una proficua partecipazione degli studenti alle attività formative previste, con riferimento agli insegnamenti del 1° anno?

2) PERCORSO FORMATIVO REALIZZATO nell'AA 14/15

Per ciascun insegnamento attivo nell'AA 14/15:

- 1) Descrivere se esiste coerenza tra le attività formative programmate (descritte nella scheda dell'insegnamento) e gli specifici obiettivi formativi programmati dal CdS (nella scheda SUA CdS dell'anno di riferimento).
- 2) Descrivere se esiste coerenza tra gli obiettivi formativi dichiarati nella scheda dell'insegnamento ed il programma dell'insegnamento stesso;
- 3) Verificare se i risultati di apprendimento attesi (espressi nelle schede SUA-CdS del singolo insegnamento, con riferimento ai descrittori di Dublino) sono coerenti con gli obiettivi formativi del CdS.
- 4) Valutare la completezza delle schede (vedi oltre).
- 5) Durante l'AA la CPDS ha ricevuto segnalazioni di difformità tra le modalità di attuazione delle attività didattiche e quanto preannunciato nella scheda dell'insegnamento?

Per valutare la **completezza** della schede del singolo insegnamento, alla CPDS è richiesto di rispondere alle seguenti domande con la attribuzione di un punteggio 1 (se la risposta è SI), 0.5 (se la risposta è IN PARTE) o 0 (se la risposta è NO):

- 1) **A**, il programma del corso è dettagliato in argomenti a cui corrispondono le ore ad essi dedicate?;
- 2) **B**, L'organizzazione della didattica è specificatamente dettagliata?;
- 3) **C**, le modalità di accertamento delle conoscenze acquisite sono enunciate ?;
- 4) **D**, sono evidenziate le conoscenze preliminari necessarie per la fruizione dell'insegnamento?
- 5) **E**, sono evidenziati i supporti bibliografici all'apprendimento?

I risultati, riportati nella tabella seguente consentono di attribuire a ciascuna scheda di insegnamento un indice di completezza, media dei punteggi riportati nelle colonne da A a F. L'indice di completezza delle schede degli insegnamenti per ciascun corso di Studi risulta dalla media degli indici di completezza attribuiti a ciascuna scheda.

Indice di completezza delle schede degli insegnamenti

Denominazione insegnamento	A	B	C	D	E	Indice medio	Note (eventuali)

3.b - Proposte

Inserire tutte le proposte che la CPDS ritiene debbano essere considerate nel Rapporto di Riesame 2016.

QUADRO 4. ANALISI E PROPOSTE SU QUALIFICAZIONE DEI DOCENTI, METODI DI TRASMISSIONE DELLA CONOSCENZA E DELLE ABILITÀ, MATERIALI E GLI AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL POTENZIALE RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO A LIVELLO DESIDERATO

Nota: Questo Quadro fa riferimento alla attività didattica realizzata nell'AA 14/15. Documenti utili: le schede degli insegnamenti attivi nell'AA 14/15.

4. a –Analisi

- 1) **Analisi ex-ante** sulla base degli elementi che qualificano i Docenti che insegnano nel Corso di Studio, utilizzando la seguente tabella riassuntiva:

Denominazione Insegnamento (con eventuale articolazione in moduli)	SSD	CFU	Docente	SSD Docente	Tipologia copertura

Tipologia di copertura

CD = carico didattico

CDA = carico didattico aggiuntivo

AFF = affidamento a docente in servizio in Ateneo a seguito di bando

AFFED = affidamento diretto a soggetto esterno sottoposto a valutazione del NdV

AFFEB = affidamento a soggetto esterno a seguito di bando

La CPDS è invitata a valutare la percentuale di insegnamenti svolti da docenti in servizio nell'Ateneo, ed a esporre le proprie considerazioni in proposito.

La CPDS è invitata a evidenziare e discutere i casi in cui il SSD dell'insegnamento è differente da quello del docente, anche visionando, ove disponibile, il CV (didattico e scientifico) del docente.

- 2) **Analisi ex post** – sulla base dei risultati dei questionari compilati dagli studenti:

- a) Attività didattica dei docenti:

- gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? (domanda 5)

- Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? (domanda 6)

- Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? (domanda 7)

- Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (domanda 10)

- L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato nella scheda dell'insegnamento? (domanda 9)

- b) Indicare se le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere:

- Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (domanda 8)

- Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame? (domanda 1)

-Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati? (domanda 2)

- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? (domanda 3)

- 3) **Strutture** - Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi formativi (fare riferimento al risultato della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi)

4.b - Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti della componente studenti della CPDS, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari.

Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione nel Rapporto di Riesame 2016.

QUADRO 5. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operativi nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E' opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari).

E' opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto. I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello.

Il Quadro va compilato con riferimento alla attività didattica svolta nell'AA 14/15 e sulla base dei rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nelle schede degli insegnamenti attivi nell'AA 14-15 (già analizzate in relazione ai Quadri precedenti), nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti.

5.a - Analisi

Effettuare una rassegna dei metodi di verifica adottati nel Corso di Studio con particolare riferimento a : conoscenze disciplinari, capacità applicative, modalità di valutazione del grado di autonomia maturato dallo studente, delle sue abilità comunicative, e della maturazione di capacità di apprendimento in vista di studi successivi.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare nel Quadro 5b le considerazioni utili per il Rapporto di Riesame.

5.b - Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti della componente studenti della CPDS.

Evidenziare le eventuali criticità. Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione nel Rapporto di Riesame 2016.

QUADRO 6. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA ED EFFICACIA DEL RIESAME E DEI CONSEGUENTI INTERVENTI DI MIGLIORAMENTO

Questo Quadro è dedicato a valutare la completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno 2014. I documenti di riferimento sono: la precedente Relazione 2014 della CPDS, il Rapporto di Riesame 2015 predisposto dalla commissione AQ; le conseguenti deliberazioni del CCS.

6.a –Analisi

- 1) Quali osservazioni, critiche e suggerimenti esposti nella Relazione della CPDS 2014 sono stati presi in considerazione dalla commissione AQ del corso di studio in occasione del Rapporto di Riesame 2015? La CPDS ritiene adeguata l'attenzione che la Commissione AQ ha dedicato alla Relazione CPDS 2014?
- 2) Quali iniziative sono state proposte dalla Commissione AQ al CCS nel Rapporto di Riesame 2015?
- 3) Quali iniziative o interventi correttivi sono state intrapresi dal CCS a seguito della approvazione del Rapporto di Riesame 2015? Con quali risultati verificabili?
- 4) Quale risulta essere lo stato di attuazione delle iniziative?

6.b –Proposte

Evidenziare ogni criticità del percorso AQ emersa nella sequenza Relazione CPDS 2014 – Rapporto di Riesame 2015 – Iniziative del CCS.

QUADRO 7. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI

7.a –Analisi

Analizzare le metodologie di rilevazione dell'opinione degli studenti per l'AA 14/15, sulla tempistica e sul grado di partecipazione degli studenti.

Analizzare le metodologie di elaborazione dei risultati.

7.b –Proposte

Proporre un utilizzo dei dati della rilevazione (Giornata di presentazione, Report dei dati aggregati per CdS e per Scuola, altro). Proporre eventuali interventi correttivi alla gestione e all'utilizzo dei questionari-studenti.

QUADRO 8 – CONCLUSIONI – Nessuna proposta di modifica