



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PALERMO



**Department of Psychology, Educational
Science and Human Movement**

Relazione Annuale

**della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento di
Scienze Psicologiche, Pedagogiche, dell'Esercizio Fisico e della Formazione**

ANNO 2020



SOMMARIO

FRONTESPIZIO	2
SEZIONE 1	6
SEZIONE 2	14
L-19 SCIENZE DELL'EDUCAZIONE	14
L-19 EDUCAZIONE DELLE COMUNITÀ	21
L-22 SCIENZE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE E SPORTIVE	27
L-24 SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE	32
LM-51 PSICOLOGIA CLINICA	39
LM-51 PSICOLOGIA DEL CICLO DI VITA	47
LM-51 PSICOLOGIA SOCIALE DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI	53
LM 57 SCIENZE DELLA FORMAZIONE CONTINUA	60
LM-67/68 SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE E DELLE ATTIVITÀ SPORTIVE	65
LM-85 SCIENZE PEDAGOGICHE	72
LM-85 BIS SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA	78



FRONTESPIZIO

1. Dati inerenti alla nomina della Commissione (Seduta del Consiglio del Dipartimento in cui è emanato il Decreto/Provvedimento di nomina) e sua Composizione (indicando, per ciascuno studente e ciascun docente, il CdS rappresentato)

La CPDS è stata nominata dal Direttore del Dipartimento di Scienze Psicologiche, Pedagogiche, dell'Esercizio Fisico e della Formazione (SPPEFF) con il decreto n. 17/2020, Prot. N. 274 del 24 febbraio 2020.

Ad integrazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento SPPEFF il Direttore nomina con il decreto n. 59/2020, Prot. N. 979 del 23 luglio 2020, i seguenti studenti:

- Schirò Chiara quale componente della Commissione Paritetica Docenti Studenti per il CdS LM 57 Scienze della formazione continua
- Barbera Flavia quale componente della Commissione Paritetica Docenti Studenti per il CdSL19 Educazione di comunità
- Rao Martina quale componente della Commissione Paritetica Docenti Studenti per il CdS LM 85 Scienze pedagogiche
- Piazza Noemi quale componente della Commissione Paritetica Docenti Studenti per il CdS LM 51 Psicologia del ciclo di vita.

In sostituzione della studentessa Barbera Flavia che ha conseguito la laurea, viene nominata la studentessa Elena Fiduccia quale componente della Commissione Paritetica Docenti Studenti per il CdS L19 Educazione di comunità, con decreto n. 85/2020, Prot. N. 1520 del 30 novembre 2020.

Nella Tabella seguente si riporta la Composizione della commissione aggiornata a dicembre 2020.

CLASSE/CORSO DI STUDIO	Nominativo docente	Nominativo studente
L-19/Scienze dell'Educazione	Polizzi Concetta	Citarrella Melanj
*L-19 Educazione delle Comunità	Oliveri Dario	Fiduccia Elena
L-22 Scienze delle Attività Motorie e Sportive	Cappuzzo Barbara	Alessi Riccardo
L-24 Scienze e Tecniche Psicologiche	Giorgio Falgares	Amato Claudia
LM-51 Psicologia Clinica	Di Blasi Maria	Urone Chiara
LM-51 Psicologia del Ciclo di Vita	Parisi Lucia	Piazza Noemi
LM-51 Psicologia Sociale, del Lavoro e delle Organizzazioni	Boca Stefano	Kosta Xhuliano
*LM-57 Scienze della Formazione Continua	Di Vita Alessandro	Chiara Schirò
LM-67/68 Scienze e Tecniche delle Attività Motorie Preventive e Adattate e delle	Bellafiore Marianna	Figlioli Flavia



Attività Sportive		
LM-85 Scienze Pedagogiche	Genna Caterina	Rao Martina
LM-85 BIS Scienze della Formazione Primaria	Longo Loredana	Puccio Sofia

Afferiscono alla CPDS del Dipartimento 11 CdS (4 triennali e 7 magistrali di cui una a ciclo unico). I corsi contrassegnati con l'asterisco sono in disattivazione: a partire dalla coorte 2018-2019 per il corso L-19 Educazione delle Comunità e a partire dalla coorte 2019-2020 per il corso LM-57 Scienze della Formazione Continua.

2. Data di insediamento della CPDS ed adozione della regolamentazione interna di funzionamento della Commissione;

La CPDS si è insediata il 11/02/2020, in tale occasione è stata eletta all'unanimità la Prof.ssa Maria Di Blasi quale Coordinatrice della medesima Commissione. La coordinatrice ha a sua volta designato, la Prof.ssa Marianna Bellafore come Segretaria della medesima Commissione. Nella stessa seduta la CPDS ha proceduto all'adozione e all'approvazione della regolamentazione interna di funzionamento della Commissione.

Il regolamento interno è accessibile per la consultazione nel sito web della CPDS, all'indirizzo:

<https://www.unipa.it/dipartimenti/sc.psicol.pedag.edellaformazione/.content/documenti/Regolamento-della-CPDS-Dipartimento.pdf>

3. Eventuale suddivisione in sotto-commissioni con indicazione dei nominativi dei componenti delle sotto-commissioni e delle funzioni svolte

La CPDS del Dipartimento SPPEFF è costituita da 11 sotto-commissioni, ognuna delle quali è formata dalla coppia docente-studente proveniente dal proprio CdS. Si rileva che la CPDS ha lavorato in modo coordinato e sistematico attraverso un interscambio costante di informazioni e comunicazioni anche in modalità telematica. La composizione della CPDS, rispetto alla composizione iniziale, nel corso dei mesi, ha subito alcune modifiche, causate dalla decadenza della componente studentesca dovuta al conseguimento titolo di laurea. Tutti i dispositivi sono consultabili in: <https://www.unipa.it/dipartimenti/sc.psicol.pedag.edellaformazione/qualita/cpds.html>

4. Elenco delle sedute della CPDS nell'anno di riferimento e breve sintesi dei lavori condotti in ciascuna seduta

11/02/2020

Seduta rivolta all'elezione del coordinatore della CPDS di Dipartimento, la Prof.ssa Maria Di Blasi, alla designazione del Segretario, la Prof.ssa Marianna Bellafore e all'approvazione del nuovo regolamento per il funzionamento interno della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento.

04/06/2020

Seduta dedicata all'analisi dei processi di monitoraggio della CPDS sulla qualità della didattica alla luce della Relazione annuale del NdV 2020 sulla RIDO e della Relazione del PQA 2020 sulla Performance dei corsi di studio a partire dai dati delle SMA 2019.



29/06/2020

Seduta rivolta alla nomina della Commissione Filtro in ottemperanza a quanto previsto dalle Linee Guida per la gestione di segnalazioni e reclami alle CPDS. Opinioni e discussione sulla didattica a distanza. Discussione sulle segnalazioni ricevute da studenti o docenti.

30/09/2020

Chiusura pratica istruttoria relativa alla segnalazione N.1 con protocollo N. 766 - Discussione sulle segnalazioni ricevute da studenti o docenti.

22/10/2020

Seduta dedicata alla discussione e organizzazione dei lavori relativi alla stesura della Relazione Annuale - Discussione sulle segnalazioni ricevute da studenti o docenti.

26.11.2020

Discussione e confronto riguardo lo stato di avanzamento della stesura della Relazione Annuale. Discussione sull'obbligatorietà (o meno) della registrazione delle lezioni online da parte del docente. Discussione sulle segnalazioni ricevute da studenti o docenti.

23.12.2020

Approvazione della Relazione Annuale 2020. Discussione sulle segnalazioni ricevute da studenti o docenti.

Nel corso del 2020 sono pervenute alla Commissione circa 16 segnalazioni di cui soltanto una attraverso il form del portale UniPa. Le rimanenti segnalazioni sono pervenute tra giugno e dicembre attraverso le componenti docente e studente delle CPDS e hanno interessato 7 corsi degli 11 rappresentati nella CPDS. La maggior parte delle segnalazioni ha riguardato la gestione degli esami (date, modalità delle prove), i contenuti delle lezioni non conformi alle schede di trasparenza, problemi riguardanti i servizi di segreteria, le attività di tirocinio e l'assegnazione di relatori e tutor per le prove finali. È inoltre pervenuta una sola segnalazione anonima tramite il form del portale. La Commissione filtro e la Commissione Istruttoria hanno esaminato la segnalazione pervenuta e alla fine del procedimento, la CPDS ha esitato la sua archiviazione in quanto a causa dell'anonimato del segnalante, non è stato possibile procedere ad un approfondimento del contraddittorio per dirimere le divergenze tra quanto esposto nella segnalazione e quanto argomentato dal docente implicato nel procedimento. La Coordinatrice ritiene importante evidenziare che la segnalazione in questione, proprio grazie all'anonimato, presentava toni aggressivi e accuse irrispettose che non facilitano certo i processi migliorativi dei percorsi didattici. Inoltre, nella seduta del 30/09/2020 la CPDS ha discusso approfonditamente sul tema dell'anonimato del segnalante e ha approvato all'unanimità di presentare al PQA il suggerimento di una modifica che renda le segnalazioni non anonime in modo tale che vi sia una opportuna assunzione di responsabilità e la possibilità di replicazione da parte del segnalante.

5. Riscontro sulle analisi contenute nella relazione annuale del NdV.

La CPDS del Dipartimento SPPEFF si è insediata nel gennaio 2020 cercando sin dall'inizio di promuovere una partecipazione consapevole ed attiva degli studenti e dei docenti afferenti ai CdS nella promozione dei processi di miglioramento del monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica e per l'individuazione di interventi conseguenti.



In particolare, con riferimento alle analisi contenute nella Relazione annuale del NdV 2020 sulla RIDO e nella Relazione del PQA 2020 sulla Performance dei corsi di studio a partire dai dati delle SMA 2019, la Commissione nei mesi di maggio e giugno 2020 ha avviato un processo di verifica post hoc riguardo l'efficacia dei processi di valutazione e monitoraggio della didattica delle CPDS del Dipartimento con particolare attenzione all'analisi della RIDO e della SMA negli ultimi due anni. Il lavoro di analisi (dapprima in sottocommissioni e successivamente in plenaria) ha messo in luce alcune criticità nel processo di monitoraggio AQ che sono state trasmesse ai coordinatori e alle commissioni AQ dei rispettivi CdS, ma ha soprattutto consentito di condividere l'individuazione di alcuni indicatori critici segnalati dal NdV (ad esempio, indicatori RIDO sotto soglia; flessioni/incrementi, anche lievi, dei valori degli item della RIDO) che sono stati messi in evidenza e utilizzati come elementi utili per l'analisi all'interno della Relazione Annuale 2020 dalla gran parte dei CdS afferenti alla CPDS.

Con riferimento alla rilevanza delle istanze che emergono dalle segnalazioni/suggerimenti/reclami degli studenti sottolineata dal PQA nelle relative Linee guida 2020, la Commissione nel corso di quest'anno ha deciso di inserire stabilmente come punto dell'ordine del giorno di ogni adunanza la discussione delle segnalazioni pervenute a ciascuna CPDS. La promozione di questa modalità di segnalazione e di monitoraggio delle relative azioni intraprese (che si affianca a quella del form del portale UniPa e che garantisce la tutela della privacy sia del segnalante che del segnalato) si è rivelata efficace in termini di risultati e di tempi di risoluzione dei reclami e molto utile rispetto alla condivisione di un clima e di una cultura che promuove in modo responsabile e partecipato il valore dell'attività di monitoraggio della qualità della didattica e dell'attività di servizio agli studenti.

Infine, nel contesto della attuale pandemia, gli studenti e i docenti della Commissione hanno condiviso in diversi incontri una riflessione approfondita sulla DAD evidenziando i punti di forza e gli aspetti critici. Tra le questioni più discusse, e rimaste aperte, si annovera quella riguardante l'obbligo (o meno) di registrazione delle lezioni da parte dei docenti e i necessari adattamenti a cui dovrà andare incontro l'indagine RIDO.

6. Indirizzo web della CPDS.

L'indirizzo web della CPDS è il seguente:

<https://www.unipa.it/dipartimenti/sc.psicol.pedag.edellaformazione/qualita/cpds.html>



SEZIONE 1

1. Considerazioni generali, punti di forza e di debolezza e possibili azioni di miglioramento dei CdS.

*Per “buone pratiche” si intendono progetti, azioni, interventi concreti, periodici o definiti nel tempo, che consentono di raggiungere con successo determinate azioni ed obiettivi e che sono suscettibili di essere esportati ed applicati anche in altre realtà e/o strutture didattiche dello stesso Ateneo.

Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
L 19- SCIENZE DELL'EDUCAZIONE (Palermo e Agrigento)		Il CdS, dal 2019, ha avviato incontri di confronto e collaborazione per tirocini e ricerca con gli stakeholders del territorio siciliano, avviando con questi un'indagine per rilevare i loro fabbisogni e individuare le azioni da intraprendere per permettere una maggiore coerenza dell'offerta formativa con le richieste del territorio. Tali relazioni nel 2020 sono state incentivate attraverso la costituzione di un Comitato d'indirizzo	
	Le attività integrative non vengono sempre definite in modo chiaro nelle schede di trasparenza.	Sul piano dell'internazionalizzazione e, durante la pandemia, sono state implementate azioni didattiche (webinar, worklab) a distanza proposte agli studenti Erasmus e alle università straniere	Si ritiene opportuno che i docenti dettagliano più chiaramente le attività integrative nelle schede di trasparenza e ne discutano in presentazione del corso con gli studenti
	Gli studenti incontrano spesso difficoltà a intercettare le informazioni sulle pratiche studenti		Si propone la realizzazione di uno specifico incontro a inizio anno accademico tra i



	all'interno del portale		rappresentanti degli studenti del CdS e i diversi gruppi di studenti di ogni annualità, al fine fornire una spiegazione sulle linee guida relative la fruizione del portale
	Alcuni parametri di alcuni insegnamenti presentano valori sotto soglia		Si suggerisce al CdS e alla Commissione AQ l'opportunità di intraprendere un lavoro di analisi dettagliata dei dati RIDO per singoli insegnamenti, finalizzato al miglioramento degli indicatori critici

Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
L-19 EDUCAZIONE DI COMUNITÀ Corso di Laurea in disattivazione: ultimo ciclo avviato nell'a.a. 2018-2019			Maggiore attività di informazione presso gli studenti del CdS riguardo alle opportunità lavorative e agli aggiornamenti in ambito legislativo della professione educativa. Miglioramento delle possibilità di condivisione on line di documenti audio-video.



Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
L-22 SCIENZE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE E SPORTIVE		Attività seminariali finalizzate alla sensibilizzazione degli studenti sull'importanza dei programmi di mobilità internazionale. Assegnazione di tutor per ogni studente. Incontri con i Tutor Seminario annuale rivolto agli studenti con la partecipazione di professionisti dei servizi pubblici e privati.	Maggiore sensibilizzazione degli studenti alla compilazione puntuale del questionario di rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica dei docenti.
	Nei siti istituzionali le informazioni non sono sempre disponibili		Aggiornamento delle informazioni nei siti web
	Alcuni parametri di alcuni insegnamenti presentano valori di poco superiori al 6		Si suggerisce al CdS e alla commissione AQ di dedicare uno spazio per un'analisi più dettagliata dei dati RIDO al fine di risolvere eventuali criticità legati a specifici insegnamenti

Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate *	Proposta azioni di miglioramento
L-24 SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE	Permane ancora qualche criticità riguardante la	Sensibilizzazione degli studenti all'utilizzo dei siti istituzionali per la consultazione dei dati.	È necessario un più efficace monitoraggio



	completezza delle schede di trasparenza.		sulla completezza delle schede di trasparenza
	Permane una indisponibilità dei docenti a leggere in aula i risultati delle opinioni degli studenti.		Lettura in aula dei risultati riguardanti le opinioni degli studenti.
	Alcuni parametri di diversi insegnamenti presentano valori sotto soglia		Si suggerisce al CdS e alla Commissione AQ l'opportunità di intraprendere un lavoro di analisi dettagliata dei dati RIDO per singoli insegnamenti, finalizzato al miglioramento degli indicatori critici

Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
LM-51 PSICOLOGIA CLINICA		Incontro annuale con gli studenti di presentazione dei dati RIDO e delle funzioni e dei componenti della CPDS	
	Alcune schede di trasparenza non indicano con sufficiente chiarezza le modalità di valutazione degli esami		Revisione di alcune schede di trasparenza in merito alle modalità di valutazione degli esami
			Si ritiene opportuno un aggiornamento del Regolamento della Prova Finale
	Le informazioni della sezione Tirocinio nella pagina web del corso vanno aggiornate		Aggiornamento della sezione Tirocinio nella pagina web del corso



	Alcuni parametri di diversi insegnamenti presentano valori sotto soglia o che si discostano significativamente dal valore medio del corso		Si ritiene opportuno proseguire il lavoro di analisi dettagliata dei dati RIDO per singoli insegnamenti per il miglioramento di alcuni indicatori
--	---	--	---

Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
LM-51 PSICOLOGIA DEL CICLO DI VITA		Azione di sensibilizzazione e di promozione di incontri docenti/studenti sull'importanza dell'analisi dei questionari RIDO e sulle potenzialità della rilevazione rispetto ad azioni di miglioramento dell'offerta formativa	
	Non sufficiente disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella sezione Tirocini del sito istituzionale del CdS		Aggiornare le informazioni presenti nella sezione Tirocini del sito del CdS.

Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
LM-51 PSICOLOGIA SOCIALE DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI		Numero di agenzie convenzionate per il tirocinio adeguato alle richieste degli studenti	
	Limitati spazi laboratoriali per lo svolgimento di attività pratiche guidate		Ottimizzare gli orari e l'utilizzo degli spazi didattici, con particolare riferimento a laboratori e biblioteche



Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
LM 57 SCIENZE DELLA FORMAZIONE CONTINUA (Corso di Laurea in disattivazione: ultimo ciclo avviato nell'a.a. 2019-2020)	Incompletezza di alcune schede di trasparenza		Revisione degli obiettivi formativi di alcune schede di trasparenza
	Incompletezza di informazioni sulla pagina web del CdS		Correggere e aggiornare gli errori presenti nelle pagine web

Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
LM-67/68 SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE E DELLE ATTIVITÀ SPORTIVE		Discussione della relazione annuale della CPDS in consiglio di CdS Confronto sui punti di forza e di debolezza tra i componenti della CPDS e quelli della SMA	
	Numero di posti limitati e computer obsoleti nell'aula informatica		Aumento del numero di pc e loro aggiornamento
	Impossibilità degli studenti di accedere al CUS al di fuori delle lezioni universitarie per lo svolgimento dello studio individuale		Disponibilità di un carnet di ingressi gratuiti per l'accesso agli impianti del CUS
	Numero ridotto di studenti immatricolati al curriculum LM-68 rispetto ad LM-67		Attività di informazione e orientamento in seno alle lezioni degli iscritti al terzo anno della laurea L-22
	Alcuni parametri di pochi insegnamenti presentano valori sotto soglia		Si ritiene opportuno proseguire il lavoro di analisi dettagliata dei dati RIDO per singoli insegnamenti per il miglioramento di alcuni indicatori



Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
LM-85 SCIENZE PEDAGOGICHE			Incremento dei percorsi di internazionalizzazione del corso di studio
	Alcuni parametri di diversi insegnamenti presentano valori sotto soglia		Si ritiene opportuno intraprendere un lavoro di analisi dettagliata dei dati RIDO per singoli insegnamenti per il miglioramento di alcuni indicatori

Corso di Studio	Criticità riscontrate	Buone pratiche riscontrate*	Proposta azioni di miglioramento
LM-85 BIS SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA		Coinvolgimento di docenti di scuola dell'infanzia e della scuola primaria per la conduzione dei laboratori a titolo gratuito	
	Insufficiente informazione e pubblicizzazione dei risultati della RIDO		Maggiore informazione e pubblicizzazione sui risultati emersi dai questionari RIDO
	Spazi ed attrezzature per le attività laboratoriali		Potenziamento delle attrezzature e degli arredi degli spazi destinati alle attività laboratoriali
	Internazionalizzazione		Incremento delle azioni per la promozione di scambi nell'ambito del processo di internazionalizzazione



	Alcuni parametri di diversi insegnamenti presentano valori sotto soglia		Si ritiene opportuno intraprendere un lavoro di analisi dettagliata dei dati RIDO per singoli insegnamenti per il miglioramento di alcuni indicatori
--	---	--	--

2. Parere sull'offerta formativa complessiva della Scuola/Dipartimento, nell'a.a. di riferimento, anche segnalando vuoti formativi o duplicazioni, come previsto dalla L. 240/2010, articolo 2, comma 2, lettera g), e dal richiamato art. 14 del Regolamento didattico di Ateneo.

La Commissione esprime parere favorevole sull'offerta formativa del Dipartimento SPPEFF. Non si segnalano duplicazioni o vuoti formativi e in tutti i CdS si rileva coerenza tra profili e obiettivi formativi.



SEZIONE 2

L-19 SCIENZE DELL'EDUCAZIONE

Docente: Concetta Polizzi

Studentessa: Citarrella Melanj

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

- i) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
- ii) metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
- iii) adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

Le metodologie e la tempistica per la somministrazione dei questionari, come quelle di elaborazione ed analisi dei risultati, e i livelli di partecipazione degli studenti, risultano adeguati.

Si ritiene inoltre, adeguato, il livello di pubblicità dei risultati dell'opinione degli studenti.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.

A.2 – Proposte

Proporre eventuali interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari-studenti nella



valutazione o risoluzione dei casi critici. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione.

La CPDS propone di organizzare brevi incontri con gli studenti, durante lo svolgimento delle lezioni, affinché la CPDS stessa, presenti i dati della RIDO, e attivi su questi una riflessione insieme agli studenti. Si suggerisce inoltre, al CdS, di dedicare durante l'anno accademico in una delle riunioni del collegio dei docenti, una riflessione approfondita sui dati RIDO.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Basandoci sui dati della valutazione RIDO, si evince un livello di soddisfazione piuttosto alto, da parte degli studenti sia della sede di Palermo che di quella di Agrigento, rispetto al materiale didattico. L'indice di qualità, infatti, è di 8,6 (Palermo) in linea con il risultato dell'anno precedente (8,5), così come, su Agrigento l'indice è di 9,3; pertanto, il materiale (indicato e disponibile) risulta essere adeguato. Si evince una criticità in un solo insegnamento (punteggio 6,1) rispetto a Palermo.

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) risultano essere utili all'apprendimento delle materie. Lo si evince dall'indice di qualità, anche in questo caso elevato, pari a 8,5. Tale indice di qualità risulta, per altro, uguale a quello dell'anno precedente. Fanno eccezione solo due insegnamenti, in cui l'indice risulta essere notevolmente più basso, uno di 6,1 e l'altro di 6,3. Anche rispetto ad Agrigento si evince un indice molto elevato (9,3)

Nel caso in cui si rilevino delle criticità, la CPDS è invitata a operare un confronto con le relative schede di trasparenza.

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?
- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti anche online?
- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?



2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

Dai dati dei laureandi, relativamente alle aule, si evince una valutazione altamente positiva, nella misura in cui nel 29,8% vengono ritenute sempre, o quasi sempre adeguate, e nel 55,8% spesso adeguate; percentuali queste che risultano superiori a quelle dell'ateneo.

Per quanto attiene, poi, al giudizio dei laureandi, rispetto alle attrezzature per le attività integrative, si evidenzia anche in questo caso un buon livello di soddisfazione, considerato che il 23,9% ritiene le attrezzature sempre, o quasi, adeguate e il 55,2% spesso adeguate. Percentuali queste sempre superiori rispetto a quelle dell'ateneo.

Appare invece non del tutto positiva la valutazione relative alle aule informatiche, che sono ritenute in numero inadeguato nel 58,8% dei casi, in linea con gli indici di ateneo.

Risulta invece adeguata la valutazione dei servizi di biblioteca, poiché il 61,5% dà una valutazione abbastanza positiva, e il 37,4% decisamente positiva; dati questi convergenti con quelli dell'ateneo. Anche l'opinione dei docenti, sulle aule e sulle attrezzature, è molto positiva; infatti per le aule si evidenzia un indice di qualità di 8; per i locali e le attrezzature per lo studio, e le attività didattiche integrative si evidenzia un indice di 9,1.

Nonostante la scala di valutazione sia differente tra la rilevazione dei docenti e quella dei laureandi, appaiono comunque adeguati i livelli di soddisfazione, e probabilmente, quella dei docenti appare superiore rispetto a quella degli studenti.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate. Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Per ridurre lo scarto possibile tra la valutazione dei docenti e quella dei laureandi, soprattutto in merito alle attività integrative, si consiglia ai docenti, fin dall'avvio del proprio insegnamento, di chiarire con i propri studenti il senso delle attività integrative, considerato che spesso insegnati e studenti non intendono la stessa cosa.



Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E' opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari).

E' opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

I metodi di accertamento delle conoscenze e competenze acquisite dagli studenti, vengono indicati nella SUA-CPDS 2020, nella forma di prove orali e scritte.

Si sottolinea inoltre come la SUA, indichi chiaramente, l'importanza di tirocini di orientamento.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Nelle schede di trasparenza dei singoli insegnamenti della coorte 20/21, vengono esplicitate in maniera approfondita, le modalità di svolgimento e valutazione degli esami, per la rilevazione del raggiungimento degli obiettivi; fa eccezione un singolo insegnamento (LETTERATURA PER L'INFANZIA) rispetto al quale le indicazioni del docente appaiono poco chiare e dettagliate. Prendendo in considerazione il questionario RIDO, appare come anche gli studenti ritengano, per lo più definite in modo chiaro, le modalità di esame (indice 8,7); la valutazione risulta in linea con quella dell'anno precedente, parti a 8,6.

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Si evidenzia una sostanziale coerenza tra gli obiettivi formativi previsti e le modalità di esame e di accertamento dell'apprendimento.



Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Nessuna proposta

Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- *Scheda di monitoraggio annuale del CdS*
- *Riesame ciclico*

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?

Si sono stati individuati e commentati in modo chiaro tutti i principali problemi evidenziati dai dati, ma anche dalla CPDS. In particolare, sono stati evidenziati aspetti critici in riferimento agli Indicatori della Didattica, come una certa flessione della percentuale dei laureati occupati a un anno dalla laurea, e dei laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita. E ancora, una forte criticità è stata sottolineata relativamente all'internazionalizzazione (flessione incrementale di CFU conseguiti all'estero da studenti regolari)

2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?

Si, pienamente.



3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate.

Si, le azioni correttive individuate dal CdS appaiono adeguate rispetto alle specifiche criticità evidenziate

4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Si ci sono stati diversi risultati positivi. In tal senso, si sono avuti risultati eccellenti ottenuti nell'avvio delle carriere degli studenti, soprattutto nel 2019, quale risultato dell'eliminazione del numero programmato, della politica di pubblicizzazione adottata dal CdS presso le scuole siciliane secondarie di secondo grado, della welcome week, così come dell'appoggio degli stakeholder coinvolti, con cui è stato avviato un dialogo efficace. L'implementazione di nuovi e più forti rapporti con gli stakeholder è risultata una strategia efficace per contrastare la leggera flessione dei laureati che si dichiarano non occupati a un anno dalla laurea. Inoltre, sul piano dell'internalizzazione, interessante la strategia dell'ampliamento dei programmi Erasmus; sono stati incrementati di circa il 30% le convenzioni e gli accordi con le università straniere che hanno percorsi Education al loro interno e che incentivano gli studenti a sperimentarsi per completare la propria formazione.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Nessuna criticità riscontrata.

Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

Le informazioni reperibili sul corso di laurea, attraverso il portale “university”, oltre che attraverso gli altri principali siti istituzionali, come quello del Dipartimento, risultano per lo più chiare e complete. I diversi link sono facilmente individuabili e consentono di accedere a numerose informazioni sul corso di studi (es: durata, sbocchi occupazionali, docenti, tutor studenti etc.), così come appaiono facilmente reperibili le informazioni sul calendario didattico, orario delle lezioni, esami, commissione paritetica etc.

E.2 – Proposte



Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

Considerato che numerosi studenti segnalano spesso di trovare difficoltà durante l'uso del portale del CdS, si propone la realizzazione di uno specifico incontro a inizio anno accademico tra i rappresentanti degli studenti del CdS e i diversi gruppi di studenti di ogni annualità, al fine fornire una spiegazione sulle linee guida (solitamente rappresentate tramite documento predisposto dai rappresentanti) relative la fruizione del portale

Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Nonostante la sostanziale presenza di schede di trasparenza compilate correttamente, va segnalata l'assenza di alcune schede di riferimento per lo più di insegnamenti a contratto. Pertanto, si suggerisce al CdS un controllo più accurato sulla pubblicazione delle schede di trasparenza.

In ultimo, sebbene il gradimento degli studenti (dati RIDO) abbia indici medi molto elevati, avendo rilevato un gradimento nettamente inferiore (e sotto soglia) rispetto a un paio di insegnamenti, si suggerisce al CdS e alla commissione AQ di dedicare uno spazio per un'analisi più dettagliata e non solo globale dei dati RIDO al fine di risolvere eventuali criticità legati a specifici insegnamenti.



L-19 EDUCAZIONE DELLE COMUNITÀ

Docente: Dario Oliveri

Studente: Elena Fiduccia

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

- i) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
Si attesta una partecipazione ai questionari piuttosto elevata, con una bassa percentuale di “non rispondo”. Ciò premesso, si ritiene che una più attenta valutazione della tempistica della somministrazione dei questionari possa contribuire all'acquisizione di dati maggiormente attendibili. Il più delle volte la compilazione dei questionari avviene infatti poco prima della prenotazione all'esame, rischiando in tal modo di compromettere la veridicità delle informazioni: il questionario infatti non viene percepito dagli studenti come un'opportunità per esprimere democraticamente la propria opinione, ma piuttosto come un'imposizione.
- ii) metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
Questa CPDS considera le metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati adeguate.
- iii) adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.
Questa CPDS ritiene che il grado di pubblicità dei risultati possa essere migliorato, per esempio attraverso un maggiore impegno da parte dei docenti a individuare spazi e tempi dedicati alla riflessione e analisi dei risultati con la partecipazione degli studenti.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.



Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.

In rapporto alla criticità evidenziate nella relazione CPDS 2019, si segnala che riguardo al grado di pubblicità dei risultati della rilevazione stessa non sembra che siano stati attuati particolari interventi migliorativi.

A.2 – Proposte

Proporre eventuali interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari-studenti nella valutazione o risoluzione dei casi critici. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione.

Considerate le riflessioni riportate, si auspica una maggiore partecipazione dei docenti nella promozione della riflessione in aula circa l'utilità e l'opportunità democratica che compilare adeguatamente i questionari comporta. Inoltre, come già proposto dalla CPDS lo scorso anno, si potrebbe ipotizzare un'ulteriore responsabilizzazione dei rappresentanti degli studenti nel sollecitare gli studenti alla compilazione dei questionari e nell'indicare le modalità di consultazione dei risultati.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Come si evince dai dati della valutazione RIDO i livelli di soddisfazione si attestano in generale su indici abbastanza elevati. Nello specifico, relativamente alla domanda D.03 il valore medio di soddisfazione dei vari insegnamenti è pari a 8,6 (8,7 nell'anno precedente).

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Sì: la media dell'indice di soddisfazione su questo indicatore è pari a 8,8 (8,9 nell'anno precedente).

Nel caso in cui si rilevino delle criticità, la CPDS è invitata a operare un confronto con le relative schede di trasparenza.

Non è stata rilevata alcuna criticità.



Esempi di aspetti da considerare:

- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?
- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti anche online?
- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

Dall'analisi dell'opinione dei docenti in merito alle strutture, aule, attrezzature e servizi di supporto, si evince una valutazione molto positiva relativamente alle seguenti domande: 'Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?': indice di soddisfazione di 9,7. 'I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (Biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?': indice di soddisfazione complessivo di 9,3.

Dall'analisi dei dati AlmaLaurea sui livelli di soddisfazione dei laureandi del corso di Educazione di Comunità L-19 in merito alla valutazione dell'adeguatezza si rileva che il 55,8% degli studenti le ha valutate come "spesso adeguate"; in merito alla valutazione delle postazioni informatiche, il 58,9% degli studenti le ha considerate in "numero inadeguato"; per quanto riguarda la valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, etc.) il 55,2% le ha valutate come "spesso adeguate"; per quanto concerne la valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione/orari di apertura) il 61,5% le ha valutate "abbastanza positive".

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form on line.

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate. Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS. Nessuna criticità è stata evidenziata nella relazione CPDS 2019. Nessuna proposta.



Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E' opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari).

E' opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

La scheda SUA-CdS 2020 non è stata pubblicata in ragione della prossima disattivazione del corso.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Si

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Si

Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Nessuna criticità.

C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Nessuna proposta.



Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- Scheda di monitoraggio annuale del CdS
- Riesame ciclico

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?
2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaura sono stati correttamente interpretati e utilizzati?
3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?
4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Il quadro D non può essere compilato in quanto la scheda SMA 2019 non è stata pubblicata in ragione della prossima disattivazione del corso.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.



Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

Le informazioni sono tutte generalmente presenti, corrette e complete, e facilmente reperibili, tranne per ciò che attiene alla sezione tirocini: in particolare risultano poco chiare le procedure per l'attivazione di eventuali tirocini interni.

E.2 – Proposte

La CPDS propone di rendere più chiare sul sito del CdS le procedure per l'attivazione di eventuali tirocini interni.

Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Questa CPDS ritiene che in generale gli insegnamenti siano coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati. Ciò premesso, si evidenzia tuttavia qualche squilibrio nella distribuzione dei CFU, non sempre proporzionati al carico di studio e non sempre coerenti con gli obiettivi del CdS. Si evidenzia inoltre una diffusa incertezza negli studenti dell'ultimo anno, che non sempre hanno ben chiari gli obiettivi e le prospettive future. Si propone quindi l'organizzazione di attività di orientamento finalizzate al potenziamento delle conoscenze relative agli eventuali sbocchi lavorativi.



L-22 SCIENZE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE E SPORTIVE

Docente: Barbara Cappuzzo

Studente: Riccardo Alessi

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

i) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;

I questionari somministrati agli studenti sono stati integrati con un quesito aggiuntivo sul grado di soddisfazione relativo alla didattica a distanza (DAD). Si è visto che la somministrazione prima dell'esame risulta essere la metodica più corretta ed accettata dagli studenti.

ii) metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;

Il criterio di elaborazione ed analisi dei risultati sembra essere adeguato, anche se il numero dei questionari elaborati è minore rispetto al numero di studenti iscritti al CdS come si evidenzia dai dati del questionario RIDO. La causa potrebbe essere una carente pubblicità della rilevazione.

iii) adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

I risultati della precedente CPDS in merito all'opinione degli studenti sono stati portati a conoscenza dei docenti e dei rappresentanti degli studenti nel CCS affinché tutti i componenti del CCS possano promuovere iniziative pubblicitarie per potenziare la qualità del corso. Dai risultati delle schede di valutazione sui singoli insegnamenti emerge che da parte degli studenti c'è un livello più che ottimale di gradimento e soddisfazione. Si evidenzia però un numero esiguo di questionari compilati in alcuni insegnamenti.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.



Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.

A.2 – Proposte

La CPDS suggerisce una continua informazione e sensibilizzazione sia dei docenti sia della componente studentesca per far capire l'importanza della compilazione dei questionari al fine di ridurre al massimo le criticità esistenti attraverso una sempre maggiore pubblicità dei risultati ottenuta tramite immissione dei risultati sul sito del corso di studio e l'organizzazione di incontri per discutere e trovare correzioni alle criticità.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Sì. Dalle risposte si evince che l'indice di qualità relativo al materiale didattico fornito dai docenti è pari a 8,3 (stesso valore dell'anno precedente)

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Sì. L'indice di qualità relativo alle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, è pari a 8,2 (8,4 nell'anno precedente)

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi. Analizzando i risultati dei questionari compilati dai docenti, si riscontra che le aule e le attrezzature sono adeguate agli obiettivi preposti con un indice medio di soddisfazione pari a 9,3 (9,2 nell'anno precedente). Per i laureandi, le aule sono state considerate "spesso adeguate" nel 45,1% dei test somministrati, e le attrezzature nel 52,6% dei casi.



B.2 -Proposte

Dall'analisi dei singoli insegnamenti sono emersi valori poco superiori al 6 in due insegnamenti per quanto riguarda l'item D.01 (conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame. Si propone la verifica, da parte del docente, delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti e propedeutiche allo svolgimento dei corsi e quindi al superamento degli esami di profitto.

Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

Le metodiche di accertamento sono descritte in forma chiara ed esaustiva nella SUA-CdS 2019. L'analisi effettuata ha evidenziato una sostanziale completezza e chiarezza delle schede di trasparenza e un'elevata coerenza con gli obiettivi formativi enunciati dal Corso di Laurea. Pertanto la Commissione esprime un giudizio favorevole circa il grado di completezza delle schede e un giudizio di adeguata coerenza tra gli obiettivi formativi dichiarati dal corso e le attività formative descritte nelle schede trasparenza.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Dalla verifica delle singole schede di trasparenza per singoli insegnamenti risulta un'adeguata conformità tra gli obiettivi formativi dichiarati nella scheda dell'insegnamento ed il programma dell'insegnamento stesso.

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti.

C.2 – Proposte

Nessuna proposta.



Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

D.1 – Analisi

1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?

E' stato posto in rilievo il problema relativo all'inadeguatezza della retribuzione media, rispetto alla media nazionale, dei laureati che hanno trovato occupazione a un anno dall'acquisizione del titolo. Inoltre, la percentuale degli studenti che svolgono un'attività lavorativa o di formazione retribuita e regolamentata da un contratto, pur rimanendo invariata rispetto all'anno precedente, è diminuita del 30% rispetto agli altri Atenei del territorio nazionale.

2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità AlmaLaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?

Sì, i dati sono stati correttamente interpretati e utilizzati.

3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?

La commissione AQ ha proposto degli interventi correttivi al CCdS che risultano adeguati in relazione alle criticità riscontrate.

4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Le azioni intraprese nel corso dell'anno precedente hanno cominciato a offrire risultati positivi che, pur non collocando il CdS al livello degli Atenei dell'area geografica, permettono un miglioramento dei dati rispetto all'anno precedente, specialmente per quel che riguarda l'Internazionalizzazione. Inoltre, aumenta il numero di studenti che prosegue con un corso di laurea magistrale (74,7%), dati superiori a quelli generali di Ateneo (73,6%).

Il CDS ha anche adottato azioni correttive per stimolare gli studenti alla compilazione del questionario RIDO. Si ritiene necessario che il Coordinatore del Corso di studio continui a sensibilizzare i docenti affinché facciano comprendere agli studenti l'importanza della compilazione dei questionari al fine di ridurre al massimo le criticità esistenti.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.



La CPDS si propone di continuare la campagna di sensibilizzazione per ogni anno di corso affinché si riduca il numero degli studenti che non rispondono ai questionari rispetto agli anni precedenti. La CPDS propone che il delegato ERASMUS per il CdS di riferimento continui lo svolgimento di attività seminariali finalizzate a continuare l'opera di sensibilizzazione degli studenti sull'importanza dei programmi di mobilità.

Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 - Analisi

La CPDS ha controllato e riscontrato che nei siti istituzionali le informazioni sono disponibili e corrette.

E.2 - Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

La CPDS non ha proposte da suggerire.

Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Sebbene il gradimento degli studenti (dati RIDO) mostri indici medi abbastanza elevati, dall'analisi dei singoli insegnamenti si riscontra che emergono valori poco superiori al 6 in due insegnamenti per quanto riguarda l'item D.01 (conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti trattati previsti nel programma d'esame). Pertanto, si suggerisce al CdS di dedicare uno spazio per un'analisi più dettagliata e non solo globale dei dati RIDO al fine di risolvere le criticità legate a specifici insegnamenti.

La CPDS non ha ulteriori proposte da avanzare.



L-24 SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE

Docente: Giorgio Falgares

Studente: Claudia Amato

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti A.A. 19/20 è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

- i) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
- ii) metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
- iii) adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

La commissione ritiene soddisfacente il grado di partecipazione degli studenti, così come le metodologie di elaborazione e analisi dei risultati. Rispetto alla pubblicità dei risultati, la CPDS ribadisce la necessità di continuare a sensibilizzare gli studenti all'utilizzo dei siti istituzionali per la consultazione dei dati, riprogrammando anche per i prossimi anni accademici delle giornate di discussione e confronto con gli studenti, così come accaduto lo scorso anno accademico.

A.2 – Proposte

Proporre eventuali interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari-studenti nella valutazione o risoluzione dei casi critici. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione.



Si ritiene utile continuare a sensibilizzare gli studenti, affinché partecipino ancora più attivamente alla compilazione dei questionari. Potrebbe essere utile che il docente descriva e commenti con gli studenti i risultati dei questionari riguardanti il proprio insegnamento, evidenziando le azioni correttive intraprese e da intraprendere.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Il materiale didattico è adeguato (media 8,2) per tutte le materie. Tale dato è invariato rispetto all'anno precedente.

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Le attività didattiche integrative sono ritenute utili (media 8,2). Tale dato è leggermente variato rispetto all'anno precedente (8,3).

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

I docenti ritengono adeguate sia le aule (indice di qualità 9,8: indice aumentato rispetto all'indice di qualità 9,3 dell'anno precedente) sia le attrezzature (indice di qualità 8,0: in questo caso vi è stata una diminuzione del livello di soddisfazione).

Secondo l'opinione dei laureandi, le aule sono ritenute sempre o quasi sempre adeguate nel 37,6% dei casi (percentuale variata notevolmente rispetto all'anno precedente 32,7%) e spesso adeguate nel 46,8% dei casi (54,4% l'anno precedente); le attrezzature sono ritenute sempre o quasi sempre adeguate nel 20,9 % dei casi (percentuale aumentata rispetto all'anno precedente 16,3%) e spesso adeguate nel 47,8% dei casi (anche tale percentuale risulta nettamente aumentata rispetto alla percentuale dell'anno precedente 38,1%).

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form presente sul sito internet della scuola.

B.2 – Proposte



Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate. Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS. Nessuna proposta.

Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS 2020 (quadro A4.b.1.)

Si, sono descritti in maniera dettagliata e completa nella SUA-CdS 2020

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Dai dati relativi all'opinione degli studenti e dalla maggior parte delle schede dei singoli insegnamenti risulta che le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro.

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Si, le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti.

Dall'esame dei dati RIDO, si rileva inoltre un elevato livello di soddisfazione relativamente alla domanda D.04 sulle modalità di esame, che risultano chiare (8,1), così come relativamente alla domanda D.09 circa la coerenza tra l'insegnamento e quanto dichiarato nella scheda di trasparenza dell'insegnamento presenti sul sito web del Corso di studi (8,7)

Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Le criticità evidenziate nella relazione della CPDS del 2019 sono sensibilmente migliorate. Tuttavia, rimangono ancora non risolte alcune questioni relative alle schede di trasparenza degli insegnamenti di:

- Storia della filosofia contemporanea, Psicologia dello sviluppo e dell'educazione, Psicologia sociale, Psicologia fisiologica, Metodologia della ricerca psicologica, Teoria e tecnica della dinamica di gruppo, Teorie e Tecniche del colloquio psicologico, Psicodinamica del sogno, Psicologia sociale delle relazioni intergruppi, nelle cui schede è necessario specificare le classi di valutazione per la prova orale.
- Per gli insegnamenti: Storia della Filosofia Contemporanea, Psicologia dello sviluppo e dell'educazione, Psicologia Sociale, Psicologia del lavoro e delle organizzazioni sarebbe opportuno specificare il punteggio in caso di risposta esatta o sbagliata.



- Per gli insegnamenti di Storia della filosofia contemporanea, è necessario specificare ed ampliare i prerequisiti.

La CPDS trova dunque che in diverse schede di trasparenza permangono alcune criticità relativamente alla completezza della descrizione delle modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e di altre modalità di accertamenti dell'apprendimento.

C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studentesca della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

La CPDS suggerisce di apportare le modifiche nelle schede di trasparenza sopra indicate.

Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno 2019.
SMA 2019

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione 2019 della CPDS e le deliberazioni del CCS conseguenti al RAR 2018.

D.1 – Analisi

1. Nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?

Sì, nel rapporto SMA 2019 le osservazioni e le segnalazioni presenti nella relazione della CPDS dell'A.A. 2019 sono state adeguatamente evidenziate e tenute in considerazione; vengono inoltre elencati i dati più significativi (l'aumento del numero di immatricolati in seguito all'aumento del numero dei posti programmati, aumento studenti e laureati regolari, aumento percentuale di studenti che proseguono gli studi iscrivendosi al II anno, aumento dei CFU conseguiti dagli studenti al I anno rispetto al totale di CFU da conseguire, aumento della percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo al CdS) e i punti critici (bassa percentuale di laureati laureati evidenziati riprogrammando, in base a quanto osservato, alcuni obiettivi).



2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?

Si, i dati sono stati interpretati e utilizzati correttamente.

3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?

Si, gli interventi correttivi proposti appaiono in linea generale adeguati. In particolare, una delle proposte della Commissione AQ riguarda un'azione di rafforzamento delle attività di internazionalizzazione del Corso di Studi, finalizzata a favorire la mobilità in uscita e l'attrattività internazionale. Su questo punto i dati continuano ad essere molto critici.

4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Come si evince dal rapporto SMA 2019 vi sono stati dei risultati in conseguenza degli interventi intrapresi negli anni precedenti, quali per esempio l'aumento del numero degli immatricolati in seguito all'ampliamento da parte del CdS del numero dei posti programmati e l'aumento della percentuale degli studenti che proseguono gli studi iscrivendosi al II anno, grazie alle azioni di tutoraggio individuale e alla promozione delle attività di supporto allo studio.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Nessuna criticità viene rilevata nel percorso.



Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

Rispetto al precedente A.A., le informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS hanno subito significativi miglioramenti. I dati sono generalmente presenti e completi. Tuttavia, risulta necessario aggiornare le informazioni concernenti la composizione del Consiglio di Corso di Studi.

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

La commissione propone di aggiornare periodicamente la pagina del Corso di studi, di trascrivere efficacemente e dettagliatamente tutte le procedure e i procedimenti in un unico documento per l'approvazione e l'attivazione del tirocinio curriculare del Corso di Studi di Scienze e Tecniche Psicologiche. Infine, la commissione auspica un miglioramento della comunicazione tra gli studenti e la segreteria del Corso di Studi.



Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-C
- l'intero CdS ?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

La CPDS segnala che, sebbene i livelli di soddisfazione riguardo ai dati aggregati siano generalmente soddisfacenti, su alcuni parametri alcuni insegnamenti si discostano significativamente dalla media del corso presentando valori sotto soglia.

In particolare:

Insegnamento di FONDAMENTI DI PSICOPATOLOGIA (A-L) miglioramento degli indicatori: D.04, D.06, D.07, D.09, D.10, D.12

Insegnamento di METODOLOGIA DELLA RICERCA PSICOLOGICA (A-L/M-Z))
miglioramento degli indicatori: D.02, D.06, D.12

Insegnamento di PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE (M-Z))
miglioramento degli indicatori: D.04

Insegnamento di PSICOLOGIA FISIOLOGICA (M-Z)) miglioramento degli indicatori: D.02 e D.03

Insegnamento di Statistica sociale (AL MZ) miglioramento degli indicatori: D.01 e D.03

Pertanto, la CPDS suggerisce al CdS e alla Commissione AQ l'opportunità di intraprendere un lavoro di analisi dettagliata dei dati RIDO per singoli insegnamenti finalizzato al miglioramento degli indicatori critici.



LM-51 PSICOLOGIA CLINICA

Docente: Maria Di Blasi

Studente: Chiara Urone

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

- i) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
- ii) metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
- iii) adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

Il grado di partecipazione degli studenti, di elaborazione ed analisi, la tempistica e il grado di pubblicità dei risultati sono adeguati.

Riguardo al corso LM51 Psicologia Clinica, la CPDS sottolinea con apprezzamento che in continuità con gli anni precedenti, anche nel 2020 il referente del CdS durante l'incontro di presentazione del corso per gli studenti del I e del II anno ha presentato i dati RIDO sintetici del corso, i componenti della attuale CPDS e ha illustrato le sue funzioni ponendo una attenzione particolare all'importanza e alle ricadute dell'analisi della RIDO sul miglioramento della didattica.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.



Nessuna criticità è stata evidenziata nella relazione CPDS 2019

A.2 – Proposte

Proporre eventuali interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari-studenti nella valutazione o risoluzione dei casi critici. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione.

La CPDS suggerisce al CdS di proseguire gli incontri di presentazione dei dati RIDO e della CPDS e di dedicare durante l'AA una riunione del Collegio dei docenti all'analisi approfondita dei dati RIDO per singoli insegnamenti.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Come si evince dai dati della valutazione RIDO in generale i livelli di soddisfazione sono migliorati rispetto all'anno precedente e si attestano su indici abbastanza elevati. Nello specifico, relativamente alla domanda D.03 il valore medio di soddisfazione dei vari insegnamenti è pari a 8,6 (8,4 nell'anno precedente).

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Sì, la media dell'indice di soddisfazione su questo indicatore è pari a 8,8 (dato invariato rispetto all'anno precedente).

Nel caso in cui si rilevino delle criticità, la CPDS è invitata a operare un confronto con le relative schede di trasparenza.

Nessuna criticità.

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?
- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti anche online?
- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento.



Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi. Dall'analisi dell'opinione dei docenti in merito alle strutture, aule, attrezzature e servizi di supporto, si evince una valutazione molto positiva relativamente alle seguenti domande: 'Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?': indice di soddisfazione di 9,1 (dato invariato rispetto all'anno precedente). 'I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (Biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?': indice di soddisfazione complessivo di 9,4 (8,9 l'anno precedente).

Di contro, l'analisi dei dati Almaurea sui livelli di soddisfazione dei laureandi del corso di Psicologia Clinica LM-51, rivela divergenze rispetto all'opinione dei docenti su alcuni punti: in merito alla valutazione dell'adeguatezza delle aule solo il 50% degli studenti le ha valutate come spesso adeguate (dato in calo rispetto all'anno precedente, 51,3%); in merito alla valutazione delle postazioni informatiche, il 54,5% degli studenti le ha considerate presenti in numero adeguato (dato in notevole aumento rispetto all'anno precedente, 36,7%); per quanto riguarda la valutazione delle attrezzature e le aule per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ecc.) l'indice di valutazione è pressoché invariato in quanto il 29,6% degli studenti del corso le ha valutate come sempre e il 40,7% quasi sempre adeguate (l'anno precedente rispettivamente il 12% sempre e il 55,0% quasi sempre); anche per quanto concerne la valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione/o rari di apertura) il livello di soddisfazione riscontrato è sostanzialmente invariato rispetto all'anno precedente: il 32% ha espresso una valutazione decisamente positiva e il 57% abbastanza positiva (l'anno precedente rispettivamente il 26% decisamente positiva e il 66% abbastanza positiva).

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate. Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Nessuna criticità è stata evidenziata nella relazione CPDS 2019.
Nessuna proposta.



Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E' opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari).

E' opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

I metodi di accertamento delle conoscenze e competenze acquisite dagli studenti sono dettagliatamente indicati e descritti nelle loro diverse forme (prove scritte, orali, pratiche, report, verifiche in itinere) nella SUA-CdS 2020. La stretta articolazione tra esercitazioni e lezioni frontali e le numerose attività laboratoriali testimoniano l'attenzione agli aspetti professionalizzanti del corso e all'acquisizione di competenze, abilità e capacità che vengono poi valutate attraverso adeguate metodologie di verifica.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Si. Le schede dei singoli insegnamenti della coorte 20/21 indicano con chiarezza le modalità di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento che risultano coerenti ed adeguate al fine di valutare il raggiungimento degli obiettivi formativi previsti.

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Si. Riguardo il confronto tra gli obiettivi formativi dichiarati nelle schede degli insegnamenti e i contenuti degli stessi, tra i risultati di apprendimento attesi e gli obiettivi formativi descritti nella SUA-CdS 2020, questa CPDS constata una generale ampia coerenza.

La maggior parte delle schede dei singoli insegnamenti della coorte 20/21 indicano con chiarezza le modalità di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento che risultano coerenti ed adeguate al fine di valutare il raggiungimento degli obiettivi formativi previsti, tuttavia alcune di esse necessitano di maggiori dettagli. In particolare, si segnala che nella scheda di trasparenza dell'insegnamento di NEUROSCIENZE COGNITIVE si riscontra una dettagliata spiegazione sulla prova in itinere, ma mancano i criteri di valutazione in riferimento all'esame finale. Inoltre, nelle schede di trasparenza degli



insegnamenti di PSICHIATRIA i criteri di valutazione sono poco chiari e scarsamente dettagliati e in quella di PSICOLOGIA DELLA SALUTE sono scarsamente dettagliati.

Infine, dall'esame dei dati RIDO relativi alla domanda D.04 emerge un livello di soddisfazione, pari a 8,8 riguardo la chiarezza con cui vengono definite le modalità di esame (dato in leggera flessione rispetto all'anno precedente, 8,9). Anche riguardo la coerenza percepita tra le modalità di svolgimento degli insegnamenti e gli obiettivi formativi dichiarati del corso, dall'esame dei dati RIDO relativi alla domanda D.09 emerge un livello elevato di soddisfazione pari a 9 (in crescita rispetto all'anno precedente, 8,8).

Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Nessuna criticità è stata evidenziata nella relazione CPDS 2019.

C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Sebbene la maggior parte delle schede siano complete e chiare, la CPDS suggerisce di apportare le modifiche sopra indicate.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Proposte

La componente studente della CPDS propone di valutare l'opportunità un aggiornamento del regolamento della Prova Finale, la cui ultima elaborazione è relativa all'anno 2014, in quanto alcuni passaggi risultano poco chiari in merito tempistiche e alla scelta dei docenti che possono assumere l'incarico di relatori".



Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- Scheda di monitoraggio annuale del CdS
- Riesame ciclico

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?

Si, le segnalazioni della CPDS sono state evidenziate e i maggiori problemi sono stati individuati con precisione e chiarezza: lieve calo di attrattività per studenti provenienti da altri atenei; flessione nella percentuale del numero degli studenti con almeno 40 CFU acquisiti dopo il primo anno; internazionalizzazione; occupazione.

2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?

Si, pienamente.

3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?

Si, le azioni correttive individuate appaiono adeguate e realizzabili.

4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Si. Alcuni interventi hanno pienamente prodotto i risultati attesi (incremento numero iscritti grazie alla eliminazione del numero programmato); altri interventi sono stati parzialmente efficaci rispetto alla soluzione di problemi più complessi (come internazionalizzazione, occupazione). In particolare, in seguito alle azioni correttive intraprese, la percentuale dei laureati entro la durata del corso si è mantenuta stabile rispetto all'anno precedente; la percentuale di abbandoni del corso dopo N+1 anni si è ulteriormente ridotta, mentre il livello di soddisfazione dei laureandi rispetto al corso di studi rimane molto elevato ed è nel 2019 in leggero aumento (94.3%).

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Nessuna criticità riscontrata nel percorso, la CPDS suggerisce soltanto una maggiore attenzione alla specificazione della tempistica delle azioni correttive individuate.



Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

Le informazioni sono tutte generalmente presenti, corrette e complete, tranne che nella sezione Tirocini dove andrebbe resa più intuitiva la ricerca degli enti e dove va aggiornato e ampliato l'elenco degli enti convenzionati.

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

La CPDS suggerisce di migliorare le informazioni della sezione Tirocinio.



Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

La CPDS segnala che, sebbene i livelli di soddisfazione riguardo ai dati aggregati siano generalmente molto soddisfacenti, su alcuni indicatori, alcuni insegnamenti si discostano da lievemente a significativamente dalla media del corso, mentre su un indicatore un insegnamento presenta valori sotto soglia.

In particolare riguardo ai seguenti indicatori:

- D.1 (valore aggregato 8,2), 2 insegnamenti si discostano in modo significativo;
- D.2 (valore aggregato 8,1), 2 insegnamenti si discostano in modo significativo (di cui 1 con valori sotto soglia);
- D.5 (valore aggregato 9,1), 1 insegnamento si discosta in modo significativo;
- D.6 (valore aggregato 8,7), 3 insegnamenti si discostano in modo significativo;
- D.7 (valore aggregato 8,7), 3 insegnamenti si discostano in modo significativo;
- D.12 (valore aggregato 8,6), 2 insegnamenti si discostano in modo significativo;

Pertanto, la CPDS segnala al Collegio dei docenti e alla Commissione AQ l'opportunità di proseguire il lavoro di analisi dettagliata dei dati RIDO per singoli insegnamenti intrapreso negli ultimi anni.



LM-51 PSICOLOGIA DEL CICLO DI VITA

Docente: Lucia Parisi

Studente: Noemi Piazza

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

- i) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
La CPDS ritiene che le metodologie, la tempistica e il grado di partecipazione degli studenti siano adeguate.
- ii) metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
Le metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati risultano adeguate.
- iii) adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.
Il grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti è adeguato e soprattutto utile per comprendere, valutare e successivamente risolvere le criticità emerse.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.

A.2 – Proposte

Proporre eventuali interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari-studenti nella valutazione o risoluzione dei casi critici. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di



Qualità e dal Nucleo di Valutazione.

La CPDS propone di continuare l'azione di promozione di incontri docenti/studenti sull'importanza della compilazione del questionario anche attraverso la presentazione in aula della valutazione ricevuta dal proprio corso nell'anno precedente, e l'azione di sensibilizzazione degli studenti e dei docenti sull'importanza e le potenzialità della rilevazione rispetto ad azioni di miglioramento dell'offerta formativa.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Da quanto emerge dai questionari RIDO, il materiale didattico viene considerato adeguato, in quanto si registra un indice di qualità di 8,9 (stabile rispetto al dato precedente)

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Le attività didattiche integrative sono considerate utili, in quanto si registra un indice di qualità di 9,2 (lievemente inferiore rispetto al dato precedente pari a 9,4)

Nel caso in cui si rilevino delle criticità, la CPDS è invitata a operare un confronto con le relative schede di trasparenza.

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?
- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti anche online?
- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

Dall'analisi dell'opinione dei docenti si evince un indice di qualità pari a 7,7 relativamente all'adeguatezza delle aule in cui si sono svolte le lezioni (stabile rispetto al dato precedente); in merito ai locali e alle attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) l'indice di qualità è pari a 9,4 (superiore rispetto al dato precedente che era pari a 8,0). L'analisi dei dati Almalaurea sui livelli di soddisfazione dei laureati rivela che rispetto alla valutazione delle aule il 42,1% le ritiene sempre o quasi sempre adeguate e il 47,4% spesso adeguate; rispetto alla valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche) il 26,7% le ritiene sempre o quasi sempre adeguate e il 56,7% spesso adeguate. Questi dati presentano un miglioramento rispetto agli anni precedenti.



Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate. Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS. Non rilevandosi criticità, la CPDS non ritiene necessario formulare proposte.

Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E' opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari). E' opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

I metodi di accertamento sono dettagliatamente descritti nella SUA-CdS.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro e dettagliato nelle schede dei singoli insegnamenti.

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Le modalità degli esami risultano complessivamente adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti.

D.04 Le modalità' di esame sono state definite in modo chiaro? Da quanto emerge dai questionari RIDO, le modalità' di esame sono state definite in modo chiaro in quanto si registra un indice di qualità di 9,3 (stabile rispetto al dato precedente).

D.09 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di



studio? Da quanto emerge dai questionari RIDO, ciascun insegnamento è svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio, in quanto si registra un indice di qualità di 9,3 (lievemente inferiore rispetto al dato precedente pari a 9,4).

Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Non si evidenziano criticità allo stato attuale.

C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Non rilevandosi criticità, la CPDS non ritiene necessario formulare proposte.

Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- *Scheda di monitoraggio annuale del CdS*
- *Riesame ciclico*

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?
Nella Scheda di monitoraggio annuale del CdS sono stati individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS: leggera flessione del numero di studenti iscritti; criticità legata al passaggio dal I al II anno; mobilità internazionale degli studenti migliorabile; leggero calo in termini di attrattività.
2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità AlmaLaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?
Tali dati sono stati complessivamente presi in considerazione e opportunamente utilizzati.
3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?



Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate.

4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Gli interventi intrapresi hanno portato ad un miglioramento delle criticità esistenti.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

La CPDS evidenzia che il CdS ha tenuto conto dei suggerimenti contenuti nella relazione della CPDS 2019, e che è possibile rintracciare (nelle fonti documentali disponibili) lo sviluppo delle azioni correttive e degli interventi da intraprendere o già intrapresi nel corso dell'anno accademico. La CPDS, in particolare, mette in evidenza le azioni di miglioramento per il superamento delle criticità del CdS, individuate nella SMA (documento approvato il 21/10/2020 dal Consiglio di Coordinamento L-24 e LM-51 e dal Consiglio di Dipartimento di Scienze Psicologiche, Pedagogiche, dell'Esercizio Fisico e della Formazione e integrato in seguito alla revisione del PQA-modifiche approvate dal CdCL il 18.11.2020): individuare, in seno al Collegio dei Docenti e con il contributo dei Rappresentanti degli Studenti in CPDS e CAQ, i fattori che favoriscono e quelli che ostacolano l'iscrizione al CdS; incrementare le attività di promozione del CdS tra gli studenti iscritti ai CdS L-24 nella regione; individuare, in seno al Collegio dei Docenti e con il contributo dei Rappresentanti degli Studenti in CPDS e CAQ le difficoltà incontrate dagli studenti con gli insegnamenti svolti durante il I anno e proporre dei correttivi per tali insegnamenti per favorire l'acquisizione di almeno 40 CFU; promuovere il programma Erasmus+ presso gli studenti, l'attivazione di nuove convenzioni con Università europee, e rafforzare le collaborazioni scientifiche con Università straniere. La CPDS raccomanda, pertanto, di proseguire nell'opera di correzione delle criticità.

Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

Le informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS e nei siti istituzionali risultano in genere disponibili e complete. La CPDS rileva tuttavia che la complessa situazione venutasi a creare in seguito all'emergenza sanitaria da Coronavirus ha creato difficoltà agli studenti in relazione all'attività di tirocinio; una delle maggiori criticità evidenziata dagli studenti è legata alla inadeguatezza delle informazioni presenti nella sezione Tirocini del sito del CdS relative allo svolgimento delle attività di tirocinio.



E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

La CPDS propone di aggiornare, potenziare e articolare adeguatamente le informazioni presenti nella sezione Tirocini del sito del CdS relative allo svolgimento delle suddette attività.

Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Non si riscontrano criticità allo stato attuale.



LM-51 PSICOLOGIA SOCIALE DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI

Docente: Stefano Boca

Studente: Xhuliano Kosta

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

- iv) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
- v) metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
- vi) adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

Le metodologie di rilevazione dell'opinione degli studenti vengono ritenute dalla Commissione generalmente idonee per rilevare il gradimento degli studenti. La tempistica e il grado di partecipazione degli studenti è soddisfacente. La Commissione rileva che la valutazione che si basa su una scala da 1 a 10 che rende facile la lettura dei dati. Inoltre, si rileva che i risultati sono facilmente reperibili sul sito.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.

A.2 – Proposte

Proporre eventuali interventi correttivi sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari-studenti nella
Viale delle Scienze Ed. 15 90128 – Palermo Tel. 09123897770-09123897787 53
e-mail dipartimento.sppf@unipa.it



valutazione o risoluzione dei casi critici. Tali proposte verranno prese in considerazione dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione.

La CPDS, come già suggerito nella relazione 2019, ritiene indispensabile che i docenti durante il corso rendano gli studenti consapevoli dell'importanza della rilevazione delle loro opinioni al fine di allargare ulteriormente la partecipazione alla stessa rilevazione. Questo può essere ottenuto sottolineando l'importanza della valutazione nel corso delle lezioni e raggiungendo tramite mailing list gli studenti non frequentanti.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Da quanto emerge dai questionari RIDO, il materiale didattico viene considerato adeguato, in quanto si registra un indice di qualità di 8,3.

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Le attività didattiche integrative sono considerate utili, in quanto si registra un indice di qualità di 8,8.

Nel caso in cui si rilevino delle criticità, la CPDS è invitata a operare un confronto con le relative schede di trasparenza.

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?
- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti anche online?
- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento.

Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

I docenti per quanto riguarda le aule e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche hanno espresso un indice di qualità rispettivamente di 8.9 e di 7.1. Nel complesso i docenti riferiscono un grado di soddisfazione dell'insegnamento svolto pari a 9. I dati Almalaurea consegnare un quadro complessivamente più che positivo della soddisfazione per il corso di studio concluso relativamente a tutti gli indicatori.



Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate. Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Dall'analisi effettuata sui questionari degli studenti, si rileva nell'insieme un quadro positivo della soddisfazione di questi ultimi, sia per gli aspetti relativi alla docenza (stimolo all'interesse, chiarezza espositiva, reperibilità, etc.) sia per ulteriori aspetti legati all'insegnamento (conoscenze preliminari, materiali didattici, etc.). Il punto su cui è auspicabile intervenire è la creazione di spazi laboratoriali per lo svolgimento di attività pratiche guidate.

La CPDS suggerisce al CCS ed alla Commissione AQ di sviluppare una specifica riflessione sui miglioramenti attuabili in risposta ai punti valutati più criticamente dagli studenti.

Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E' opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari). E' opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

I metodi di accertamento delle conoscenze e competenze acquisite dagli studenti sono opportunamente rilevabili nelle loro diverse forme (prove scritte, orali, pratiche, verifiche in itinere) a partire dalla SUA-CdS.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento



sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Tutti i docenti nelle rispettive schede di insegnamento indicano chiaramente le modalità di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento. La CPDS riscontra una continuità positiva che già nell'anno precedente aveva constatato.

Le modalità degli accertamenti dell'apprendimento di conoscenze e capacità risultano coerenti ed adeguate alla rilevazione effettiva nel raggiungimento degli obiettivi formativi previsti, rispecchiando, attraverso la differente natura delle procedure (elaborati scritti, colloqui orali, progetti individuali e di gruppo), la varietà e la complessità delle competenze che gli insegnamenti del CdS mirano a sviluppare.

La CPDS sottolinea l'adeguatezza delle schede dei singoli insegnamenti nella descrizione delle modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento.

Rispetto all'item D.09 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?) riguardo a quanto dichiarato non è stato ovviamente possibile sostenere esami in presenza durante il periodo successivo al marzo 2020. Le procedure di valutazione hanno dovuto subire aggiustamenti per rispettare quanto previsto dai decreti emanati per l'emergenza COVID.

Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Non si riscontrano particolari criticità.

C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Non rilevandosi criticità, la CPDS non ritiene necessario formulare proposte.

Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- *Scheda di monitoraggio annuale del CdS*
- *Riesame ciclico*

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.



D.1 – Analisi

1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?
2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità AlmaLaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?
3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?
4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Dalla SMA si evince che i dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità AlmaLaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati così come gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate.

In particolare, nella SMA i commenti sviluppati hanno come base gli ultimi dati ANS disponibili (aggiornamento del 10/10/2020). Si confermano, anche per quest'anno, modeste variazioni negli indicatori di qualità, con la rilevante e positiva eccezione del numero degli iscritti: ciò implica il ribadire molte delle considerazioni già espresse lo scorso anno; considerazioni, peraltro, che conducono a ritenere nel complesso il Corso di Studi in buono stato di salute, e a non identificare criticità tali da destare specifiche preoccupazioni. Gli indicatori mostrano nella loro quasi totalità un andamento complessivo più che soddisfacente se non buono, mostrando valori superiori agli indicatori rilevati negli Atenei non telematici della stessa classe a livello di Area Geografica e Nazionale, e/o mostrando trend positivi nell'ultimo triennio.

Nel complesso, il Corso di Studi risulta attrattivo in modo sempre più marcato, sia per aumento degli iscritti complessivi, sia per il costante aumento dei laureati triennali di altro Ateneo che decidono di iscriversi: questi due aspetti sono ritenuti espressione della cura, da parte dei docenti, a garantire una formazione di qualità.

Fra gli elementi che il Corso di Studi si dovrebbe impegnare a monitorare, si segnalano i valori inferiori alla media nella qualità della ricerca dei docenti del Corso di Studi (ic09), per quanto prosegue l'azione di sensibilizzazione realizzata dal referente del Corso di Studi, di concerto con la commissione AQ dipartimentale della ricerca.

Infine, va evidenziata la capacità del Corso di Studi di favorire l'occupabilità dei suoi laureati. La condizione occupazionale dei laureati del Corso di Studi, così come emerge dall'indagine AlmaLaurea riferita al 2019 e i cui dati risultano aggiornati ad aprile 2020, evidenzia come il tasso di occupazione passi dal 37,9% a 1 anno a 68,0% a tre anni e a un soddisfacente 72,2% a 5 anni.

dalla laurea, con una buona soddisfazione per il lavoro svolto (7,2). Il valore del tasso relativamente basso al primo anno si giustifica con il fatto che la formazione dello psicologo prevede un anno di tirocinio non retribuito dopo la laurea.

L'unica vera preoccupazione che ci sentiamo di segnalare è che essendo irrealistico immaginare una crescita illimitata di tutti gli indicatori fin qui considerati, non potremo che attenderci per il futuro una loro stabilizzazione o una flessione; senza tralasciare che l'anno corrente ha visto un'emergenza sanitaria globale, conseguente alla diffusione pandemica dell'infezione da SARS-CoV-2, i cui effetti sulle iscrizioni, la didattica e l'internazionalizzazione sono tutti da conoscere, ma certamente sono al di fuori del perimetro di responsabilità diretta del Corso di Studi e di come esso ha operato.



D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

È auspicabile poter accedere per tempo alla SMA in modo da poter intervenire nel caso si segnalino criticità. Nell'evoluzione del Corso di Studi non sono comunque mai emersi problemi particolari nello sviluppo del percorso AQ.

Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-una-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

Attraverso i seguenti link si può giungere a tutte le informazioni necessarie per accedere al corso di laurea magistrale Psicologia Sociale, del Lavoro e delle Organizzazioni e all'offerta formativa dello stesso:

<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/43631>

Le informazioni ivi contenute sono facilmente raggiungibili, complete e corrette.

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

Non ci sono proposte in quanto risultano pubblicamente disponibili e corrette le informazioni fornite dai siti istituzionali.

Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?



Secondo i dati ricavati dal SUA-CdS, la percentuale di soggetti non frequentanti o che frequentano irregolarmente le lezioni si attesta sotto al 20%.

I giudizi espressi in merito a:

- Coerenza degli insegnamenti rispetto all'obiettivo formativo del CdS
- Quantità del materiale didattico in relazione alla durata del corso di studi
- Organizzazione degli esami
- Rapporti con i docenti
- Soddisfamento dal corso di laurea

continuano ad essere lusinghieri e in molti casi migliorativi rispetto a quelli dell'anno precedente.

Pare senz'altro possibile ottimizzare gli orari e l'utilizzo degli spazi didattici, con particolare riferimento a laboratori e biblioteche, in modo da rendere sempre più efficace l'erogazione della didattica del Corso di Studi.



LM 57 SCIENZE DELLA FORMAZIONE CONTINUA

Docente: Alessandro Di Vita

Studente: Chiara Schirò

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti (a. a. 2019-2020) è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

- i) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
- ii) Metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
- iii) Adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.

Gli studenti si sono mostrati discretamente disponibili ad esprimere la propria opinione.

Le metodologie di elaborazione e di analisi dei risultati sono adeguate.

In 6/21 insegnamenti il numero dei questionari rilevati è stato insufficiente per effettuare la sintesi delle loro opinioni. La CPDS ritiene che, nell'anno accademico 2019-2020, gli studenti non sono stati sensibilizzati adeguatamente sull'importanza della rilevazione.

A.2 – Proposte

La CPDS si propone di sensibilizzare il corpo docente e gli studenti alla compilazione della RIDO dopo lo svolgimento dei due terzi delle lezioni, nella convinzione per cui, in queste circostanze temporali, gli studenti possono esprimere la loro opinione con maggiore obiettività.



Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

Sono di seguito commentati solo i dati richiesti relativi ai risultati delle schede RIDO compilate dagli studenti frequentanti, poiché la CPDS del CdS non ha ricevuto dati analoghi relativi alla rilevazione dell'opinione degli studenti non frequentanti.

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Gli studenti, riguardo all'item in questione, si sono espressi con un indice di qualità pari a 8,1, in leggera flessione rispetto all'anno precedente (8,3).

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

L'indice di qualità, abbastanza positivo ma in lieve diminuzione rispetto allo scorso anno (8,5), è pari a 8,0.

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

Il confronto tra i dati attuali e quelli relativi all'anno precedente effettuato sull'opinione dei docenti relativa all'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (item 5) mostra un leggero aumento dell'indice di qualità di questo item che da 8,8 è passato a 9,2, a fronte di un significativo aumento della percentuale dei non rispondenti, che da 6,3% è passata a 23,1%.

L'indice di qualità relativo all'item 4 del questionario docenti riguardante il grado di adeguatezza in cui si sono svolte le lezioni è notevolmente peggiorato dal 2019 al 2020, passando da 9 a 7,4. Di contro, dall'analisi dei dati Almalaurea relativi all'opinione dei laureati si evince un buon livello di soddisfazione in merito alle strutture: il 51,3% dei rispondenti ha affermato che le aule sono spesso adeguate (dato in lieve aumento rispetto al 47,4% dell'anno precedente), il 23,1% ha risposto che esse sono sempre o quasi sempre adeguate (dato in lieve aumento rispetto al 19,3% dell'anno precedente). Per quanto riguarda la valutazione delle attrezzature e delle aule per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ecc.), il 27,3% dei rispondenti le ha valutate "sempre o quasi sempre adeguate" (dato in aumento rispetto al 12,5% dell'anno precedente) e il 45,5% "spesso adeguate" (dato in aumento rispetto al 35,4% dell'anno precedente). Anche per quanto concerne la valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura) il livello di soddisfazione riscontrato è piuttosto elevato: infatti, il 36,1% dei rispondenti ha espresso una valutazione "decisamente positiva" di questi servizi (dato in aumento rispetto al 29,4% dell'anno precedente) e il 63,9% "abbastanza positiva" (dato in lieve aumento rispetto al 62,7% dell'anno precedente). Tuttavia, si evince una criticità sul numero inadeguato delle postazioni informatiche a disposizione degli studenti: il 59,1% dei rispondenti, ovvero 24/41 studenti, ha rilevato questa criticità, già



riscontrata dal 75,9% degli studenti (45/59) che hanno compilato il questionario nell'anno precedente.

B.2 – Proposte

Nessuna proposta.

Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono dettagliatamente descritti nella SUA-CdS 2019 (quadro A4 b.1-2).

La descrizione dettagliata dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle competenze acquisite dagli studenti non è disponibile, perché la SUA-CdS 2020 non è stata compilata in ragione della disattivazione del Corso di Studi.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti?

Le schede di trasparenza degli insegnamenti relativi alla didattica erogata dell'ultimo ciclo del CdS (insegnamenti del primo anno 2019-2020 e del secondo anno 2020-2021) attestano chiaramente le modalità di svolgimento degli esami e valutazione dell'apprendimento.

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Dopo avere confrontato gli obiettivi formativi dichiarati nelle schede di trasparenza con i contenuti degli insegnamenti correlativi, questa CPDS ha constatato una generale coerenza tra di essi. Tuttavia, si riscontrano delle criticità nelle seguenti schede di trasparenza: "Pedagogia di comunità", "Storia della filosofia italiana contemporanea" e "Filologia germanica" in cui gli obiettivi formativi sono formulati in modo generico e poco chiaro.

Da ultimo, dall'esame dei dati RIDO relativi alla domanda D.04 riguardante il grado di chiarezza con cui sono state definite le modalità di esame si evince un livello di soddisfazione degli studenti frequentanti pari a 8,1: questo dato risulta in lieve flessione rispetto a quello analogo dell'anno precedente (8,3). Anche il valore dell'indice concernente la coerenza percepita tra le modalità di svolgimento degli insegnamenti e gli obiettivi formativi pubblicati nel web (item D.09) è in lieve flessione (8,3) rispetto a quello dell'anno precedente (8,5).

Nessuna criticità considerevole è stata evidenziata nella relazione della CPDS 2019.

C.2 – Proposte

Si suggerisce di discutere, in sede di Consiglio di Coordinamento dei CdS dell'area pedagogico-educativa, il problema ravvisato nella scorretta maniera di formulare gli obiettivi formativi delle schede di trasparenza: in concreto, si tratta di fare presente che esistono delle linee guida utili per formulare correttamente gli obiettivi formativi previsti dalle schede di trasparenza.



Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- Scheda di monitoraggio annuale del CdS
- Riesame ciclico

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?
2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?
3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?
4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Non sono disponibili elementi per svolgere questa analisi perché la SMA 2019 non è stata compilata in ragione della disattivazione del corso.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Nessuna proposta.

Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

Non si possono valutare “disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS” 2020, poiché questo documento non è stato redatto in ragione della disattivazione del CdS.



Le informazioni relative al CdS, nel sito web www.unipa.it, non sono tutte presenti: si rileva che la pagina web relativa alla Commissione AQ del CdS non è aggiornata, ovvero non sono aggiornati i nomi dei membri dell'attuale Commissione AQ; inoltre, non è aggiornata la pagina web relativa ai portatori d'interesse (*stakeholder*), ovvero non sono riportati gli incontri svolti negli anni 2018, 2019 e 2020; nella sezione "Didattica on-line", non figura alcuna informazione; il link "Tirocini" rinvia a una pagina in cui sono pubblicate le "Indicazioni per lo svolgimento di Tirocini curriculari (emergenza Covid -19)" che riguardano altri corsi di studi triennali e magistrali del DSPPEFF (come già affermato, il CdS in questione attualmente non prevede alcun percorso di tirocinio); il link "Tutorato" rinvia a una pagina che presenta dati non aggiornati relativi ai tutor del CdS (per esempio, si riporta il nome del prof. Virgilio Pino che è attualmente in quiescenza), dati relativi al CdS triennale in Scienze dell'Educazione ("Interventi sulle criticità delle singole discipline" e informazioni sull'esame di laurea degli studenti) che risultano incongruenti rispetto alla specificità del CdS Magistrale in "Scienze della Formazione Continua", una categoria linkata ("Sportello SOT") che non rinvia ad alcun'altra pagina o servizio.

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

Si suggerisce al CdS dell'area pedagogico-educativa di provvedere a correggere e aggiornare gli errori presenti nelle pagine web sopra citate.

Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Nessuna proposta.



**LM-67/68 SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITÀ MOTORIE PREVENTIVE E
ADATTATE E DELLE ATTIVITÀ SPORTIVE**

Docente: Marianna Bellafore
Studente: Flavia Figlioli

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

- i) Metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti.
La metodologia di risposta alle domande del questionario prima dell'iscrizione all'esame è adeguata alla rilevazione dell'opinione degli studenti.
La tempistica di somministrazione del questionario è idonea.
La percentuale delle risposte "non rispondo" degli studenti è di circa il 11 % rispetto al 9% dell'a.a. precedente non considerando la domanda D08 perché non tutti gli insegnamenti prevedono lo svolgimento di attività didattiche integrative.
- ii) Metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati.
La metodologia di elaborazione ed analisi dei risultati è adeguata.
- iii) Adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.
I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti della precedente CPDS sono stati diffusi e discussi tra i docenti e i rappresentanti degli studenti in occasione del C.C.S. del 16/06/2020 ai fini del processo di miglioramento.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano state affrontate e risolte adeguatamente.

Nessuna criticità è stata evidenziata nella relazione CPDS 2019.



A.2 – Proposte

La CPDS suggerisce che sia opportuno continuare l'azione di sensibilizzazione da parte della componente studentesca coinvolta nella CPDS e dei docenti del CdS per la compilazione del questionario studenti e la diffusione dei suoi risultati.

Sarebbe, inoltre, una buona pratica esaminare i risultati dell'opinione degli studenti nel consiglio di CdS rilevando i risultati insufficienti, ossia tutti quei risultati inferiori a 6, in modo tale da prendere adeguati provvedimenti.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Dalle risposte emerge che l'indice di qualità relativo al materiale didattico fornito online dai docenti per lo studio della materia è pari a 8,6/10 nel CdS LM-67 e 8,1/10 nel LM-68 (8,3/10 nell'anno precedente) .

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Dalle risposte emerge che l'indice di qualità relativo alle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, è 8,6/10 (8,6/10 nell'anno precedente) in entrambi i CdS.

Si nota, inoltre, una riduzione delle risposte “non rispondo” rispetto all'a.a. precedente passando da 41% a 39,3%, in LM-67 e a 32,6% in LM-68 dovute probabilmente ad un aumento delle attività integrative in alcuni insegnamenti.

Nel caso in cui si rilevino delle criticità, la CPDS è invitata a operare un confronto con le relative schede di trasparenza.

Una criticità evidenziata dagli studenti nella precedente relazione della CPDS era la disponibilità del materiale didattico, a cui i docenti hanno rimediato rendendolo disponibile sul loro portale all'inizio delle lezioni.

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

Dall'analisi dei risultati dei questionari somministrati ai docenti e ai laureandi, emerge che le aule e le attrezzature didattiche sono adeguate agli obiettivi di apprendimento.

Dall'analisi dell'opinione dei docenti in merito alle aule e alle attrezzature didattiche, si evince che l'indice di qualità è rispettivamente di 9,0/10 e di 8,2/10.

Per quanto riguarda l'opinione dei laureandi, il 34,4% e il 42,2% hanno valutato le aule rispettivamente come “sempre o quasi sempre adeguate” e “spesso adeguate”, mentre il 30,2% e il 33,3% hanno ritenuto le



attrezzature didattiche (laboratori, attività pratiche...) rispettivamente “sempre o quasi sempre adeguate” e “spesso adeguate”.

Il 52,3% dei laureandi ha valutato il numero delle postazioni informatiche presenti adeguato.

Il 44,8% e il 53,4% dei laureandi hanno attribuito ai servizi di biblioteca rispettivamente una valutazione “decisamente positiva” e “abbastanza positiva”. Questi risultati non possono essere confrontati con quelli dell’anno precedente in quanto non erano disponibili per il CdS interclasse LM-67/68.

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall’analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Vista la criticità sottolineata dagli studenti sul numero inadeguato di postazioni informatiche e sul loro utilizzo, sarebbe opportuno investire sull’aumento del numero di postazioni e promuovere l’integrazione di supporti informatici nell’attività didattica durante il consiglio di CdS.

Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E’ opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari).

E’ opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l’attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all’attività didattica svolta nell’AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell’anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

Si.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell’apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Si.

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell’apprendimento sono adeguate e coerenti con gli



obbiettivi formativi previsti?

Si.

Dall'esame dei dati RIDO relativi alla domanda D.04 emerge un livello di soddisfazione, pari a 8,7 nel CdS LM-67 e 8,3 nel CdS LM-68 riguardo la chiarezza con cui vengono definite le modalità di esame. Riguardo la coerenza tra le modalità di svolgimento degli insegnamenti e gli obiettivi formativi previsti, dall'esame dei dati RIDO relativi alla domanda D.09 emerge un livello elevato di soddisfazione pari a 8,7 nel CdS LM-67 e 8,4 nel CdS LM-68. Non è stato possibile fare il confronto con i risultati dell'anno precedente perché i risultati riguardavano il corso di studio interclasse LM-67/68 e non i singoli corsi.

Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Nella precedente relazione gli studenti avevano chiesto una prova in itinere negli insegnamenti con 6 o più CFU, questa richiesta è stata accolta dalla maggior parte dei docenti di entrambi i CdS.

C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Sebbene la maggior parte delle schede siano complete e chiare, la CPDS suggerisce di apportare le modifiche sopra indicate.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Una criticità che è stata evidenziata sia dalla CPDS che dalla scheda di monitoraggio annuale (SMA) riguarda il numero di posti limitati e di computer obsoleti nell'aula informatica nella sede di via Pascoli. Condizioni che non favoriscono lo svolgimento di laboratori e attività di studio individuale e di gruppo. La CPDS suggerisce l'uso di un'aula informatica più adeguata. Altra criticità riscontrata sia dalla CPDS che dalla SMA è l'impossibilità degli studenti di accedere al CUS al di fuori delle lezioni universitarie per lo svolgimento dello studio individuale. Il superamento degli esami pratici necessita, infatti, di uno studio individuale basato sulle esercitazioni. La CPDS condivide il suggerimento proposto dalla commissione SMA affinché gli studenti possano usufruire di un carnet di ingressi gratuiti per l'accesso agli impianti del CUS in prossimità dello svolgimento degli esami. La CPDS come la SMA sottolinea un maggior numero di gli studenti immatricolati al curriculum LM67 rispetto a quello LM68. Propone, pertanto, di promuovere un'attività di informazione e orientamento in seno alle lezioni degli iscritti al terzo anno della laurea L-22 al fine di sensibilizzare i laureandi verso una scelta consapevole del curriculum magistrale da intraprendere. Un'altra criticità è emersa in seguito allo svolgimento della didattica a distanza, soprattutto per tutti quegli insegnamenti che includono le esercitazioni di attività motoria e sportiva, in quanto l'apprendimento da parte degli studenti è risultato più difficoltoso.



Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- Scheda di monitoraggio annuale del CdS
- Riesame ciclico

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

5. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?
Si.
6. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità AlmaLaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?
Si.
7. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?
Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate.
8. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?
Si.
Le conseguenze degli interventi intrapresi sono state: un aumento significativo del numero degli studenti ERASMUS, un aumento delle convenzioni con il territorio e quindi di maggiori opportunità di stage e tirocini per gli studenti.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Nessuna criticità riscontrata nel percorso. La CPDS sottolinea che ogni anno illustra la relazione annuale come punto all'ordine del giorno all'interno del consiglio del CdS. Quest'anno, inoltre, il 4 giugno i componenti della CPDS e della SMA hanno discusso in modalità online su teams su temi riguardanti la didattica a distanza evidenziando le potenzialità e i limiti di tale strumento.



Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS conferma la disponibilità, la completezza e la correttezza delle informazioni nel sito del Dipartimento delle Scienze Psicologiche, Pedagogiche, dell'Esercizio Fisico e della Formazione e nella SUA-CdS (<https://www.unipa.it/dipartimenti/sc.psicol.pedag.edellaformazione>).

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

Non si è riscontrata alcuna difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal CdS.

Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Dall'analisi delle schede di trasparenza emerge che gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento sono coerenti con quelli dichiarati nella SUA-CdS.

Nelle risposte del questionario compilato dagli studenti, si evidenzia che i risultati relativi alla domanda D.02 mostrano una valutazione di 8,2/10 nel CdS LM-67 e di 7,9/10 nel CdS LM-68 (7,9/10 nell'a.a. precedente).

Gli studenti ritengono che debbano essere eliminati dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti. Per incrementare la coordinazione tra gli insegnamenti, sarebbe utile informare i docenti riguardo agli argomenti ripetuti nei diversi insegnamenti nell'ambito del CdS in modo tale che si affrontino aspetti diversi dello stesso argomento.

La CPDS segnala anche che nel CdS LM-68 i seguenti indicatori in alcuni insegnamenti hanno un valore al di sotto della soglia:

- D.02 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? N.1 insegnamento



- D.05 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
N. 1 insegnamento

D.06 il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? N. 1 insegnamento

D.12 Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento, anche nel caso in cui questo sia stato fruito con modalità a distanza? N. 1 insegnamento

Alla luce di quanto rilevato, la CPDS segnala al Consiglio del CDS, alla Commissione AQ l'opportunità di proseguire il lavoro di analisi dettagliata dei dati RIDO per singoli insegnamenti.



LM-85 SCIENZE PEDAGOGICHE

Docente: Caterina Genna

Studente: Martina Rao

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

Verificare, a tal riguardo

<https://www.unipa.it/dipartimenti/sc.psicol.pedag.edellaformazione/cds/scienze pedagogiche2067/?pagina=valutazione>

La CPDS per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti AA 2019/20 è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

- i) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;

Le metodologie utilizzate per le rilevazioni relative alle opinioni degli studenti, per l'anno accademico 2019/20, possono considerarsi adeguate.

- ii) metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;

Non tutti gli strumenti di rilevazione dei dati fotografano la situazione reale, perché non sempre risulta adeguata e gli studenti chiedono una maggiore pubblicizzazione delle motivazioni per le quali ciascuno di essi dovrebbe essere veritiero nella compilazione del questionario.

- iii) adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.



I dati relativi alla qualità sono tutti facilmente reperibili online e consultabili.

<https://www.unipa.it/dipartimenti/sc.psicol.pedag.edellaformazione/cds/scienze pedagogiche2067/?pagina=valutazione>.

Non emergono particolari segnalazioni da parte degli studenti.

A.2 – Proposte

Si auspica una continua informazione e sensibilizzazione previa, insieme ad una sempre maggiore pubblicità dei risultati.

Sarebbe auspicabile che il CdS si facesse garante e interprete di una maggiore informazione e di una più adeguata divulgazione dei risultati. Ad esempio si potrebbe prevedere, annualmente, un incontro con le matricole.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Gli studenti ritengono il materiale didattico (indicato nelle schede di trasparenza) adeguato per lo studio della materia. Essi, infatti, rispondono positivamente attribuendo un voto di 8,7 come media tra gli insegnamenti offerti. L'analisi dei singoli dati conferma tale tendenza per tutti gli insegnamenti.

I dati sono sovrapponibili alla rilevazione dell'anno precedente. Si segnala che per alcuni docenti non è stato possibile definire la scheda in quanto il numero dei questionari risulta essere insufficiente per la sintesi della stessa. A tal proposito si sottolinea che sarebbe auspicabile per avere un risultato attendibile prendere in considerazione solamente le schede di valutazione degli studenti che frequentano più del 50% delle lezioni.

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia.

Gli studenti ritengono che le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia. Essi, infatti, rispondono positivamente attribuendo un voto di 8,4 di media. L'analisi dei dati singoli conferma tale tendenza per tutti gli insegnamenti.

Nel caso in cui si rilevino delle criticità, la CPDS è invitata a operare un confronto con le relative schede di trasparenza.



Esempi di aspetti da considerare:

- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere? Gli ausili didattici alle lezioni risultano adeguati con una percentuale di gradimento pari ad una media di 9,1

- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti anche online?

Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti sia nella forma cartacea sia in quella (per alcuni docenti) *on line* con una percentuale di gradimento pari ad una media di 8,9

- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?

Le attività integrative, ove previste, e i servizi di tutorato sono offerti in maniera adeguata per la maggior parte degli studenti, infatti la percentuale di gradimento è pari ad una media di 8,5

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.

I docenti esprimono un giudizio positivo rispetto alle aule in cui si sono svolte le lezioni per il primo semestre dell'A.A. 2019-2020; per quanto riguarda i locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche (biblioteche e laboratori) i docenti sostengono che sono adeguati. I dati relativi all'indagine almalaurea sui laureandi rilevano che: il 17,3% degli studenti sostiene che le aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni sono sempre adeguate, il 73,1% sostiene che spesso sono adeguate, il 9,6% sostiene che sono raramente adeguate.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form presente sul sito internet della scuola.

B.2 – Proposte

La CPDS si propone di chiedere al coordinatore del corso di studi di dedicare, trimestralmente, un punto all'ordine del giorno del CCdS per discutere relativamente alle domande del questionario per la valutazione della didattica.



Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono dettagliatamente descritti nella SUA-CdS 2019 (quadro B1).

I metodi di accertamento sono descritti nella SUA CdS 2019 nella quale si evidenzia che manca la scheda di trasparenza relativa alla Psicologia dei processi decisionale.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti.

Si, sono indicate in maniera chiara.

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Si, emerge una buona coerenza tra gli obiettivi formativi previsti e le modalità di accertamento dell'apprendimento.

Evidenziare le eventuali criticità.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Dalla relazione dell'anno precedente (2019) non si evidenziano criticità.

C.2 – Proposte

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Non si riscontrano carenze e incompletezze.



Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno 2016. Dal momento che nel gennaio 2019 i CdS hanno redatto la Scheda di Monitoraggio occorre riferirsi a:

Scheda di Monitoraggio annuale 2019
Riesame ciclico

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione 2018 della CPDS e le deliberazioni del CCS conseguenti al RAR 2019.

D.1 – Analisi

1. Nel Rapporto di Riesame sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?
Si evidenzia che sono state tenute in considerazione i suggerimenti segnalati.
2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità AlmaLaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?
Si, i dati sono stati correttamente interpretati e utilizzati.
3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?
Si, gli interventi correttivi sono stati osservati in maniera adeguata.
4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?
Si, sono stati messi in atto gli opportuni correttivi effettuando un periodico monitoraggio dell'offerta formativa e degli sbocchi occupazionali in relazione alle esigenze del territorio.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Nessuna criticità riscontrata nel percorso.

Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)



Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

Non è riscontrata alcuna criticità come si evince dalla parte SUA-CdS. La pagina del calendario didattico è aggiornata e funzionante, dal sito del dipartimento è possibile accedere ad ogni informazione riguardante le date degli esami comprese le indicazioni sulle tesi di laurea.

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS ?

Si

- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?

Si

- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?

Si

- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Si

Sebbene il gradimento degli studenti (dati RIDO) presenti indici medi molto elevati, avendo rilevato un gradimento nettamente inferiore (e sotto soglia) rispetto ad alcuni insegnamenti, si suggerisce al CdS e alla commissione AQ di dedicare uno spazio per un'analisi più dettagliata dei dati RIDO al fine di risolvere eventuali criticità legati a specifici insegnamenti.



LM-85 BIS SCIENZE DELLA FORMAZIONE PRIMARIA

Docente: Loredana Longo

Studente: Sofia Puccio

NOTA: I quadri A, B, C, D ed E prevedono *analisi e proposte* relative a diversi item. Le proposte devono sempre derivare da quanto emerso durante l'analisi. Eventuali proposte aggiuntive potranno essere inserite nel quadro F.

Quadro	Oggetto
A	<i>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</i>

A.1 – Analisi

I risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti costituiscono la fonte di informazione di riferimento per l'attività delle CPDS, al fine di suggerire provvedimenti mirati a migliorare eventuali aspetti critici del CdS nel suo insieme e/o di specifici insegnamenti.

La CPDS, per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione degli studenti, è invitata ad esporre le proprie valutazioni in merito a:

- i) metodologie e tempistica della somministrazione dei questionari, nonché grado di partecipazione degli studenti;
Le metodologie e la tempistica di rilevazione dell'opinione degli studenti A.A. 2019/2020 appaiono parzialmente adeguate. La tempistica, in particolar modo, è discretamente adeguata poiché la somministrazione dei questionari è legata alla prenotazione degli esami. Il grado di partecipazione degli studenti è pressoché ottimale.
- ii) metodologie di elaborazione ed analisi dei risultati;
Nonostante le metodologie di elaborazione siano adeguate, l'elaborazione dei dati continua a non essere attendibile: la modalità di somministrazione non garantisce la fedeltà e attendibilità dei dati. Ciò porta a dei dati che non descrivono sempre la situazione reale.
- iii) adeguatezza del grado di pubblicità dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento.
Nonostante l'alta partecipazione alle rilevazioni, gli studenti non hanno sempre chiaro il senso della compilazione dei questionari e l'utilizzo che verrà fatto dei dati raccolti a causa di un sufficiente grado di pubblicità degli stessi.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nelle relazioni precedenti delle CPDS siano



state affrontate e risolte adeguatamente.

Nella relazione CPDS 2019 non sono state rilevate segnalazioni specifiche o criticità.

A.2 – Proposte

Si auspica una maggiore informazione e pubblicizzazione sui risultati emersi dai questionari dedicando durante l'a.a. una riunione del Consiglio del CDS all'analisi approfondita dei risultati RIDO dei singoli insegnamenti ed organizzando altresì, con i componenti della CPDS del Corso di Laurea, degli incontri soprattutto per gli studenti delle prime due annualità, al fine di sensibilizzarli ad una corretta compilazione dei questionari valutativi.

Quadro	Oggetto
B	<i>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</i>

Nota: per questo Quadro, occorre fare riferimento ai risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (indicare eventuali altri questionari utilizzati); inoltre, per quel che concerne laboratori, aule e attrezzature, si consiglia di consultare il quadro B4, SUA-CdS.

B. 1 – Analisi

1. In base ai risultati dei questionari compilati dagli studenti, esaminare in particolare le seguenti domande del questionario RIDO:

D.03 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

Dai dati della valutazione RIDO si evince complessivamente un livello di soddisfazione alto rispetto a questa domanda. Secondo l'indice di qualità (8,3) riportato nelle schede dell'opinione studenti, è possibile infatti affermare che il materiale didattico (indicato e disponibile) risulta essere adeguato. Rispetto a quanto dichiarato nella relazione CPDS 2019, all'interno della quale l'indice di qualità di questo item si attestava ad 8,2 (media), è possibile rintracciare un lievissimo miglioramento.

D.08 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

Gli studenti ritengono utili le attività integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) messe a disposizione dai docenti, come dimostra l'indice di qualità (8,4) che resta invariato rispetto a quanto dichiarato anche nella precedente relazione della CPDS.

Non si evidenziano particolari criticità.

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli ausili didattici alle lezioni sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?
- Il materiale didattico, come le slide delle lezioni o altri appunti o dispense, è disponibile agli studenti anche online?
- Le attività integrative e i servizi di tutorato sono offerti in modalità adeguata alle esigenze degli studenti?

2. Strutture – Indicare se le aule e le attrezzature sono state ritenute adeguate agli obiettivi di apprendimento. Fonti documentali da utilizzare: i risultati della rilevazione dell'opinione dei docenti e dei laureandi.



Secondo quanto dichiarato nella relazione annuale della CPDS 2019, l'indice di qualità per le aule si attestava a 9,0 (media) e per le attrezzature a 7,7 (media).

La Commissione sottolinea che, rispetto ai precedenti risultati, dalla rilevazione dell'opinione dei docenti, si registra un notevole miglioramento in termini valutativi: infatti, come dimostra l'indice di qualità (9,4) per le aule e l'indice di qualità (8,3) per i locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.), le strutture sono ritenute adeguate dai docenti.

Dai dati relativi all'indagine Almalaurea sui laureandi, emerge invece che per il 42,4% e per il 52,1% degli studenti raramente sono adeguate rispettivamente le aule e le attrezzature.

Nonostante gli sforzi del Corso di Laurea e l'attenzione dimostrata da parte dell'Ateneo e i relativi miglioramenti ottenuti negli ultimi anni, la componente studentesca della CPDS mette in luce ancora una volta la non sufficiente adeguatezza delle aule e delle attrezzature principalmente per le attività didattiche integrative, come i laboratori.

Infatti, le attività di laboratorio, con frequenza obbligatoria, prevedono che gli studenti vengano suddivisi in gruppi di 30-35 unità; per tale motivo, sarebbero necessarie almeno 10 aule adeguatamente attrezzate.

Ulteriori informazioni possono essere ottenute direttamente da segnalazioni inviate dagli studenti anche utilizzando l'apposito form online.

B.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti, in relazione a quanto evidenziato dall'analisi dei questionari. Evidenziare le eventuali criticità, specificando i singoli insegnamenti in cui sono state riscontrate. Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

La CPDS invita nuovamente il CdS a tenere conto della necessità segnalata dalla componente studentesca della CPDS di potenziare le attrezzature e gli arredi degli spazi destinati alle attività laboratoriali.



Quadro	Oggetto
C	<i>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</i>

In questo Quadro viene richiesto alla CPDS di verificare che siano operative nel Corso di Studio metodologie di verifica del raggiungimento dei risultati di apprendimento, non solo in termini di conoscenze acquisite (aspetti disciplinari) ma anche in relazione a competenze, abilità e capacità. E' opportuno ricordare che il conferimento del titolo di studio certifica che il CdS ha adottato metodi di verifica del raggiungimento di questi risultati di apprendimento (non limitati a quelli disciplinari).

E' opportuno ricordare che la efficacia di queste verifiche è un passaggio chiave nella procedura di accreditamento periodico del CdS, per cui è importante evidenziare l'attenzione che il CdS dedica a questo aspetto.

I risultati di apprendimento attesi sono differenti per i Corsi di Studio di 1° e di 2° livello e per le lauree magistrali a ciclo unico.

Il Quadro va compilato con riferimento all'attività didattica svolta nell'AA e sulla base dei dati rilevabili nelle schede SUA-CdS degli anni di riferimento, nei questionari degli studenti e dei laureandi, ed anche sulla base di osservazioni riportate in CPDS dalla componente studenti. Verificare la correttezza delle informazioni presenti nelle schede di trasparenza predisposte per la coorte di immatricolazione dell'anno di riferimento.

C.1 – Analisi

1: I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1)?

Nella SUA-CdS 2020 all'interno della quale viene prestata particolare attenzione alla natura professionalizzante del Corso di Studi, vengono riportati dettagliatamente i diversi metodi di accertamento delle conoscenze e delle competenze impiegati dalle discipline per la verifica del raggiungimento degli obiettivi.

2: Le modalità di svolgimento e di valutazione degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti?

Dal controllo effettuato su offweb unipa risulta che le schede di trasparenza dei singoli insegnamenti della coorte 20/21 pubblicate contengono la descrizione dettagliata delle modalità di svolgimento e di valutazione degli esami previste per la rilevazione del raggiungimento degli obiettivi. Solo in qualche caso vengono indicati i criteri di valutazione ma non sempre le modalità di accertamento dell'apprendimento (manca il riferimento alla tipologia di prova valutativa: scritta, orale, pratica ecc...).

3: Le modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono adeguate e coerenti con gli obiettivi formativi previsti?

Dal controllo effettuato emerge che complessivamente le modalità di esame sono adeguate e coerenti con gli obiettivi previsti dal singolo insegnamento e che gli obiettivi formativi sono collegati con i descrittori di Dublino. Dai dati della valutazione RIDO (item D.04 e D.09), si evince che le modalità di esame sono state complessivamente definite in modo chiaro, come dimostra l'indice di qualità che si attesta ad 8,1 (media) e che gli insegnamenti sono stati svolti in modo coerente secondo quanto dichiarato sul sito web del corso di studio, come dimostrato anche in questo caso, dall'indice di qualità che si attesta ad 8,7 (media).

Evidenziare le eventuali criticità.



Inoltre è opportuno verificare se eventuali criticità evidenziate nella relazione precedente della CPDS siano state risolte adeguatamente.

Nella relazione CPDS 2019 è stata evidenziata come criticità il non caricamento di alcune schede di trasparenza non specificate; la Commissione rileva che le schede di trasparenza dei singoli insegnamenti della coorte 20/21, ad oggi risultano caricate; in qualche caso, si rileva la mancanza della scheda di trasparenza per una sola delle due cattedre di insegnamento (es. Metodi e didattiche delle attività motorie e psicomotorie per la scuola primaria e dell'infanzia e laboratorio cattedra M-Z).

C.2 – Proposte

Riportare eventuali osservazioni e commenti. Il contributo della componente studenti della CPDS assume particolare rilevanza per questo quadro.

Nel caso in cui si individuino carenze o incompletezze in relazione al complesso delle attività di verifica (insegnamenti e prova finale), la CPDS è invitata ad evidenziarle e a riportare considerazioni utili per l'analisi del CdS.

Inserire le proposte che la CPDS ritiene debbano essere prese in considerazione dal NdV, PQA e CdS.

Sarebbe auspicabile prevedere tempi diversi per le verifiche in itinere secondo le necessità e i livelli degli studenti.

Quadro	Oggetto
D	<i>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</i>

Questo Quadro è dedicato alla valutazione della completezza del percorso AQ nel CdS nell'anno precedente. Si farà riferimento a:

- Scheda di monitoraggio annuale del CdS
- Riesame ciclico

Inoltre, ulteriori documenti di riferimento per la compilazione di questo quadro sono: la precedente Relazione della CPDS e le deliberazioni del CCdS conseguenti alla precedente SMA.

D.1 – Analisi

1. Nella Scheda di monitoraggio annuale sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni effettuate dalla CPDS?
Sì, in particolare viene posto l'accento: sulle azioni finalizzate a migliorare e ad incrementare in maniera incisiva le azioni di scambio nell'ambito del processo di internazionalizzazione; sul rischio di una possibile carenza del personale docente, a causa di recenti e prossimi pensionamenti; sulla persistente non sufficiente adeguatezza delle attrezzature per le attività didattiche integrative, come i laboratori e sul fatto che appena possibile e appena sarà terminata l'attuale emergenza pandemica, la questione delle attrezzature e delle aule deve essere affrontata non solo dal CDS.
2. I dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità AlmaLaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati?



Si, i dati sulle Carriere Studenti, Opinione studenti, Dati occupabilità Almalaurea sono stati correttamente interpretati e utilizzati.

3. Gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCdS sono adeguati rispetto alle criticità osservate?

Si, gli interventi correttivi proposti dalla Commissione AQ al CCS sono adeguati rispetto alle criticità osservate: necessità di affrontare, non solo a livello del CDS il tema dell'adeguatezza delle aule e delle attrezzature per le attività didattiche integrative, come i laboratori appena sarà terminata l'attuale emergenza sanitaria; azioni riguardanti principalmente la necessità di incoraggiare la mobilità e di incrementare in maniera incisiva le azioni di scambio nell'ambito del processo di internazionalizzazione.

4. Ci sono stati risultati in conseguenza degli interventi già intrapresi?

Si, grazie alle azioni correttive intraprese, è migliorato effettivamente il coordinamento sia tra i diversi insegnamenti, sia tra insegnamenti e laboratori. Inoltre, sono stati implementati gli incontri con i docenti tutor al fine di condividere gli orientamenti didattici individuati in modo tale da consentire agli stessi docenti di trasferire quanto messo a fuoco sia nel tirocinio diretto sia in quello indiretto.

D.2 – Proposte

Evidenziare le criticità del percorso AQ emerse nella sequenza Relazione CPDS anno precedente → SMA → Iniziative del CCdS, e formulare suggerimenti atti a superarle.

Si propone da un lato, di continuare il lavoro già intrapreso dal CdS e dagli organi di Ateneo per il potenziamento degli arredi e delle attrezzature degli spazi laboratoriali e, dall'altro, di incoraggiare la mobilità e le azioni di scambio nell'ambito del processo di internazionalizzazione attraverso specifiche iniziative tra cui: la revisione sistematica delle schede di trasparenza e, segnatamente, dei contenuti disciplinari con sguardo comparativo rispetto alle discipline parallele previste dai piani di studio delle università partner straniere; la promozione di partecipazione ad attività di scambio *online* (*workshop*, *worklab*, *webinar*, *webmeeting*) non solo con le università partner Erasmus (Spagna, Belgio), ma anche con le scuole e gli istituti stranieri partner *eTwinning*.



Quadro	Oggetto
E	<i>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</i>

E.1 – Analisi

La CPDS è invitata a verificare la disponibilità, completezza e correttezza delle informazioni presenti nella parte pubblica della SUA-CdS (<http://www.university.it/index.php/content/offerta-formativa---scheda-unica-di-ateneo>), e nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche (Scuola, Dipartimento, CdS, Commissione AQ, CPDS...)

Ad esempio: calendario didattico, link ad offweb, etc...

La CPDS, dopo aver verificato la presenza delle informazioni relative al CdL nella parte pubblica della SUA-Cds (portale University.it - <https://www.university.it/index.php/public/schedaCorso/anno/2020/corso/1562438>) ritiene che le informazioni siano facilmente disponibili.

Anche nei siti istituzionali delle varie strutture didattiche, ovvero sul portale di Ateneo c'è un buon livello di disponibilità delle informazioni.

Dal sito del Dipartimento di afferenza del Corso di Studi emerge infatti generalmente il corretto collegamento alle principali informazioni del CdS LM-85Bis. Tuttavia, si dovrebbe aggiornare la pagina relativa alla sezione "tutorato" e aggiornare la pagina della Commissione AQ del CDS con l'inserimento dei nomi dei componenti.

E.2 – Proposte

Esclusivamente nei casi in cui si sia riscontrata una difficoltà di reperimento, ovvero una assenza o difformità tra le informazioni fornite nella SUA-CdS e l'effettivo svolgimento delle attività previste dal Corso di Studi, la CPDS dovrà formulare delle proposte di azioni correttive.

Quadro	Oggetto
F	<i>Ulteriori proposte di miglioramento</i>

Esempi di aspetti da considerare:

- Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero CdS?
- I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono congruenti rispetto ai contenuti previsti e al carico di studio individuale richiesto?
- Gli insegnamenti sono correttamente coordinati tra loro? Sono escluse ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti?
- Secondo la percezione degli studenti, i risultati di apprendimento sono coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento?

Gli insegnamenti del CdS sono coerenti con gli obiettivi formativi dichiarati nella SUA-CdS per l'intero



CdS, risultano essere coordinati tra loro, escludendo ripetizioni di argomenti tra i diversi insegnamenti. Inoltre, secondo la percezione degli studenti, complessivamente i risultati di apprendimento risultano coerenti con gli obiettivi formativi di ogni singolo insegnamento.

La CPDS rileva che, sebbene i livelli di soddisfazione riguardo ai dati aggregati siano complessivamente buoni, su alcuni parametri ci sono insegnamenti che presentano valori sotto soglia.

In particolare riguardo ai seguenti parametri:

- D.1 (*Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*) (valore aggregato 7,7), 2 insegnamenti con valori sotto la soglia;
- D.2 (*Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*) (valore aggregato 8,1), 3 insegnamenti con valori sotto la soglia;
- D.3 (*Il materiale didattico, indicato e disponibile è adeguato per lo studio della materia?*) (valore aggregato 8,3), 2 insegnamenti con valori sotto la soglia;
- D.4 (*Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*) (valore aggregato 8,1), 4 insegnamenti con valori sotto la soglia;
- D.6 (*Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*) (valore aggregato 8,5), 1 insegnamento con valori sotto la soglia;
- D.7 (*Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*) (valore aggregato 8,5), 1 insegnamento con valori sotto la soglia;
- D.12 (*Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento, anche nel caso in cui questo sia stato fruito con modalità a distanza?*) (valore aggregato 8,4), 2 insegnamenti con valori sotto la soglia.

Alla luce di quanto rilevato, la CPDS segnala al Consiglio del CDS e alla Commissione AQ l'opportunità di avviare un lavoro di analisi dettagliata dei dati RIDO per singoli insegnamenti per il miglioramento degli indicatori critici.