

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privato, **Settore Concorsuale 06/D2** - “Endocrinologia, Nefrologia e Scienze della Alimentazione e del Benessere”, **Settore Scientifico Disciplinare MED/13** – “Endocrinologia”, presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia, - D.R. n. N.4733 del 10/12/2012.

VERBALE N.1

L'anno 2013, il giorno 27 del mese di maggio, alle ore 11.00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 36192 del 16.5.2013), la Commissione Giudicatrice per la procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il **Settore Concorsuale 06/D2**, **Settore Scientifico Disciplinare MED/13** – “Endocrinologia”, (D.R. n. 4733 del 10/12/2012).

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Antonino Belfiore
Prof.ssa Carla Giordano
Prof. Vincenzo Pezzino

nominati con D.R. n. 865, affisso all'Albo il 15/04/2013.

A questo punto, ognuno dei membri accerta che non vi è tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei Commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Vincenzo Pezzino e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Carla Giordano.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 4733 del 10/12/2012, con il quale è stata indetta la procedura selettiva su indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che, la selezione ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243 assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che l'apporto autonomo dei candidati sarà valutato in base all'ordine dei nomi degli autori ed alla coerenza con il resto dell'attività scientifica. _

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo, stabilito in 1000 punti (punteggio massimo dei titoli 300, punteggio massimo delle pubblicazioni 700).

- a. dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 30, così suddivisi, fino a 20 se nazionale, fino a 30 se internazionale;**
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 20, così suddivisi, fino a 10 se svolta in Italia, fino a 20 se svolta all'estero;**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 30, così suddivisi,** assegnando 3 punti ogni 3 mesi di attività in Italia, 6 punti ogni 3 mesi di attività all'estero;
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - **fino ad un massimo di punti 12, così suddivisi,** assegnando 3 punti per ogni 3 mesi di attività
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 50, così suddivisi,** fino a 25 per progetti nazionali, fino a 50 per progetti internazionali;
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 50, così suddivisi,** - fino a 25 per attività nazionale, fino a 50 per attività internazionale;
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 30, così suddivisi,** assegnando punti 6 a ciascun brevetto;
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 20, così suddivisi,** assegnando 2 punti per la partecipazione come relatore a ciascun congresso nazionale, 4 punti per quelli internazionali;
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 18, così suddivisi,** fino a 10 per riconoscimenti nazionali, fino a 18 per quelli internazionali
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 40.**

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 15, così suddivisi:** scarsa originalità e innovatività, punti 0; discreta originalità e innovatività, punti 7.5; altamente originale e innovativo punti 15;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi:** nessuna attinenza, punti 0; parzialmente attinente, punti 5; attinente, punti 10;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 15, così suddivisi**, secondo impact factor (IF): senza IF, punti 0; IF fino a 2, punti 3; IF fino a 4, punti 6; IF fino a 6, punti 9, IF >6, punti 15

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi**: primo o ultimo nome, punti 10; altre posizioni, punti 5.

La commissione giudicatrice dovrà, altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. A tale parametro viene assegnato un massimo di **100 punti**.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che l'apporto autonomo dei candidati sarà valutato in base all'ordine dei nomi degli autori ed alla coerenza con il resto dell'attività scientifica.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati, **trasmesso** dal Settore Reclutamento e Selezioni al membro designato **in busta chiusa**, la Commissione accerta che non vi è, tra i suoi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che il numero dei candidati è 1, quindi inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare e viene ammesso alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato ai fini della discussione - giorno 17 giugno 2013 alle ore 10.00;
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato - giorno 12 luglio 2013 alle ore 10.00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 12 luglio 2013 alle ore 11.00;
- prosecuzione e chiusura giorno 12 luglio 2013 alle ore 12.00.

Nel caso in cui il candidato rinunci ai termini legali di preavviso, i lavori si svolgeranno secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato ai fini della discussione - giorno 17 giugno 2013 alle ore 10.00;
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato - giorno 17 giugno 2013 alle ore 12.00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 17 giugno 2013 alle ore 13.00;
- prosecuzione e chiusura giorno 17 giugno 2013 alle ore 14.00.

I suddetti lavori si svolgeranno presso la Sez. di Endocrinologia, Dipartimento Biomedico di Medicina Interna e Specialistica, Piazza delle Cliniche n. 2, piano terra, 90127 Palermo.

Al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione, in base ai criteri stabiliti, attribuirà i relativi punteggi. *(Sulla base dei giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato in sede di valutazione preliminare)*, e/o sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni dei candidati, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, la Commissione indica il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12.30.

Il presente verbale, debitamente sottoscritto, sarà consegnato immediatamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Vincenzo Pezzino (presidente)



Prof. Antonino Belfiore (componente)

Prof.ssa Carla Giordano (segretario)

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A UN POSTO ricercatore a tempo determinato PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/13 - Endocrinologia PRESSO il Dipartimento Biomedico di Medicina Interna e Specialistica (Di.Bi.M.I.S.) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI Palermo, BANDITO CON D.R. N.4733 del 10/12/2012

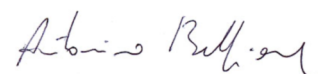
D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Antonino Belfiore, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a 1 posto di ricercatore a tempo determinato per il settore scientifico-disciplinare MED/13 - Endocrinologia presso il Dipartimento Biomedico di Medicina Interna e Specialistica (Di.Bi.M.I.S.) dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 4733 del 10/12/2012, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Pezzino, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 27.05.2013

Prof. Antonino Belfiore



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA per un posto di ricercatore a tempo determinato PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/13 – Endocrinologia - presso il Dipartimento Biomedico di Medicina Interna e Specialistica (Di.Bi.M.I.S.) dell'Università degli Studi di Palermo, BANDITO CON D.R. N.4733 del 10/12/2012

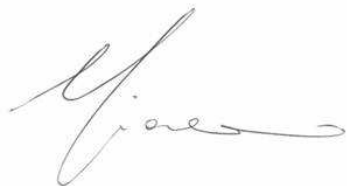
DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Carla Giordano_membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a 1 posto di ricercatore a tempo determinato per il settore scientifico-disciplinare MED/13 – Endocrinologia - presso il Dipartimento Biomedico di Medicina Interna e Specialistica (Di.Bi.M.I.S.) dell'Università degli Studi di Palermo, bandito con D.R n. 4733 del 10/12/2012, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Pezzino, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

27.05.2013

Prof. Carla Giordano

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giordano', is written over a light gray rectangular background.