

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privato, **Settore Concorsuale 03/B1 Settore Scientifico Disciplinare CHIM/03** presso la Facoltà di Scienze MM-FF-NN - D.R. n. 2054 del 05/07/2013.

VERBALE N. 1

L'anno 2013 il giorno 18 del mese di novembre alle ore 11:45 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 81346 del 13 novembre 2013), la Commissione Giudicatrice per la procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il **Settore Concorsuale 03/B1 Settore Scientifico Disciplinare CHIM/03** (D.R. n. 2054 del 05/07/2013).

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Dario Duca
Prof. Claudio Pellecchia
Prof. Nino Russo

nominati con D.R. n. 3180 del 14/10/2013 - Albo n. 1127 del 14/10/2013

A questo punto, ognuno dei membri accerta che non vi è tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Nino Russo e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Dario Duca.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2054 del 05/07/2013, con il quale è stata indetta la procedura selettiva su indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che, la selezione ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243 assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

La lista dei criteri di valutazione scelti dalla commissione non include i punti relativi alle attività in campo clinico o progettuale di cui alle voci (a) (d) ed (e) dell'articolo 2 D.M. n. 243/2011 perché non inerenti ad alcuna attività del settore scientifico disciplinare CHIM/03.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, utilizzando i criteri di valutazione dell'art. 3 D.M. n. 243/2011, di seguito riportati.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).


Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica e in particolare se il candidato è autore corrispondente oppure figura come primo nome. Inoltre la commissione valuterà il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.



A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **dei titoli e delle pubblicazioni** e i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: 100.

- 
- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 10;**
 - b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 5, così suddivisi: 1 punto per ogni corso semestrale svolto dal candidato;**
 - c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 5, così suddivisi: 1 punto per ogni anno di attività;**
 - d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 3, così suddivisi: 1 punto per ogni progetto nazionale coordinato e 0.5 punti per ogni progetto nazionale al quale si è partecipato; 2 punti per ogni progetto internazionale coordinato e 1 punto per ogni progetto internazionale al quale si è partecipato;**
 - e. titolarità di brevetti - **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi: 1 punto per ogni brevetto internazionale e 0.5 punti per ogni brevetto nazionale;**
 - f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi: 1 punto per ogni relazione a congresso internazionale e 0.5 punti per ogni relazione a congresso nazionale;**
 - g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi: 1 punto per ogni premio o riconoscimento internazionale e 0.5 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale;**
 - h. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali - **fino ad un massimo di punti 1.**

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi: 1 punto per articolo, se considerato eccellente, 0.7 punti se considerato buono, 0.5 punti se considerato accettabile, 0.2 punti se considerato limitato;**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi: 1 punto per articolo, se considerato pienamente congruente, 0.8 punti se considerato strettamente affine, 0.5 punti se considerato affine, 0.2 punti se considerato limitatamente affine;**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 25 così suddivisi: 2 punti per articolo su rivista con I.F. > 5, 1.6 per articolo su rivista in cui $4 \leq I.F. \leq 5$, 1.2 per articolo su rivista in cui $3 \leq I.F. < 4$, 0.8 per articolo su rivista in cui $2 \leq I.F. < 3$, 0.6 per articolo su rivista in cui $I.F. < 2$ - (si sottolinea che l'I.F. considerato sarà l'ultimo valore disponibile per ciascuna rivista);*

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – *Definito (e applicato per ciascuno lavoro pubblicato) un parametro che valuti il numero di citazioni normalizzato agli anni di pubblicazione [$C/A = \text{Numero_Citazioni} / (1 + \text{Anno_Corrente} - \text{Anno_Pubblicazione})$] si assegnano fino ad un massimo di punti 25 punti così suddivisi: 2 punti per articolo, nel caso in cui $C/A > 7$ (il numero di punti è moltiplicato per 2 nel caso il candidato sia primo autore o autore corrispondente), 1.8 punti nel caso in cui $5 \leq C/A \leq 7$ (il numero di punti è moltiplicato per 2 nel caso il candidato sia primo autore o autore corrispondente), 1.6 punti nel caso in cui $2 \leq C/A < 5$ (il numero di punti è moltiplicato per 2 nel caso il candidato sia primo autore o autore corrispondente), 1.2 punti nel caso in cui $1 \leq C/A < 2$ (il numero di punti è moltiplicato per 2 nel caso il candidato sia primo autore o autore corrispondente), 1.0 punti nel caso in cui $C/A = 0$ (il numero di punti è moltiplicato per 2 nel caso il candidato sia primo autore o autore corrispondente).*

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati, **trasmesso** dal Settore Reclutamento e Selezioni al membro designato **per posta elettronica**, la Commissione accerta che non vi è, tra i suoi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che è presente un solo candidato, non si procederà alla valutazione preliminare e il candidato è quindi ammesso alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - giorno 19 dicembre alle ore 10:00;
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 19 dicembre alle ore 11:30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 19 dicembre alle ore 12:30;
- prosecuzione e chiusura giorno 19 dicembre alle ore 14:00.

La commissione preso atto delle esigenze e delle scadenze relative al progetto che finanzia l'attivazione della procedura selettiva in epigrafe, dà disponibilità ad anticipare la riconvocazione della commissione, qualora venga acquisita la rinuncia formale dell'unico candidato ai termini legali di preavviso, secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - giorno 29 novembre alle ore 10:00;
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 29 novembre alle ore 11:30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 29 novembre alle ore 12:30;
- prosecuzione e chiusura giorno 29 novembre alle ore 14:00.

I suddetti lavori si svolgeranno presso la biblioteca storica del Dipartimento di Fisica e Chimica dell'Università di Palermo, Edificio 17 viale delle Scienze s.n.c. piano primo.

Al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione, in base ai criteri stabiliti, attribuirà i relativi punteggi. (Sulla base dei giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato in sede di valutazione preliminare), e/o sulla base dei punteggi



attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni dei candidati, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, la Commissione indica il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 18:30.

Il presente verbale, debitamente sottoscritto, sarà consegnato immediatamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE



Prof. Nino Russo (presidente)

Prof. Claudio Pellecchia (componente)

Prof. Dario Duca (segretario)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE CONCORSUALE 03/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/03 PRESSO LA FACOLTA'Di SCIENZE D.R. N. 2054 DEL 05/07/2013.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Claudio Pellecchia, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato Settore Concorsuale 03/B1, SSD CHIM/03 presso il Dipartimento di Fisica e Chimica dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2054 del 05/07/2013, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 1127 del 14/10/2103 , dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Nino Russo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 18 novembre 2013



Prof. Claudio Pellecchia


PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE CONCORSUALE 03/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/03 PRESSO LA FACOLTA' SCIENZE MM.FF.NN. D.R. N. 2054 DEL 05/07/2013.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Dario Duca membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD 03/B1 Settore Concorsuale CHIM/03 presso il Dipartimento di Fisica e Chimica dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2054 del 05/07/2013, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 1127 del 14/10/2013 , dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Nino Russo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede,

18 novembre 2013.



Prof. Dario Duca