

Università degli Studi di Palermo

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 (SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI) SETTORE CONCORSUALE 09/H1 (SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI) PRESSO LA FACOLTA' DI LETTERE E FILOSOFIA - D.R. n. 199 del 25/1/2012

VERBALE N.1

L'anno 2012 il giorno 18 del mese di maggio alle ore 11.00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 37891 del 17/5/2012), la Commissione Giudicatrice per la procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il **Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 Settore Concorsuale 09/H1** (D.R. n. 199 del 25/1/2012).

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Alberto Faro
Prof. Antonio Gentile
Prof. Alessandro Zorat

nominati con D.R. n. 1499 del 17/4/2012 Albo n. 346 del 17/4/2012

A questo punto, ognuno dei membri accerta che non vi è tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei Commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. **Alessandro Zorat** e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. **Antonio Gentile**.

Quindi i Commissari, presa visione del D.R. n. 199 del 25/1/2012, con il quale è stata indetta la procedura selettiva su indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che, la selezione ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243 assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, tenuto conto delle caratteristiche del Settore Concorsuale, non terrà conto di quanto previsto ai punti d) e j).

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.
2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
3. La commissione giudicatrice valuterà anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:
 - a) numero totale delle citazioni;
 - b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - c) "impact factor" totale;
 - d) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo, **fissato in punti 1200**:

- a. dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 60, così suddivisi: 60 punti se pertinente al settore concorsuale; 30 punti se pertinente ad un altro dei settori concorsuali dell'Area CUN 09; 0 punti negli altri casi.**
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 60 per attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario, in funzione della durata, della continuità e dell'entità dell'impegno.**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 60, così suddivisi: fino a 60 punti per attività di ricerca nel settore concorsuale a livello universitario, in funzione della durata dell'attività; fino a 30 punti per attività di ricerca pertinente ad altro dei settori concorsuali dell'Area CUN 09 a livello universitario in Italia ed all'estero, in funzione della durata dell'attività; fino a 15 per documentata attività di formazione attinente i temi del settore concorsuale; 0 punti negli altri casi.**
- d. realizzazione di attività progettuale - **fino ad un massimo di punti 20, così suddivisi: 20 punti se pertinente al settore concorsuale; 10 punti se pertinente ad altri settori concorsuali dell'Area CUN 09; 0 punti negli altri casi.**
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 30, così suddivisi: 30 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; 25 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; 20 punti per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali; 15 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.**
- f. titolarità di brevetti - **fino ad un massimo di punti 20, così suddivisi: 20 punti per brevetti internazionali; 10 punti per brevetti nazionali.**
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 60, proporzionalmente al numero degli interventi, così suddivisi: 6 punti/intervento se relatore a congressi e convegni internazionali, inerenti il settore concorsuale; 3 punti/intervento se relatore a congressi e convegni nazionali, inerenti il settore concorsuale, 0 altrimenti.**
- h. premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 20, così suddivisi: 20 punti nel caso di premi e riconoscimenti internazionali; 10 punti nel caso di premi e riconoscimenti nazionali.**

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 30, così suddivisi: 8 punti originalità; 7 punti livello di innovazione nel settore; 8 punti rigore metodologico; 7 punti rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo ed il trasferimento tecnologico.** Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi: 10 punti per pubblicazione congruente con il settore concorsuale; 2 punti per pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'Area CUN 09; 0 punti negli altri casi.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi: 10 punti per pubblicazione su rivista censita su banca dati ISI o Scopus con Impact Factor superiore ad 1; 8 punti per rivista censita su banca dati ISI o Scopus con Impact Factor minore o uguale a 1; 6 punti per pubblicazione su rivista non censita ISI o Scopus ma con comitato di revisione; 4 punti per pubblicazione sugli atti di convegni o congressi internazionali.** Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

d) determinazione analitica per ciascuna pubblicazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 10, attribuiti avvalendosi** dei seguenti criteri (senza ordine di priorità):

- ordine dei nomi (qualora non alfabetico);
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, nonché l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando un punteggio **massimo di punti 50, così suddivisi: fino a 30 punti per la consistenza complessiva della produzione; fino a 10 punti per la continuità; fino a 10 punti per la produttività od intensità temporale.**

Infine, al fine di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato sulla comunità scientifica del settore concorsuale, la commissione giudicatrice utilizzerà indici bibliometrici quali l'indice di Hirsch e il numero di citazioni, ed assegnerà un punteggio **massimo di punti 100, in funzione dei valori calcolati per il candidato solo per i lavori attinenti il settore concorsuale e utilizzando i dati presenti nei database specializzati quali Scopus SciVerse, ISI Web of Knowledge, e Publish or Perish.**

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con terzi la commissione stabilisce che, a meno di indicazione contraria, il contributo sia paritetico nel caso in cui l'elenco degli autori sia alfabetico e con peso decrescente, dal primo all'ultimo autore, nel caso in cui l'elenco degli autori non sia alfabetico.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati, **trasmesso** dal Settore Reclutamento e Selezioni al membro designato **in busta chiusa**, la Commissione accerta che non vi è, tra i suoi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che il numero di candidati è pari a 3 unità e pertanto in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti i candidati sono ammessi alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini della ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione - **giorno 18/06/2012 alle ore 8.00;**
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - **giorno 18/06/2012 alle ore 10.30;**

- prosecuzione e chiusura – **giorno 18/06/2012 alle ore 15.00**

I suddetti lavori si svolgeranno presso i locali del Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica e Meccanica - Viale delle Scienze ed. 6, porta nord, III piano (ex Dinfo).

Al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione, in base ai criteri stabiliti, attribuirà i relativi punteggi e con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, la Commissione indicherà il vincitore della procedura.

Nel caso in cui i candidati dovessero ufficialmente formulare per iscritto la rinuncia ai termini legali di preavviso, la Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini della ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione - **giorno 01/06/2012 alle ore 8.00;**
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - **giorno 01/06/2012 alle ore 10.30;**
- prosecuzione e chiusura - **giorno 01/06/2012 alle ore 15.00**

La seduta termina alle ore 12.00.

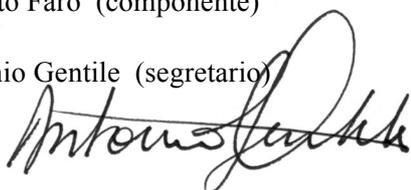
Il presente verbale, debitamente sottoscritto, sarà consegnato immediatamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Alessandro Zorat (presidente)

Prof. Alberto Faro (componente)

Prof. Antonio Gentile (segretario)



Università degli Studi di Palermo

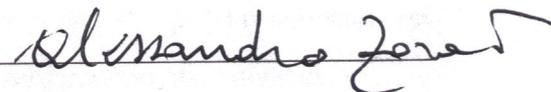
PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 (SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI) SETTORE CONCORSUALE 09/H1 (SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI) PRESSO LA FACOLTA' DI LETTERE E FILOSOFIA - D.R. n. 199 del 25/1/2012

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Alessandro Zorat componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ING-INF/05 (SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI) Settore Concorsuale 09/H1 (SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI) presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica Gestionale Meccanica Informatica, Facoltà di Lettere e Filosofia, dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 199 del 25/1/2012 affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 63 del 25/2/2012 , dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonio Gentile, segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 18/5/2012

Prof. 

Università degli Studi di Palermo

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 (SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI) SETTORE CONCORSUALE 09/H1 (SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI) PRESSO LA FACOLTA' DI LETTERE E FILOSOFIA - D.R. n. 199 del 25/1/2012

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Alberto Faro componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ING-INF/05 (SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI) Settore Concorsuale 09/H1 (SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI) presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica Gestionale Meccanica Informatica, Facoltà di Lettere e Filosofia, dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 199 del 25/1/2012 affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 63 del 25/2/2012 , dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonio Gentile, segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 18/5/2012

Prof. _____

