

Università degli Studi di Palermo

VALUTAZIONE COMPARATIVA per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato settore scientifico-disciplinare **Ing-Ind/17 - Impianti Meccanici Industriali** Facoltà di **INGEGNERIA** - Settore concorsuale **09/B2 (Impianti Industriali Meccanici)**.D.R. n. **846 del 06/03/2012**.

VERBALE N. 1

L'anno 2012 il giorno 11 del mese di Giugno alle ore 11:00 per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Rettore prot. n. 47137 del 08.06.2012 si riunisce, in seduta preliminare la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di ricercatore universitario per il settore scientifico-disciplinare **Ing-Ind/17 - Impianti Meccanici Industriali - Facoltà di INGEGNERIA** dell'Università di Palermo, Settore concorsuale 09/B2 (Impianti Industriali Meccanici).

Sono presenti, nominati con D.R. n. 2012 del 11-05-2012, i sotto elencati professori:

Prof. Mario **Enea** (Membro designato)

Prof. Maurizio **Bevilacqua** (Membro elettivo)

Prof. Libertina Carmela **Santillo** (Membro elettivo)

A questo punto, ognuno dei membri accerta che non vi è tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei Commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

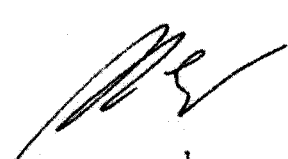
La Commissione procede immediatamente alla nomina del **Presidente** nella persona del Prof. **Mario Enea** e del **Segretario** verbalizzante nella persona del Prof. **Maurizio Bevilacqua**

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. **846 del 06/03/2012**, con il quale è stata indetta la procedura selettiva su indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che, la selezione ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243 assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;



j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

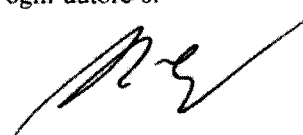
e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione per quanto attiene alle citazioni di cui sopra (punti a,b,e) fa presente che nella valutazione saranno escluse le autocitazioni.

5. Relativamente al punto 2 lettera "d" sopra indicato, la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di enucleare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con altri autori:

a) esplicita indicazione nella pubblicazione stessa;

b) nell'impossibilità di applicare il criterio sopra menzionato, il contributo di ogni autore si riterrà dato in modo paritetico.



A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

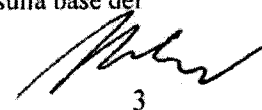
La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli e sulle pubblicazioni** e i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo.

Al tal fine la Commissione fissa un punteggio massimo pari a 143, suddiviso in massimo 30 punti per i titoli (corrispondente al 21 % del punteggio massimo) e in massimo 113 punti per le pubblicazioni (corrispondenti al 79% del punteggio massimo).

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a. dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 6 se congruente al SSD, punti 1 se non congruente.*
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 7. 0,5 punti per ogni Credito Formativo Universitario e per anno impartito su incarico specifico.*
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - *fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi: 2 punti per anno di borsa post doc, assegno di ricerca, ricercatore a tempo determinato; punti 1 per ogni anno di contratto di ricerca. Per durate inferiori all'anno i punti vengono ridotti proporzionalmente al periodo di svolgimento dell'attività.*
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - *Punti 0 in quanto non applicabile.*
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - *fino ad un massimo di punti 2 massimo 0,5 punti per progetto*
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - *fino ad un massimo di punti 4. Per ogni attività di direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali per attività di ricerca congruenti con il SSD punti 4, per ogni attività di direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali per attività di ricerca congruenti con il SSD punti 2, per ogni attività di organizzazione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali per attività di ricerca congruenti con il SSD punti 1.*
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi: punti 1 se brevetto europeo, punti 0,5 se brevetto Nazionale.*
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali se congruenti con il SSD - *fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi: punti 1 per ciascun congresso o convegno internazionale; punti 0,5 per ciascun congresso o convegno nazionale.*
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca se congruenti con il SSD - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi: punti 1 per ciascun premio o riconoscimento se internazionale; punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento se nazionale;*
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - *Punti 0 in quanto non applicabile.*

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:



3

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi, 0,5 per ogni elemento** (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza).

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino ad un massimo di **punti 1**, così suddivisi: **1 punto** per pubblicazione congruente con il settore concorsuale; **0,5 punti** per pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'Area CUN 09; **0 punti** negli altri casi.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino ad un massimo di **punti 2,5**, così suddivisi: **2,5 punti** per pubblicazione su rivista censita su banca dati ISI; **1 punto** per pubblicazione su rivista internazionale non censita ISI; **0,5 punti** per pubblicazione sugli atti di convegni o congressi internazionali o su rivista nazionale.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione fino ad un massimo di **punti 1**. Il punteggio verrà così suddiviso: unico autore, **punti 1**. Nel caso di più autori e di assenza esplicita di indicazione nella pubblicazione stessa del contributo dell'autore: **punti 0,9** in collaborazione di 1 autore; in collaborazione di 2 autori **punti 0,8**; in collaborazione di 3 autori **punti 0,7**; in collaborazione di 4 o più autori **punti 0,6**.

La commissione giudicatrice dovrà, altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, utilizzando i seguenti criteri e punteggi:

- consistenza complessiva della produzione scientifica - fino ad un massimo di punti 9, così suddivisi: punti 6 se il candidato ha almeno 6 articoli pubblicati su riviste ISI; punti 3 se il candidato ha almeno 20 articoli pubblicati su rivista internazionale o in memorie di congressi internazionali.

- intensità e continuità della produzione scientifica - fino ad un massimo di punti 6, così suddivisi - punti 6 se il candidato ha almeno 3 articoli l'anno pubblicati su rivista internazionale o atti di congressi internazionali, negli anni 2009-2010-2011 ed almeno uno nel 2012; punti 3 se il candidato ha almeno 2 articoli pubblicati su rivista internazionale o atti di congressi internazionali, negli anni 2009-2010-2011; punti 0 negli altri casi.

La Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per la valutazione la Commissione utilizzerà tali indicatori riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature e rilevando:

- citazioni e "indice di Hirsch", sul data-base SCOPUS;

- "impact factor" sul data-base ISI Web of Knowledge.

La Commissione attribuirà un punteggio pari alla somma del numero medio di citazioni per pubblicazione, dell'impact factor totale e dell'indice di Hirsch del candidato, fino ad un massimo di punti 20.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati, trasmesso dal Settore Reclutamento e Selezioni al membro designato in busta chiusa, la Commissione accerta che non vi è, tra i suoi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che essendo i candidati n.3 sono in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare e vengono tutti ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione giorno 05/07/2012 alle ore 16:00;
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati: giorno 06/07/2012 alle ore 08:30;
- prosecuzione e chiusura: giorno 06/07/2012

I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica dell'Università degli studi di Palermo, Viale delle Scienze edificio 8, I piano, Aula V. Grasso.

Al fine di rendere più celere la valutazione dei titoli dei candidati la Commissione gradirebbe ricevere, se possibile, in forma elettronica da parte dei candidati il Curriculum Vitae, la lista dei titoli e delle pubblicazioni presentati ai fini della valutazione concorsuale, e le stesse pubblicazioni di cui alla domanda di ammissione alla selezione concorsuale (esclusi titoli, pubblicazioni non citati nella domanda).

Indirizzi e-mail:

mario.enea@unipa.it

m.bevilacqua@univpm.it

liberatina.santillo@unina.it

Al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione, in base ai criteri stabiliti, attribuirà i relativi punteggi. *(Sulla base dei giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato in sede di valutazione preliminare)*, e/o sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni dei candidati, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, la Commissione indica il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 15,00

Il presente verbale, debitamente sottoscritto, sarà consegnato immediatamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof.  (presidente)

Prof. _____ (componente)

Prof. _____ (segretario)

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A UN POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-IND17 IMPIANTI MECCANICI INDUSTRIALI PRESSO LA FACOLTÀ DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO, BANDITO CON D.R. N846 DEL 06/03/2012

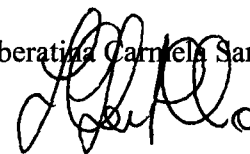
DICHIARAZIONE

La sottoscritta prof. ing Liberatina Carmela Santillo membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico-disciplinare ing.ind 17 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 846 del 06/03/2012, dichiara con la presente di aver partecipato - via telematica - alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. Mario Enea Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Napoli 11/06/12

Prof. Liberatina Carmela Santillo



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING/IND 17 SETTORE CONCORSUALE 09/B2 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CHIMICA, GESTIONALE, INFORMATICA, MECCANICA D.R. N. 846 DEL 06/03/2012.

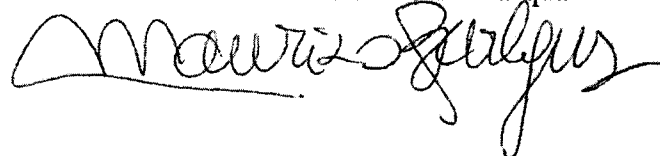
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Maurizio Bevilacqua membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ING/IND 17 Settore Concorsuale 09/B2 presso il Dipartimento di INGEGNERIA CHIMICA, GESTIONALE, INFORMATICA, MECCANICA dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 846 del 06/03/2012, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Mario Enea, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Ancona, 11 giugno 2012

Prof. Maurizio Bevilacqua

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maurizio Bevilacqua', written in a cursive style.