

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - Settore Concorsuale 08/C1 “Design e Progettazione Tecnologica dell’Architettura” Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13 presso il Dipartimento di Architettura - D.R. n. 4670 del 21.12. 2016 GURI n. 2 del 10.01.2017.

VERBALE N. 1

L’anno Duemiladiciassette il giorno 23 del mese di maggio alle ore 14,30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell’Università degli Studi di Palermo (prot. n. 37697 del 22.05.2017), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 08/C1 - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13** presso il Dipartimento di Architettura.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. FLAVIANO CELASCHI
Prof. GIUSEPPE DE GIOVANNI
Prof. GIUSEPPE LOSCO

nominati con D.R. n. 1331 del 19.04.2017 - Albo Ufficiale d’Ateneo del 19.04.2017.

A questo punto ognuno dei Membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l’incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

I Componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell’Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. GIUSEPPE DE GIOVANNI e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. FLAVIANO CELASCHI.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 4670 del 21.12.2016, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell’art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei Candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la Tesi di Dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) Dottorato di Ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il Diploma di Specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di Specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo Candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti **d)** e **j)** in quanto non pertinenti al Settore Concorsuale 08/C1

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei Candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Tesi di Dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-Disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del Candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del Candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito del Settore Concorsuale 08/C1 e del Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13 non è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, di alcuno dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
 - b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - c) "impact factor" totale;
 - d) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del Candidato (indice di Hirsch o simili).
- La Commissione, pertanto, non utilizzerà nella valutazione delle pubblicazioni nessuno degli indicatori **a), b), c), d), e)**.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai Candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i Membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che laddove sia esplicitamente attestato all'interno della pubblicazione quali parti sono attribuite al Candidato, la Commissione valuterà solo quanto a lui attribuito.

In assenza di tale dichiarazione, la Commissione provvederà ad una valutazione proporzionale del contributo basato sul numero totale degli autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà all'**ammissione dei Candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo 1400, articolati in massimo 400 punti per i titoli (corrispondenti al 28,5% del punteggio massimo) e in massimo 1000 punti per le pubblicazioni (corrispondenti al 71,5% del punteggio massimo).

- a. Dottorato di Ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il Diploma di Specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**
 - 60 punti se pertinente al settore concorsuale;
 - 30 punti se pertinente ad un altro dei Settori Concorsuali dell'Area CUN 08;
 - 0 punti negli altri casi.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 80 così suddivisi** in funzione della durata, della continuità e dell'entità dell'impegno:
 - 10 punti per ogni corso impartito su incarico specifico;

- 5 punti per attività didattiche integrative e/o moduli di corsi a livello universitario;
- 0 punti negli altri casi.

Nel caso che la somma dei punti superi gli 80 punti massimi, essa si riporterà a tale valore.

c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**

- fino a 50 punti per attività di formazione o di ricerca nel Settore Concorsuale a livello universitario in Italia e/o all'estero (10 punti per ogni anno di assegno di ricerca e 5 punti/anno per altre attività di ricerca);

- fino a 30 punti per attività di ricerca pertinente ad altro dei Settori Concorsuali dell'Area CUN 08 (5 punti per ogni anno di assegno di ricerca e 3 punti/anno per altre attività di ricerca);

- fino a 15 punti per documentata attività di formazione attinente i temi del Settore Concorsuale (5 punti per ogni anno);

- 0 punti negli altri casi.

Nel caso che la somma dei punti superi i 50 punti massimi, essa si riporterà a tale valore.

e. realizzazione di attività progettuale relativamente al Settore Concorsuale nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**

- 60 punti se pertinente al Settore Concorsuale in funzione della durata, della continuità e dell'entità dell'impegno;

- 10 punti se pertinente ad altri Settori Concorsuali dell'Area CUN 08 in funzione della durata, della continuità e dell'entità dell'impegno;

- 0 punti negli altri casi.

Nel caso che la somma dei punti superi i 60 punti massimi, essa si riporterà a tale valore.

f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 80 così suddivisi:**

- 50 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero per responsabilità di singoli sottogruppi di lavoro o responsabilità di realizzazione di prodotti delle medesime attività di ricerca;

- 30 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero per responsabilità di singoli sottogruppi di lavoro o responsabilità di realizzazione di prodotti delle medesime attività di ricerca;

- 20 punti per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca internazionali o nazionali

Nel caso che la somma dei punti superi gli 80 punti massimi, essa si riporterà a tale valore.

g. titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

- 10 punti per brevetti internazionali;

- 5 punti per brevetti nazionali;

- 0 punti negli altri casi.

Nel caso che la somma dei punti superi i 10 punti massimi, essa si riporterà a tale valore.

h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 55 così suddivisi:**

- **5 punti/intervento se relatore a congressi o convegni internazionali o relatore a congressi o convegni delle società scientifiche nazionali riconosciute, inerenti il settore concorsuale;**

- **4 punti/intervento se relatore a congressi e convegni nazionali, inerenti il Settore Concorsuale;**

- **0 punti negli altri casi.**

Nel caso che la somma dei punti superi i 55 punti massimi, essa si riporterà a tale valore.

i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**

- **5 punti nel caso di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca nel Settore Concorsuale;**

- **2 punti nel caso di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca di altri settori concorsuali dell'Area CUN 08;**

- **0 punti negli altri casi.**

Nel caso che la somma dei punti superi i 5 punti massimi, essa si riporterà a tale valore.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Tesi di Dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:**

- **8 punti per originalità;**

- **7 punti per livello di innovazione nel Settore;**

- **8 punti per rigore metodologico;**

- **7 punti per rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo disciplinare.**

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio **b)** risulti diverso da **0**; punti **0** nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio **b)** risulti **0**.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

- **10 punti per pubblicazione congruente con il settore concorsuale;**

- **2 punti per pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'area CUN 08.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:**

- **30 punti per monografia o contributo in volume o articolo su rivista scientifica con editore nazionale o internazionale che pubblica riviste ISI, o con comitato scientifico, o con peer review; ovvero in collane accreditate in campo disciplinare;**
- **20 punti per pubblicazione su volume o rivista di alta rilevanza scientifica;**
- **10 punti per pubblicazione su atti di convegni o congressi internazionali ovvero su atti di convegni o congressi di società scientifiche nazionali riconosciute.**

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio **b)** risulti diverso da **0**; punti **0** nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio **b)** risulti **0**.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del Candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

- **10 punti se unico autore;**
- **9 punti se in collaborazione con 1 autore;**
- **8 punti se in collaborazione con 2 autori;**
- **7 punti se in collaborazione con 3 autori;**
- **6 punti se in collaborazione con 4 o più autori.**

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio **b)** risulti diverso da **0**; punti **0** nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio **b)** risulti **0**.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del Candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, **assegnando il punteggio di 40 punti così suddivisi:**

- **fino a 20 punti per la consistenza complessiva della produzione (20 punti per consistenza complessiva elevata, 10 punti per consistenza complessiva media, 5 punti per una consistenza bassa, 0 punti se non rilevante);**
- **fino a 10 punti per la continuità della produzione (10 punti per una continuità elevata, 5 punti per una continuità insufficiente, 0 punti se non rilevabile la continuità);**
- **fino a 10 punti per la produttività o intensità temporale (10 punti per una produttività o intensità temporale elevata, 5 punti per una produttività insufficiente, 0 punti per produttività o intensità bassa).**

Nell'ambito del Settore Concorsuale 08/C1 e del Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13 non è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, di alcuno dei seguenti indicatori:

- a)** numero totale delle citazioni;
- b)** numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c)** "impact factor" totale;
- d)** "impact factor" medio per pubblicazione;
- e)** combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del Candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, pertanto, non utilizzerà nella valutazione delle pubblicazioni nessuno degli indicatori **a), b), c), d), e)**.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai Candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i Membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che laddove sia

esplicitamente attestato all'interno della pubblicazione quali parti sono attribuite al Candidato, la Commissione valuterà solo quanto a lui attribuito.

In assenza di tale dichiarazione, la Commissione provvederà ad una valutazione proporzionale del contributo basato sul numero totale degli autori in base al criterio di valutazione di cui al precedente punto **d**).

A questo punto presa visione dell'elenco dei Candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alle ore **15,37** in data **23.05.2017**, **prot. n. 38438**, alla Commissione, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi Membri e i Candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Considerato che i Candidati sono in numero inferiore a 6 (sei) unità, n.1, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. **7 giorni** dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente Calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del Candidato ai fini della discussione: **giorno 22.06.2017 alle ore 10,30;**
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni del Candidato: **giorno 22.06.2017 alle ore 15.00;**
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione: **giorno 22.06.2017 alle ore 16.00;**
- prosecuzione e chiusura: **giorno 23.06.2017 alle ore 09.00.**

I suddetti lavori si svolgeranno presso i locali del Dipartimento di Architettura DARCH viale delle Scienze edificio n. 8.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla Responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai Candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei Candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei Componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 16,00.

Il presente Verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del Procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. **GIUSEPPE DE GIOVANNI** (Presidente) (si allega dichiarazione)



Prof. **GIUSEPPE LOSCO** (Componente) (si allega dichiarazione)

Prof. **FLAVIANO CELASCHI** (Segretario) (si allega dichiarazione)

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - Settore Concorsuale 08/C1 “Design e Progettazione Tecnologica dell’Architettura” Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13 presso il Dipartimento di Architettura - D.R. n. 4670 del 21.12. 2016 GURI n. 2 del 10. 01.2017.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. **GIUSEPPE DE GIOVANNI** componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a Tempo Determinato della tipologia contrattuale B - Settore Concorsuale 08/C1 “Design e Progettazione Tecnologica dell’Architettura” Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13 presso il Dipartimento di Architettura dell’Università degli Studi di Palermo, bandito con D.R n. 4670 del 21.12.2016, GURI n. 2 del 10.01.2017, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei Candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il Verbale n. 1 a firma del Prof. Giuseppe De Giovanni, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 23.05.2017

Prof.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - Settore Concorsuale 08/C1 “Design e Progettazione Tecnologica dell’Architettura” Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13 presso il Dipartimento di Architettura - D.R. n. 4670 del 21.12. 2016 GURI n. 2 del 10. 01.2017.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. **GIUSEPPE LOSCO** componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a Tempo Determinato della tipologia contrattuale B - Settore Concorsuale 08/C1 “Design e Progettazione Tecnologica dell’Architettura” Settore Scientifico Disciplinare ICAR/13 presso il Dipartimento di Architettura dell’Università degli Studi di Palermo, bandito con D.R n. 4670 del 21.12.2016, GURI n. 2 del 10.01.2017, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei Candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il Verbale n. 1 a firma del Prof. Giuseppe De Giovanni, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 23.05.2017

Prof. Giuseppe Losco

Handwritten signature of Giuseppe Losco in black ink, written in a cursive style.