

**Università degli Studi di Palermo**

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 08E2 Settore Scientifico Disciplinare ICAR 18** presso il Dipartimento di ARCHITETTURA - D.R. n. 4491 del 10-12-2015 GURI n. 98 del 22-12-2015.

**VERBALE N. 1**

L'anno 2016 il giorno 12 del mese di aprile alle ore 9.30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 22674 del 6-4-2016), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 08E2 - Settore Scientifico Disciplinare ICAR 18** presso il Dipartimento di Architettura.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Claudia Conforti  
Prof. Adriano Ghisetti Giavarina  
Prof. Marco Rosario Nobile

nominati con D.R. n. 586 del 3-3-2016 - Albo n. 273 del 03.03.2016.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Claudia Conforti e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Marco Rosario Nobile.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 4491 del 22/12/2015, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d, e, g, j* in quanto estranei al settore concorsuale

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dell'intero punto 4 in quanto estraneo al settore scientifico disciplinare.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che, qualora il contributo personale sia perfettamente enucleabile, il valore venga decurtato in percentuale al numero degli autori, come più avanti specificato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e

comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua inglese**, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: ....”*Il punteggio complessivo massimo è previsto in 1050 punti*”.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi:**  
Pertinenza con il settore concorsuale; pertinente: 30 punti; parzialmente pertinente: 15 punti; non pertinente: 5 punti  
Durata; triennale: 10 punti; inferiore a tre anni: punti 5.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi:**  
10 punti per congruenza con il settore disciplinare (congruente 10 punti, mediamente congruente 5 punti; non congruente 0 punti)  
2,5 punti per ogni corso annuale o semestrale (moduli e corsi inferiori a 2 cfu esclusi) sino a un max di 30 punti
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi:**  
10 punti per congruenza con il settore disciplinare (congruente 10 punti, mediamente congruente 5 punti; non congruente 0 punti)  
5 punti per ogni annualità completa di attività (assegni e borse); 2,5 per ogni borsa semestrale, il tutto sino a un max di 30 punti
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi:**  
coordinamento, direzione e coordinamento: 5 punti per ogni progetto finanziato, congruente con il settore disciplinare (sino a un max 25)  
Partecipazione: 3 punti per ogni partecipazione a progetto congruente con il settore disciplinare, sino a un max 15 punti
- e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi:**  
Partecipazione a convegni internazionali: 3 punti per ogni convegno internazionale  
Partecipazione a convegni nazionali: 2 punti per ogni convegno nazionale
- f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi:**  
Pertinenza del premio con il settore scientifico: 5 punti per premio, fino a 15 punti  
Autorevolezza della istituzione 5 punti per ogni istituzione erogante (Università o istituzioni riconosciute dalla comunità scientifica); 3 punti per altre istituzioni sino a un max di 25 punti

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 25 (per singola pubblicazione) così suddivisi:***

-originalità e innovatività max 10 (molto originale e innovativo 10 punti; originale 7 punti; mediamente originale 5 punti; non originale 0 punti)

-rigore metodologico: molto rigoroso 10 punti; rigoroso 7 punti; parzialmente rigoroso 5 punti; non rigoroso 0 punti)

-rilevanza: 5 (rilevante 5 punti; mediamente rilevante 2 punti; non rilevante 0 punti)

**b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di 20 punti (per singola pubblicazione)*** Congruente 20 punti; parzialmente congruente 10 punti; non congruente 0 punti.

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 20 (per singola pubblicazione)***

Molto rilevante 20 punti; rilevante 15 punti; mediamente rilevante 10 punti, non rilevante 0 punti.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che, qualora il contributo personale sia perfettamente enucleabile, **il valore della valutazione del punto "a"** (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica) vada calcolato al 75% in caso di due autori, al 50% nel caso di tre autori, 33% nel caso di un numero di autori maggiore di tre.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. **Il punteggio previsto è di massimo 30 punti** (attività continuata 30 punti; parzialmente continuata 15 punti; discontinua 5 punti; non continuata 0 punti).

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 – n.4., non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 16/05/2016 alle ore 08.30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 16/05/2016 alle ore 12.30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 16/05/2016 alle ore 16.00;
- prosecuzione e chiusura giorno 17/05/2016 alle ore 9.00

**I suddetti lavori si svolgeranno presso i locali del settore Reclutamento e Selezioni Piazza Marina 61.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 10.30

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Claudia Conforti (Presidente)



Prof. Adriano Ghisetti Giavarina ( componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Marco Rosario Nobile (segretario) (si allega dichiarazione)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 08E2 Settore Scientifico Disciplinare ICAR 18** presso il Dipartimento di ARCHITETTURA - D.R. n. 4491 del 10-12-2015 GURI n. 98 del 22-12-2015.

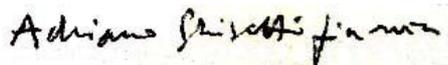
DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ADRIANO GHISSETTI GIAVARINA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE S.C. 08/E2 RESTAURO E STORIA DELL'ARCHITETTURA , S.S.D. ICAR 18 STORIA DELL'ARCHITETTURA

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [adriano.ghisetti@unich.it](mailto:adriano.ghisetti@unich.it) ALLA RIUNIONE DEL 12/04/2016 PER ASSUMERE I CRITERI DI VALUTAZIONE DEI CANDIDATI E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DELLA PROF. CLAUDIA CONFORTI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Adriano Ghisetti Giavarina". The signature is written in a cursive style and is positioned above the typed name.

(Prof. Adriano Ghisetti Giavarina)

Popoli, 12 aprile 2016

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 08E2 Settore Scientifico Disciplinare ICAR 18** presso il Dipartimento di ARCHITETTURA - D.R. n. 4491 del 10-12-2015 GURI n. 98 del 22-12-2015.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. **Marco Rosario Nobile** MEMBRO DELLA COMMISSIONE S.C. 08/E2 RESTAURO E STORIA DELL'ARCHITETTURA , S.S.D. ICAR 18 STORIA DELL'ARCHITETTURA

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [rosario.nobile@unipa.it](mailto:rosario.nobile@unipa.it) ALLA RIUNIONE DELL'11/04/2016 PER ASSUMERE I CRITERI DI VALUTAZIONE DEI CANDIDATI E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DELLA PROF. CLAUDIA CONFORTI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Palermo, 12 aprile 2016

(f.to prof. Marco Rosario Nobile)

A handwritten signature in blue ink, reading "Marco Rosario Nobile". The signature is written in a cursive style with some capital letters.

Si allega copia del documento d'identità.