

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE CONCORSUALE 08/E1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/17 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA - D.R. N. 4246 DEL 23-12-2013.

VERBALE N.1

L'anno 2014 il giorno 28 del mese di aprile alle ore 10.30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 28295 del 16-4-2014);

- prof. Francesco Cervellini, Scuola di Architettura e Design dell'Università di Camerino; e-mail [francesco.cervellini@fastwebnet.it](mailto:francesco.cervellini@fastwebnet.it)
- prof. Mario Centofanti, Dipartimento di Ingegneria Civile Edile-Architettura Ambientale dell'Università dell'Aquila; e-mail [mario.centofanti@univaq.it](mailto:mario.centofanti@univaq.it)
- prof. Michela Cigola, Dipartimento di Ingegneria Civile e Meccanica dell'Università di Cassino e del Lazio meridionale; e-mail [cigola@unicas.it](mailto:cigola@unicas.it)

la Commissione Giudicatrice per la procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il **08/E1 Settore Scientifico Disciplinare ICAR/17** presso il Dipartimento di Architettura - D.R. n. 4246 del 23-12-2013.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Francesco Cervellini, Ordinario c/o Università di Camerino – sede di Ascoli Piceno – **membro interno**

Prof.ssa Michela Cigola, Ordinario c/o Università di Cassino e Lazio meridionale, **componente esterno**

Presenti presso il Dipartimento di Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura dell'Università Sapienza di Roma, Piazza Borghese n. 9

Prof. Mario Centofanti Ordinario c/o Università dell'Aquila, **componente esterno** collegato telematicamente dal suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Civile Edile-Architettura Ambientale dell'Università dell'Aquila.

nominati con D.R. n. 21413 del 24/03/2014 Albo n. 479 del 24/03/2014

A questo punto, ognuno dei membri accerta che non vi è tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Mario Centofanti e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Michela Cigola.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 4246 del 23-12-2013, con il quale è stata indetta la procedura selettiva su indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che, la selezione ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.**

La Commissione ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243 assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

**Valutazione dei titoli - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4\*. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

**\*Le indicazioni del punto 4 non sono previste per il settore concorsuale e pertanto non vengono prese in considerazione**

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente migliori, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale** volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo (punteggio massimo 335).

- a. dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 10 così determinati: 10 punti se congruente con il SSD; 5 punti se relativo a SSD affine**
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 10 così determinati: 2 punti per ogni insegnamento annuale o superiore a 8 crediti, 1 punto per ogni insegnamento semestrale o superiore a 4 crediti; 0.50 punti per ogni insegnamento o modulo integrativo inferiore a 4 crediti.**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 15 così determinati: max 2 punti per il conseguimento di borsa post dottorato, con procedure di selezione; 2 punti per ogni anno continuato di attività di formazione o di ricerca; 1 punto per ogni semestre continuato di attività di formazione o di ricerca.**
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 10 così determinati: 3 punti per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; 2 punti per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; 1 punto per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali.**
- e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 10 così determinati: 2 punti per ogni congresso e convegno internazionale, 1 punto per ogni congresso e convegno nazionale.**
- f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10 così determinati: 2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale; 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale.**

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi: 2 punti originalità; 1 punto innovatività; 1 punto rigore metodologico; 1 punto rilevanza.**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 5 così determinati: 5 punti se congruente con il SSD; 2 punto se relativo ad altri SSD affini; 0 punti in altri casi.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 5 così determinati: fino a 5 punti per pubblicazione di casa editrice o collana accreditata nel settore o in rivista con procedura di selezione; fino a 3 punti in altri casi.*

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 5 così determinati: frazione di 5 punti in base al numero degli autori, 0 punti nel caso in cui l'apporto individuale non sia identificabile, 5 punti per autore unico, 2,5 se due autori, 1,70 se tre autori, 1,25 se quattro, autori, 1,0 se cinque autori, 0,5 se sei o più autori.*

La commissione giudicatrice dovrà, altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali assegnando un *punteggio massimo di punti 30 così suddivisi: fino a 10 punti per consistenza complessiva della produzione; fino a 10 punti per la continuità, fino a 10 punti per la produttività o intensità temporale.*

Nel SSD di riferimento non è previsto l'uso di elementi sottoindicati e la commissione non ne terrà conto.

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce di utilizzare il criterio al punto d) relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

A questo punto, la Commissione chiude ed invia per posta elettronica la prima parte del verbale contenente i criteri al Settore Reclutamento e Selezioni.

Successivamente, presa visione dell'elenco dei candidati, trasmesso dal Settore Reclutamento e Selezioni al Presidente per posta elettronica, la Commissione accerta che non vi è, tra i suoi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

**Considerato che i candidati sono in numero di 6 la Commissione non procederà alla valutazione preliminare comparativa per l'ammissione.**

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati - giorno 12 maggio 2014 alle ore 15,30;

**I suddetti lavori si svolgeranno presso Dipartimento di Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura dell'Università Sapienza di Roma, Piazza Borghese n. 9. Previa autorizzazione del Magnifico Rettore.**

- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 9 giugno 2014 dalle ore 9,30
- i lavori della commissione proseguiranno il giorno 9 giugno 2014 dalle ore 15.00 fino alla conclusione prevista per il giorno 11 giugno 2014 alle ore 14,30

**I suddetti lavori si svolgeranno presso i locali del Settore Reclutamento e Selezioni dell'Università di Palermo, p.za Marina 61.**

La seduta termina alle ore 13,30.

Il presente verbale, debitamente sottoscritto, sarà trasmesso immediatamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Mario Centofanti (presidente)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mario Centofanti', written over a light grey rectangular background.

Prof. Francesco Cervellini (componente)

Prof. Michela Cigola (segretario)

**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO**

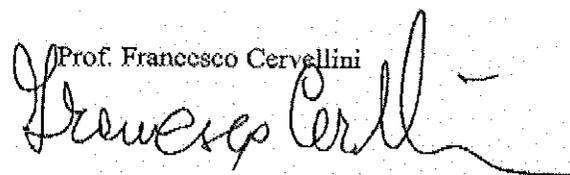
**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE CONCORSUALE 08/E1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/17 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA - D.R. N. 4246 DEL 23-12-2013.**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Francesco CERVellini membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ICAR/17 Settore Concorsuale 08/E1 presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 4246 del 23-12-2013, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n.4 prot. N. 298 del 07/01/2014 fino al 06/02/2014, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Mario CENTOFANTI Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 28 aprile 2014

Prof. Francesco Cervellini  


**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO**

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE CONCORSUALE 08/E1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/17 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA - D.R. N. 4246 DEL 23-12-2013.**

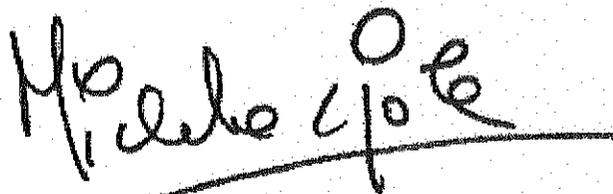
**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Michela CIGOLA membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ICAR/17 Settore Concorsuale 08/E1 presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 4246 del 23-12-2013, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n.4 prot. N. 298 del 07/01/2014 fino al 06/02/2014, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Mario CENTOFANTI Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 28 aprile 2014

Prof. Michela Cigola



Handwritten signature of Michela Cigola, underlined.