

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO - SETTORE CONCORSUALE 03/CI "CHIMICA ORGANICA" SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/06 "CHIMICA ORGANICA" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STEBICEF - D.R. N. 4246 DEL 23/12/2013 GURI N. 2 DEL 07/01/2014.

VERBALE N.1

L'anno 2014 il giorno -3 del mese di giugno alle ore 9.00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 35813 del 22/05/2014), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia contrattuale A - Settore Concorsuale 03/CI "Chimica Organica" - Settore Scientifico Disciplinare CHIM/06 "Chimica Organica" presso il Dipartimento STEBICEF

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Renato Noto, Ordinario presso l'Università di Palermo, membro interno.  
Prof. Massimo Olivucci, Ordinario presso l'Università di Siena, componente esterno.  
Prof. Paolo Maria Scrimin, Ordinario presso l'Università di Padova, componente esterno.

nominati con D.R. n. 1698 del 24/04/2014 - Albo n. 29818-del 24/04/2014

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Renato Noto e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Paolo Maria Scrimin

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 4246 del 23/12/2013, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum- art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- d) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: **d)** in quanto non pertinenti al settore concorsuale e **j)** in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato e la pertinenza col **Settore Concorsuale 03/C1**.

#### Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.
2. La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:
  - a) numero totale delle citazioni;
  - b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
  - c) "impact factor" totale;
  - d) "impact factor" medio per pubblicazione;
  - e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi la commissione individua i seguenti criteri atti ad accertare le nucleabilità dell'apporto dei singoli candidati:

- coerenza con il resto dell'attività scientifica del candidato;
- la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico e scientifico con riferimento alla materia specifica;
- eventuale indicazione come autore di riferimento nella pubblicazione.



A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo. Precisamente, in base ai punteggi sotto definiti, risulta un punteggio massimo pari a 140 suddiviso in massimo 38 per i titoli e in massimo 102 punti per le pubblicazioni corrispondenti al 73 % del punteggio massimo.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero - *fino a un massimo di punti 6*, così suddivisi: punti 6 se congruente con il Settore Concorsuale 03/C1; punti 2 se non congruente;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino a un massimo di 4*, così suddivisi: punti 1 per ogni attività di docenza e punti 0.5 per ogni altra attività didattica se congruente con il Settore Concorsuale 03/C1; punti 0 se non congruente.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - *fino a un massimo di punti 10*, così suddivisi: per attività congruenti con il Settore Concorsuale 03/C1, punti 2 per anno per assegni di ricerca, borse post dottorato, contratti di ricerca o ricercatore a tempo determinato; punti 1 per anno per altre attività di formazione e ricerca; nel caso di periodi inferiori all'anno il punteggio è calcolato in proporzione al periodo di svolgimento dell'attività; punti 0 per attività non congruenti.
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze : punti 0 in quanto non pertinente. -
- e. realizzazione di attività progettuale: *fino a un massimo di punti 1*, così suddivisi: punti 1 per attività congruente con il Settore Concorsuale 03/C1, punti 0 per attività non congruenti.
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - *fino a un massimo di punti 10*, così suddivisi: per attività congruenti con il Settore Concorsuale 03/C1, punti 4 per ciascuna attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; punti 3 per ciascuna attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; punti 2 per ciascuna attività di partecipazione a gruppi di ricerca internazionali; punti 1 per ciascuna attività di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali;
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - *fino a un massimo di punti 1*, così suddivisi: punti 1 se con aziende o acquisiti da aziende e approvati; punti 0.5 per gli altri casi;
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 3*, così suddivisi: per congressi o convegni congruenti con il Settore Concorsuale 03/C1 o con tematiche interdisciplinari ad esso correlate, punti 1 se internazionale; punti 0.5 se nazionale; punti 0 se non congruenti;
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 3*, così suddivisi: per premi e riconoscimenti congruenti con il Settore Concorsuale 03/C1 o con tematiche interdisciplinari ad esso correlate, punti 1 se internazionale; punti 0.5 se nazionale; punti 0 se non congruenti.
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, punti 0 in quanto nel settore non è previsto.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

*Plaut*

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

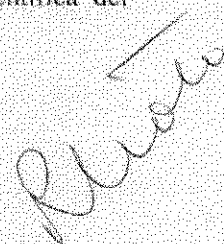
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino a un massimo di punti 2* così suddivisi: fino a un massimo di punti 0.5 per ciascun elemento citato nel caso in cui la pubblicazione sia congruente con il Settore Concorsuale 03/C1; fino a un massimo di punti 0.1 per ciascun elemento citato nel caso in cui la pubblicazione non sia congruente con il Settore Concorsuale 03/C1;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino a un massimo di punti 0.5*, così suddivisi: punti 0.5 se congruente con il Settore Concorsuale 03/C1 ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; punti 0 se non congruente;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 2*, così suddivisi: pubblicazione su rivista ISI, punti 2; pubblicazione su altre riviste o libro internazionali, punti 1; punti 0 per pubblicazioni su atti di convegni internazionali, nazionali, su riviste italiane o per pubblicazioni non congruenti con il settore Settore Concorsuale 03/C1;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 1.5*, così suddivisi: unico autore o autore di riferimento, punti 1.5; in collaborazione con un altro autore, punti 1.2; in collaborazione con due altri autori, punti 1; in collaborazione con tre altri autori, punti 0.8; in collaborazione con quattro o più autori, punti 0.6. Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui la pubblicazione sia congruente con il Settore Concorsuale 03/C1 o con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; si attribuiranno punti 0 negli altri casi.

La Commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, facendo anche uso, nel valutare le pubblicazioni, dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

*Fino a un massimo di punti 30*, così suddivisi: punti 5 per la consistenza complessiva della produzione scientifica e la sua continuità temporale, punti 5, se il numero totale di citazioni è uguale o superiore a 120; negli altri casi sarà attribuito un punteggio proporzionale; punti 5, se il numero medio di citazioni è uguale o superiore a 10; negli altri casi sarà attribuito un punteggio proporzionale; punti 5, se l'"impact factor" totale è uguale o superiore a 36; negli altri casi sarà attribuito un punteggio proporzionale; punti 5, se l'"impact factor" medio per pubblicazione è uguale o superiore a 3; negli altri casi sarà attribuito un punteggio proporzionale; punti 5, se l'indice di Hirsch è uguale o superiore a 10; negli altri casi sarà attribuito un punteggio proporzionale.

Per quanto attiene alla prova orale (lingua inglese) e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione terrà conto rispettivamente del grado di conoscenza della lingua con riferimento al linguaggio tecnico-scientifico e della padronanza delle attività e degli argomenti della produzione scientifica del candidato, della pertinenza delle risposte ai quesiti posti e della chiarezza espositiva.





A questo punto è richiesto al Settore Reclutamento e Selezioni l'elenco dei candidati. La Commissione preso visione di tale elenco trasmesso per posta elettronica dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 - n 4, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 11 luglio alle ore 9;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 11 luglio a partire dalle ore 10.30;
- giudizio sulla prova orale, punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 11 alla chiusura di ogni prova orale;
- prosecuzione e chiusura giorno 11 luglio dopo l'ultima audizione.

I suddetti lavori si svolgeranno presso la Sala Riunioni della Sezione di Chimica del Dipartimento STEBICEF situata in Viale delle Scienze, Parco d'Orleans II, Edificio 17.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, a ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter procedere a un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 14.

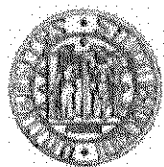
Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Renato Crotti (Presidente)

Prof. \_\_\_\_\_ (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. \_\_\_\_\_ (segretario) (si allega dichiarazione)



**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA**  
**DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE**

*Prof. Paolo Scrimin* ☎ +39-0498275276, 📠 +39-0498275239

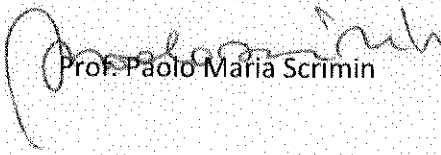
e-mail: [paolo.scrimin@unipd.it](mailto:paolo.scrimin@unipd.it)



Padova, 3 giugno 2014

Il sottoscritto Prof. Paolo Maria Scrimin, nella qualità di componente la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia contrattuale A - Settore Concorsuale 03/C1 "Chimica Organica" - Settore Scientifico Disciplinare CHIM/06 "Chimica Organica" presso il Dipartimento STEBICEF, dichiara: che non vi è alcuna incompatibilità, di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile, né con gli altri componenti la Commissione né con i candidati. Il sottoscritto dichiara altresì di avere partecipato, in data odierna a partire dalle ore 9, alla riunione telematica autorizzata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo.

In fede

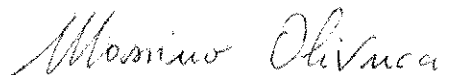
  
Prof. Paolo Maria Scrimin

Siena, 16/09/2013

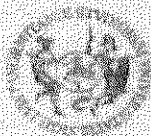
Il sottoscritto Massimo Olivucci, nella qualità di componente la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia contrattuale A - **Settore Concorsuale 03/C1 "Chimica Organica" - Settore Scientifico Disciplinare CHIM/06 "Chimica Organica"** presso il Dipartimento STEBICEF, dichiara: che non vi è alcuna incompatibilità, di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile, né con gli altri componenti la Commissione né con i candidati. Il sottoscritto dichiara altresì di avere partecipato, in data odierna a partire dalle ore 9, alla riunione telematica autorizzata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo.

Siena, 3 giugno 2014

In fede,

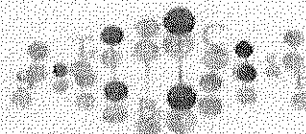


Massimo Olivucci



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PALERMO

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE  
BIOLOGICHE, CHIMICHE E FARMACOLOGICHE (STEBICEF)



Il sottoscritto Renato Noto, nella qualità di componente la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia contrattuale A - **Settore Concorsuale 03/C1 "Chimica Organica" - Settore Scientifico Disciplinare CHIM/06 "Chimica Organica"** presso il Dipartimento STEBICEF, dichiara: che non vi è alcuna incompatibilità, di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile, né con gli altri componenti la Commissione né con i candidati. Il sottoscritto dichiara altresì di avere partecipato, in data odierna a partire dalle ore 9, alla riunione telematica autorizzata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo.

Palermo, 3 giugno 2014

In fede

Renato Noto